

Warrax

Ad usum externum Liber X: К вопросу аскетизма, агхоры и ПЛР

В ожидании лучшего не пропустите настоящего.

Тема аскезы весьма востребована белосветными концепциями, и это понятно: умерщвление плоти здесь и сейчас во имя веры в потерю «Я» (см. далее) в посмертии. Однако аскеза всплывает и с Тёмной стороны — по крайней мере, нередко так заявляется. И если всякие «чёрные посты» — однозначная «калька наоборот» с христианства¹, как и «Чёрные мессы», то в Индии имеется богатая аскетическая языческая традиция, причём преподносимая именно как ПЛР.

Расписывать «что и как» в индуизме с этой т.з. — занятие специфическое: имеется очень много весьма отличающихся традиций, переплетающихся между собой. Заниматься религиозноведческим анализом нюансов не вижу смысла, выделю достаточно общие черты аскезы в индуизме.

Эта практика — не способ выслужиться перед богом, как в монотеизме, а выработка в себе «тапаса» (तपस्) — некоего мистического источника энергии, «космического жара». Легенды говорят не только о великих аскетах, которые «прокачали себя» до божественного уровня, но и о богах, которые получают силу через «тапас», вырабатываемый тем же путём аскезы. То есть тут нет психологического самоуничтожения, как в монотеизме, но если обратиться не к мифам, а к действительности — то что получаем на выходе? Йогинов и прочих садху, польза от которых весьма сомнительна в любом нерелигиозном аспекте. Думаю, при анализе этого феномена следует учесть, что исторически Индия — очень

¹¹ Прочитую примеры для иллюстрации маразматичности, даже без ссылок: такого в интернете предостаточно: «Основополагающая часть всей черной магии, без которой не возымеет силу ни один ритуал. Уделы чернопостничества истинный колдун чтет очень ретиво. Суть в накоплении "бесовской крови", т.е. незримой, вездесущей, темной энергии»; «Рассмотрим механизм воздействия Черного Поста на организм мага.нужна пробужденная активность тонких тел — эфирного, астрального, ментального и более высоких — буддхиального, каузального, атманического. Энергетические каналы должны быть открыты и активны...» — а чакры — оттопырены! «Пред этим алтарем, освященным Силами ..., я (Ваше ритуальное имя) призываю Тебя, Древний(-я) и Великий(-ая) (имя Божества или Архетипа) внимать мне!» — внимающий архетип, ага.

Конечно, кто-нибудь скажет, что-де это всё идиоты, но вот на самом-то деле! Что ж, опишите, ЗАЧЕМ нужно самоистязание без религиозных заморочек типа «прислуживаю тем, кто это ценит» или привлечения концепций всерезличных «энергий», которые — вот странно-то — почему-то не только не измеряются, но и не имеют сколь-либо осмысленных определений.

бедная (для народа) и перенаселённая страна, но не будем отвлекаться от темы.

Вторая общая особенность — это поиск через аскезу недвойственного внутреннего состояния. По крайней мере, так заявляется. Но так ли это? Некогда в «Princers Omnium» писалось:

«В Индии уже в древности различали йогический и тантрический пути. Первый обычно понимается как “борьба с собой”. Второй — “следование своей природе”. Но это не два разных пути, а два взгляда на одно и то же. Причем один внешний, а другой — внутренний. Снаружи смотрят: “О, как он себя многого лишает! Как он себя насилует! Борется с собой! Какая сила воли!!!”. А йог, если бы ему было до того дело, подумал бы: “Да я делаю то, что хочу. Есть мотивы, которые вы не видите, но для меня перед ними становятся несущественными все ваши жлобские удовольствия и развлечения». Люди не могут вообразить себе многое, что слишком контрастирует с их мирком”. [1]

Это верно, но нельзя путать мировоззрение и метод. См. гл. «Пути Правой илевой Руки» в «Сатанинской Азбуке» [2]:

«ППР на Светлом Пути — формально-религиозное восприятие, всё по догмам, уставам и прочим “так положено издавна”.

ПЛР на Светлом Пути — попытка слияния с монобогом через аскезу и проч. ...

ПЛР на Тёмном Пути — это, собственно говоря, и есть (в частности) сатанизм: познание Иного.

ППР на Тёмном Пути — попытки продвигаться во Тьме и Бездне по чужим рецептам».

Все ли аскеты пришли к идее аскезы самостоятельно? Вопрос риторический.

Если бы тема ограничивалась «светлыми» и прочими человеческими странностями восприятия, я бы и не писал эту статью. Или если бы речь шла только об Индии: их культура, они пусть с ней и разбираются. Однако проблема в том, что подмена метода на мировоззрение и провозглашение такой вот аскезы Тёмным Путём распространяется по всему миру стандартным методом популяризации с искажениями сути и полной потерей смысла, если он и был, поскольку понимания нет, наличествует лишь проекция «экзотики» на привычную для европейцев психологию монотеизма.

Примечание. Текст далее — не про индуизм как религию, и не про аутентичные воззрения индийских аскетов во всё их разнообразии. Религия (вера & поклонение) антиразумна в любом случае, и основанные на ней практики как минимум требуют переосмысления и очистки от религиозных «хвостов» и т.д. Здесь я пишу про то, о чём сказал в самом начале: попытке подать аскезу как практику Путилевой Руки, по сути самоценную и чуть ли не обязательную.

Пример с формально «Тёмной» стороны [3]:

«Я варил себе рис каждый день в свежем черепе, даже не очищая его от остатков мозга. Смашан² является идеальным местом для совершения поклонения Господу Шиве, ибо смерть — это вечная реальность, а Господь Шива — Разрушитель, само воплощение смерти. Вы всегда найдёте его среди мертвецов, среди духов, трупов и среди пепла

² Санскрит: «ложе для трупа» — место совершения последних ритуалов и кремации умерших. Если точнее, то на хинди это श्मशान (шмашанá), но в оригинале тоже неправильная транслитерация: «Smashan».

сожжённых тел. Маникарника Гхат³ является любимым местом времяпрепровождения Шивы.

Наконец, в процессе моего выполнения садханы⁴ Махакалы наступил момент, когда я начал слышать, как кто-то смеётся мне на ухо и говорит: “Глупец! Ты соображаешь, что ты делаешь? Если я явлюсь и встану перед тобой, тебе придётся умереть, другого выхода нет. Никто не может видеть меня и продолжать жить, ибо никто не может видеть меня, кроме как в момент смерти”.

Я засмеялся и сказал: “Мне всё равно. Когда-то мне все равно придётся умереть, почему бы не сейчас? Я готов к смерти, но я хочу увидеть Тебя”.

И так продолжалось несколько дней. Затем голос сказал: “Послушай, я не шучу. Если ты будешь продолжать, тебе придёт конец”. И опять я ответил: “Я готов умереть, жизнь не значит для меня ничего. Я жду Тебя”.

В конце концов моя садхана доставила удовлетворение Махакале, и Он сказал мне: “Я знаю, что ты хочешь, чтобы я явился и встал перед тобой, но, увидев меня, ты не сможешь продолжать жить. Я явлюсь и встану сзади тебя, я всегда буду за твоей спиной”.

С того дня я никогда больше не боялся смерти⁵, ведь сам Разрушитель стал моей опорой. Сейчас я знаю, что такое смерть, и когда она придёт ко мне, я встречу её с распростёртыми объятиями, ибо она — это моё любимое божество.

О, как интересно! Начиная с варки риса в черепае — у него теплопроводность не очень, вообще-то, а гореть может. Хотя, если в микроволновке... И чем он глазницы заделывал?⁶

Но важно тут именно обращение к *внешнему* божеству даже в такой, обычно заявляемой как «очень-очень тёмной» практике, как агхора.

На всякий случай: понятно, что энергия Шивы может восприниматься и как внутренняя энергия адепта. Зависит от «прокачанности» практика. Но в цитате указывается именно что внешнее (т.е. по сути — религиозное) восприятие того, кто претендует на крутость и продвинутость по Путилевой Руки!

Не менее характерен перевод «*господь* Шива» — термин христианский, откуда «*господь*» в индуизме?! В оригинале написано «Lord Shiva». В индуистских священных текстах используется санскритский термин «*бхагаван*» (भगवान्), традиционно переводящийся на английский как «*Lord*». Это же слово используется христианами в значении «*господь*» («*The Lord Jesus Christ*»). То есть перевод «*через христианское восприятие*», как английский, так и русский, и никого из почитателей не «*жмёт*». Вот такой уровень «*понимания*».

³ Ритуальная набережная в священном городе Индии Варанаси, где проводится кремации умерших.

⁴ साधना — духовная практика вида «средство для достижения чего-то».

⁵ Обратите внимание: сначала пишется, что автор УЖЕ был готов умереть и ему было всё равно, умереть или жить. А тут вдруг ПОСЛЕ «*никогда больше не боялся смерти*». Получается, что либо ему было всё равно, но он при этом боялся (что психологически невозможно), либо автор просто гонит пафос, не обладая соответствующим личным опытом.

⁶ Я не придираюсь и это вовсе не «не важно». Как раз наглядная иллюстрация, как «*гuru*» может нести откровенную чушь, а ему будут внимать и верить.

Указание на местонахождение Шивы «всегда там-то» также показательно: вообще-то, Шива — не мелкий дух места, чтобы быть к нему привязанным, и найти его можно *везде, всегда и во всём*; а «среди трупов и пепла» — это превозношение формы над сутью, причём в данном случае — даже лишь *части* формы.

И даже «почему бы не сейчас увидеть» — это человеческое стремление к цели вместо Пути; а почему бы не потом, в самом деле? Что за спешка? Обусловлена она, опять же, стремлением к форме вместо сути: «увидеть Париж и умереть». То есть, извините, Шиву.

Сделаем небольшое отступление в профилактических целях. Дело в том, что специалисты в гуманитарных областях (в частности, религиоведении) имеют привычку рассуждать от любой точки зрения, кроме своей. Особенно характерно для философов. Спросишь такого: «А что ты думаешь по такому-то вопросу?», и получаешь в ответ справку, кто из философов что по такому поводу говорил. Или пояснение, какие именно концепции существуют. Своё же мнение по этому поводу отсутствует в подавляющем большинстве случаев, особенно если говорить о системном миропонимании, а не об отдельных темах.

Так вот, с религиоведческой точки зрения тут надо понимать, что цель подобной практики — это побыстрее отдулиться и пойти дальше. Живи аскетично, умри молодым. То есть всяческие трупы — это не самоценность атрибута, а лишь акцент на наиболее востребованной для такого аскета «части Шивы». Нахождение Шивы за спиной — это просто пафосное постоянное напоминание о Смерти. В такой концепции жизнь должна восприниматься как не имеющая значения хрень. Более того, для нормального практика восприятие Шивы — это именно что восприятие Его внутри себя, *единство* с соответствующей энергией и информацией (что подразумевает контроль!), а вовсе не любование на синего полуголого мужика или восторг от восхитительного ощущения, как он ласково дышит в затылок.

Цитата, напоминаю, не из оригинального шиваитского текста, а из европейского новодела на тему. Всё как обычно: при пересказе суть остаётся «за кадром», а к изначальным кривостям концепции добавляются любимые глюки перерассказчика.

Но! Я пишу эту работу именно как сатанист. И при самом что ни на есть благожелательном отношении к изначальной, а не по-европейски пересказанной, концепции, не могу не отметить её антиразумность в плане антижизненности. Не буду отвлекаться на столь обширную и при этом оффтопичную тему, однако важно понимать, что моя критика восприятия цитируемого Роберта Свободы относится не только к его уровню практика (думаю, она уже ясна читателю), но и к аскетизму как методу саморазвития в целом.

Да, уровень непонимания вида «...*моя садхана доставила удовлетворение Махакале*» — относится именно к автору цитаты. Стандарт: внешний объект и действия ради него; доставить удовольствие *внешнему*, а не познать свою суть... И смерти не бояться — лишь потому, что-де «сам» Рудра Разрушитель является опорой. Очень, очень сходно с христианским «мы ничьи рабы, кроме как господя нашего».

Понятно, что к адекватному шиваизму это не относится; в нём в качестве примера «до

чего можно докатиться» лучше подходят бхакты⁷ вайшнавов, а особенно — кришнаитов, которые словили клин даже не на Вишну в целом, а на его восьмой аватаре. Получился некий «языческий монотеизм» — вот такие затейники...

Однако эта статья — именно на тему заблуждений. И, главное, — претензия к аскезе как к методу с точки зрения сатанизма имеется даже к самому правильному шиваизму.

Концепция агхоры [4,5]⁸ крайне подозрительна — на мой взгляд, это попытка заменить ПЛР на экстремальный ППР: «переступить через правила по другим правилам». Мол, все делают себе хорошо, а мы будем делать плохо, и через это обретём безразличие; но одно дело — иллюзорность добра и зла, а другое — правила гигиены и т.п. Если действительно нет разницы между А и Б, то с чего это усиленно практиковать именно Б? Метод же «обычно все предпочитают А, а мы будем, наоборот, Б» означает именно заикленность на важности формы как А, так и Б. Это как для нормального мужчины, решившего познать суть секса, начать практиковать гомосексуализм (да ещё с копро- и некрофилией).

Ещё раз: конечно, надо учитывать время создания концепции. Если уж ЛаВея, который писал «Сатанинскую Библию» полвека лет назад, нельзя трактовать без учёта контекста культуры [6, 7] (как и любой текст, впрочем), то что говорить о такой древности?

Агхора подаётся как аналогия Сухому Пути алхимии в индуизме. На том уровне, на котором было возможно понимание в то время, когда Традиция была не антропологической концепцией, а социальной и психологической действительностью, концепция достаточно адекватна. Даже ЛаВей — вообще недавно! — писал свои работы для того, чтобы расшатать почти что пуританский, ханжеский социум (и, что показательно, затем возражал против всеразличных хиппи, либерализма и т.д., когда социум кинулся в противоположную сторону дихотомии), то во времена оные, когда мир жил по циклу «мы должны повторять в точности то же, что и предки», важность ломки шаблона была более значимой и гораздо, гораздо более сложной задачей. И метод «нам хоть водка, хоть пулемёт, лишь бы с ног валило» в то время и при тех обстоятельствах был полностью оправдан. Но сейчас-то XXI век!

Проблема в том, что для подавляющего большинства если А не равно Б, то они рассматриваются как противоположность, а не просто нечто разное. Неспособность работать в контрарных взаимодополняющих концепциях с целостным пониманием всей системы приводит к метанию между контрадикторными — причём зачастую противоположность заявляется методом натягивания совы на глобус⁹.

Если рассуждать на нормальном уровне оккультного восприятия, то вспоминается древнегреческая притча о Фалесе, который философски заявлял, что жизнь и смерть —

⁷ Проще говоря: поклоняющиеся языческому богу по монотеистическому шаблону, с поклонением и превознесением. Это не определение, а суть этих деятелей.

⁸ Извиняюсь за ссылку на видеолекции, но Велеслав их хорошо прочёл, раскрыв тему хотя и без отточенности формулировок (что в этой теме невозможно), но образно и доступно для неспециалиста. Книг же, которые можно порекомендовать для ознакомления с темой, мне не попадалось — либо суть скрыта за религиозными наворотами, которые к делу не относятся, плюс требуется уже знающий практик для «как это всё правильно понимать», либо вообще махровое глюкалово.

⁹ Нагляднейший пример: диалектика Гегеля. Если кто не в курсе, ознакомьтесь, что Гегель понимает под противоположностями, удивитесь.

одно и то же. Его спросили: раз одно и то же, почему же ты не умрёшь сейчас? Так зачем что-либо менять, если одно и то же? — ответил он¹⁰.

Вот и здесь: если «А» действительно уже ничего не значит, то «Б», ранее противопоставляемое, также теряет свою значимость — автоматически — и что-либо менять нет смысла. Но — в очередной раз повторяюсь, уж очень важная тема — проблема в том, что такой вариант крайне маловероятен. Стандартный человек традиционного общества попросту не имеет Личности. Обрести же её после крушения всех опор, когда привычный шаблон сломан вдребезги напополам, он практически не в состоянии и судорожно цепляется за что-либо привычное, обретая тем самым новый шаблон восприятия.

Если же Личность есть, то метод «от противного» попросту не поможет. Конечно, будучи вынужденным (или практикуя такую аскезу) питаться помоями и объедками, человек со временем (или приложив немало усилий) придёт в состояние, когда ему будет пофиг, что есть. Но разве это состояние является гармоничным и достойным? Можно ли сказать, что такой человек психически здоров?

Таким образом, мы опять вернулись к вопросу антиразумности аскезы, её антижизненности и, если подумать, подмене Пути Целью и потере «Я»¹¹...

2016, июль 2019

Благодарность el Santie за обсуждение,
Μράκ Μεφίστο — за лингвистические уточнения.

Список литературы

[1] Warrax. Olegern. Princeps Omnium // Warrax. Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век : в 2 тт., Том 2 — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011. — с. 53-54 / [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/08/w2.html> (дата обращения: 22.07.2019).

[2] Пути Правой илевой руки / Азбука сатанизма, С.143-145 / [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/00/SatanicAZBUKA.pdf> (дата обращения: 22.07.2019).

[3] Свобода Р.Е. Агхора. По левую сторону Бога — М.: Саттва, 1998. — С. 88.

[4] V.L.S.L.V. «Традиция агхоры и её взаимоотношение с Шуйным Путём» (Лекторий «Δαίμων» III:08) / [Δαίμων] URL: <http://youtu.be/AOc3WPB9fvM> (дата обращения: 22.07.2019).

[5] V.L.S.L.V.: «Традиция Агхоры и её взаимоотношение с Шуйным Путём, часть II» (Лекторий «Δαίμων» V:02) / [Δαίμων] URL: <http://youtu.be/VSTuIcsehmY> (дата обращения: 22.07.2019).

¹⁰ «Οὐδὲν ἔφη τὸν θάνατον διαφέρειν τοῦ ζῆν. “Σὺ οὖν,” ἔφη τις, “διὰ τί οὐκ ἀποθνήσκεις;” “Οτι,” ἔφη, “οὐδὲν διαφέρει.”» — цитата по Диогену Лаэртскому.

¹¹ Опять же, есть религиозные нюансы: о потере «Я» написано с позиции современного уровня психологии, а в индуизме — всяческие брахманы/атманы и прочее. Сатанизм стоит на научных позициях, а не религиозных.

22.07.2019).

[6] Warrax, Ad usum externum Liber VII sub 15: «Допустимо ли трактовать ЛаВея "расширительно"?» / [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/2016/12/ae7-15.html> (дата обращения: 22.07.2019).

[7] Warrax, Понимание ЛаВея в XXI веке. Сатанинская Библия. / [Black Fire Pandemonium] URL: http://warrax.net/lavey/lavey_video_1_SB.html (дата обращения: 22.07.2019) (цикл видеолекций).