

Андрей Борцов (Warrah)

Эссе о предательстве, суггестии, ученых, Родине, любви и близости к природе

Давно уже гнусность не была столь красиво упакована.

Doppel Herz

Q: Нави такие няшечки! Как же можно их убивать?

A: Тщательно прицеливаясь и стреляя.

Xosh

Уведомление:

Я понимаю, что волна рецензий на «Аватар» давно прошла, но эта работа — не об «Аватаре» как таковом, а именно что **о феномене предательства**. Я попытаюсь дать достаточно четкую формулировку явления и ответить на многие вопросы, которые обычно возникают в контексте «предавать — плохо, но это же не предательство», и не только на примере «Аватара». Просто этот фильм — очень уж удачное наглядное пособие.

Также в работе разбирается такое явление, как **суггестия**: далеко не все понимают, что **логический пересказ сюжета и воздействие его на психику** — **далеко не одно и то же**. И те, кто демонстративно плюет на коммерческую рекламу — мол, она действует только на примитивных и недоразвитых — сами радостно заглатывают наживку, если она подана в более навороченной упаковке.

Кроме того, затрагивается несколько побочных тем для более полного понимания того, куда глобалисты и либералы направляют мир.

Примечание 1: местами одна и та же подтема объясняется несколько раз — в комментариях к цитатам, когда приходится очень уж к слову, хотя уже и раскрывалось... Ничего, такие важные вещи лучше повторить неоднократно. Чтобы дошло до всех, до кого это может дойти.

Примечание 2: некоторые фразы, увы, сохранял без авторства, а поиск их почему-то не ищет...

Contents

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
АВАТАР, РЕЦЕНЗИЯ ОТ СВЕРТЫША	5
МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ	10
«Троянский конь»	10
«Отключение критического восприятия».....	11
АВРААМ БОЛЕСЛАВ ПОКОЙ ОБ ИСТОКАХ НЯШИЗМА	13
AZESMER: ЗАЧЕМ ТАК КРАСИВА ПАНДОРА	14
ЛИКБЕЗ: ЧТО ТАКОЕ СУГГЕСТИЯ	17
АВАТАР, РЕЦЕНЗИЯ ОТ DOPPEL HERZ	26
СУГГЕСТИЯ: ЗАГРУЗКА	32
СУГГЕСТИЯ НЕ ДЕЙСТВУЕТ ЧЕРЕЗ РАЗУМ	37
СЮЖЕТ НА ДРУГОМ ПОЛЕ	42
СУГГЕСТИЯ — ВЕЗДЕ!.....	43
СУГГЕСТИЯ — НЕ АНАЛИЗ!.....	47
СУГГЕСТИЯ НЕ СОЗНАТЕЛЬНА.....	50
А ЧЕМ ДОКАЖЕТЕ, ЧТО СУГГЕСТИЯ ЕСТЬ?	52
А ЧТО В ДРУГИХ ФИЛЬМАХ И КНИГАХ?	58
КОРОБКА ПАНДОРЫ КРЫЛОВА	79
SVICTORYSH: ЭТИЧЕСКАЯ СТОРОНА СЮЖЕТА	82
ЧТО ТАКОЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВО	83
СМЕНА УБЕЖДЕНИЙ	88
ПЕРЕХОД НА ДРУГУЮ СТОРОНУ В ВОЙНЕ.....	91
ЯКОБЫ СЛОЖНОСТЬ: «ХОРОШИЙ ПРЕДАТЕЛЬ»	94
НЕСКОЛЬКО НЮАНСОВ И ВЫВЕРТОВ ЛОГИКИ.....	102
СВОИ И ЧУЖИЕ	104
ПОПЫТКИ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ	115
САЛЛИ НЕ ПРОТИВ ЗЕМЛЯН, А ПРОТИВ КОРПОРАЦИИ!.....	115
«СЕГОДНЯ ОН ИГРАЕТ ДЖАЗ...» ОТ ANTROD	133
ДА НЕ ЗЕМЛЯНИН Я УЖО... ..	135
НА'ви — тоже люди! Причем — именно мы!	140
СЕРГЕЙ КАЛУГИН ПРОТИВ РОДИНЫ	148
ТАКУЮ РОДИНУ, ДА НЕ ПРЕДАТЬ?	152
ТАКИХ, КАК ЛЮДИ, И НЕ ПРЕДАТЬ?.....	158
ИНТЕЛЛИГЕНТСКИЕ ИЗМЫШЛЕНИЯ О ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ	168
К.А. Крылов	168
А.А. Зиновьев.....	171
ПОДУМАЕШЬ, ПРЕДАТЕЛЬСТВО!	178
АПОЛОГИЯ ИЗМЕНЫ	178
ВЫДАЙТЕ ЗАЧИНЩИКОВ И РАСХОДИТЕСЬ!	180
НЕТ ПРЕДАТЕЛЬСТВА, ЕСТЬ СВОБОДА ВЫБОРА!.....	183
ЗА СВОБОДУ ПРОТИВ РОДИНЫ	188
НЕ РУГАЙТЕ ДЖЕЙКА — СТРЕЛЯЙТЕ В ДЖЕЙКА	190
ПОБОЧНОЕ 1: УЧЕНЫХ — СЛУШАТЬ, ВОЕННЫХ — НЕТ!	193
ПОБОЧНОЕ 2: ПРОТИВ ТЕХНОЛОГИИ, ЗА ЕДИНЕНИЕ С ПРИРОДОЙ	197

22 ШОКИРУЮЩИХ ЦИТАТЫ МИРОВОЙ ЭЛИТЫ (“END OF THE AMERICAN DREAM”, США).....	206
GAVAGAY О СИМВОЛИЧЕСКОМ СОДЕРЖАНИИ АВАТАРА.....	210
СИНДРОМ ГЕЙМЕРА	213
ПОБОЧНОЕ 3: ПРО ЛЮБОФФ	217
КСЕНОФИЛИЯ КАК НОРМА ЖИЗНИ	219
ПРИЛОЖЕНИЕ: КРАТКО СЮЖЕТ ФИЛЬМА, ВДРУГ КТО НЕ ВИДЕЛ.....	222
POST SCRIPTUM	224

Предисловие

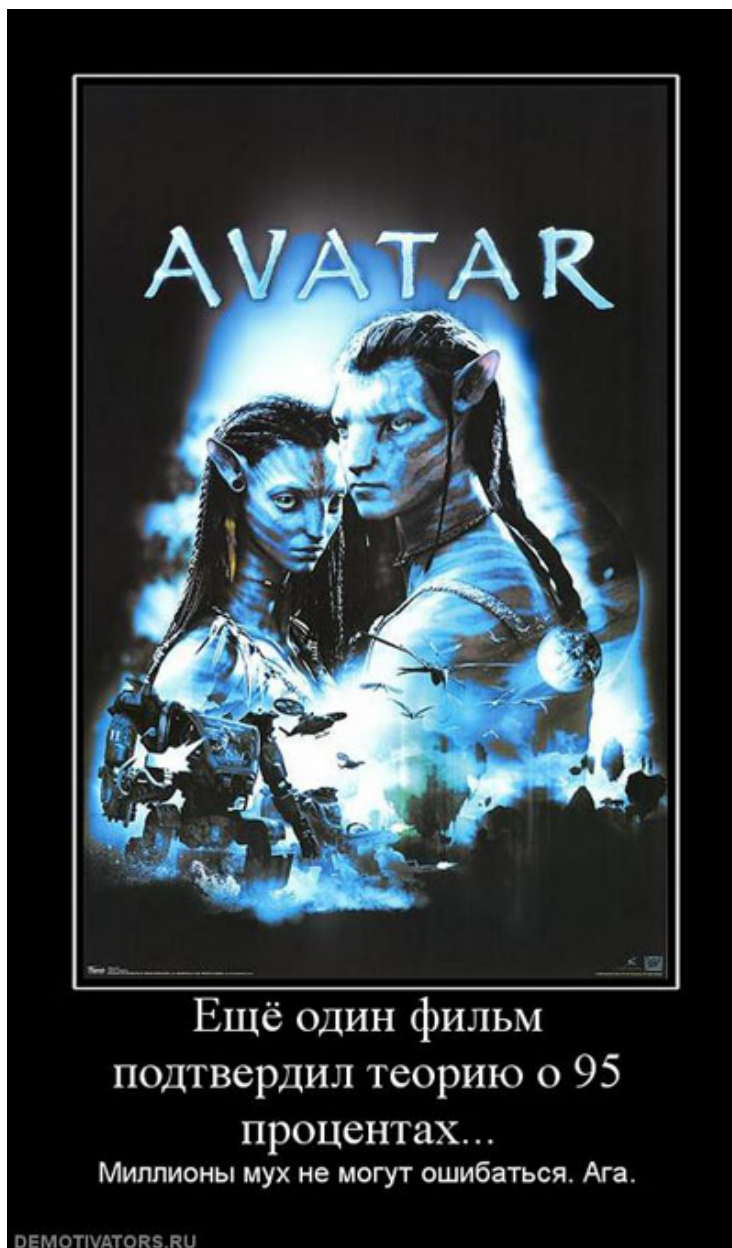
Некогда я перепостил у себя в Livejournal рецензию Свертыша (kladun) на «Аватар», которая мне очень понравилась. Отличный анализ суггестии фильма: того, что им внушается зрителю.

К моему удивлению, далеко не все согласились с рецензией. Возражения были от «незачем искать что-то в развлекательном фильме» до «главное — это Нехорошие Корпорации». И целая куча восторгов разных видов.

Что ж, придется писать МНОГО и подробно.

Я не буду пересказывать сюжет фильма — думаю, практически все его уже посмотрели (см. краткий пересказ в приложении на стр.222, или более подробный в Википедии¹). Также я не буду обсуждать вопросы «для чего требовался минерал Земле», «что именно он из себя представляет», «важность высокотемпературных сверхпроводников для науки и техники», «почему бы не сделать добычу минерала не открытым способом, а подкопаться наклонной шахтой», «почему на Пандоре гуманоиды — это няшные котегги, хотя основная фауна там шестиногая и четырехглазая», «почему бронжилеты будущего пробиваются примитивными стрелами» и так далее. Любая фантастика — это выдумка; конечно, приятно, если нет логических ляпов, но их наличие не мешает тому, что любой фильм/книга чему-то учит. Вы же не возмущаетесь «так не бывает!», читая сказку про Красную Шапочку, правда? А вот суггестию (см. далее) — никто не отменял.

Так что мы не будем подробно разбирать сюжет, важна именно психологическая составляющая. Поговорим о том, что такое суггестия (в контексте), о предательстве, о литературе в плане аналогичных в какой-либо степени сюжетов и так далее. Когда я начал «копать» тему, она стала расширяться как бы самопроизвольно, и я понял, что вместо краткой проходной статьи «на актуальную тему» надо писать нормальное исследование по психологии и современной политике, используя «Аватар» лишь как наглядную, понятную всем иллюстрацию.



¹ [http://ru.wikipedia.org/wiki/Аватар \(фильм, 2009\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Аватар_(фильм,_2009))

Аватар, рецензия от Свертыша

Давайте ознакомимся с рецензией², с которой все началось (с небольшим сокращением оффтопов).

Ненависть к людям — одно из важнейших эмоциональных внушений, на которые нацелен фильм. И оно превосходно срабатывает, о чем тут и там рапортуют сами благодарные зрители. Вот, например, один из таких отчетов: «после этого фильма начинаешь ненавидеть людей». Да чего там говорить, когда меня и в реале ближайшие знакомые после просмотра этого фильма убеждали в том, что люди — злы, козлы и мрази. А синерылые хвостатики — вот кто шарит, благороден и человечен.

Что ж. Похожее мы уже проходили. ...и раньше нам показывали неких «других», которые гораздо человечнее и достойнее обычных людей. Например, такова была кинолента «Горбатая гора», повествующая трогательную историю двух пидарасов. Те двое были и менее эгоистичные, и более чуткие, и более порядочные, и даже более мужественные, чем окружающие их черствые, грубые и бездушные натуралы, не желающие приобщиться к высокому. И чувства у чудесных пидарасов были не чета простому быдлу. Любовь их была чиста как утренняя роса, светла как лик младенца, тепла как весеннее солнце и радостна как смех играющей детворы. Вот какая у главных героев была любовь! И, кстати говоря, полюблять друг друга в пердак они предпочитали на природе, с которой хорошо умели жить в гармонии (чего противные натуралы, разумеется, не умели).

Надо сказать, что первая часть «Горбатой горы», про пидарасов, взяла три «Оскара» и еще другие престижные награды. Вторая часть «Горы», про зоофила-предателя — «Аватар» то есть — наверняка возьмет больше. Дальше логично снять фильм про зоофила-пидараса и забрать вообще все награды. Потому что уродолюбие и слезы по извращенцам очень ценятся искусствоведами и прочими представителями богемной тусовки. Они ж себя мнят прогрессивными гуманистами. И других хотят к прогрессивному гуманизму приобщить.

Но не будем пока заглядывать в будущее, а рассмотрим настоящее. Итак, одна из главных целей фильма — посеять ненависть к человеку как виду; нелюдь же, напротив, представить гораздо более человеческой и заслуживающей участия. Первую половину задачи решить несложно: достаточно предъявить тенденциозную выборку людей и подать их тенденциозно же.

Почти сразу после этого нам демонстрируют разных случайных людей, соревнующихся в кощунстве и бессердечии. Главному героину, инвалиду в коляске, грубо хамят. Откровенно потешаются над его инвалидностью. В общем, дрянь людишки, да. И они все такие. Кто-то похуже, кто-то получше, но даже положительные герои фильма не вызывают симпатии, а скорее неприятны. Кто там у них?

Заносчивая и сварливая дура-ученая, постоянно дымящая табачищем. Людей Грэйс явно недолюбливает, если не презирает. Любит растения. Яростно дронит на местных синерылых хвостатиков.

Вторая — туповатая бой-баба, которая свой в доску мужик. Такая вместо того, чтобы предаться с тобой нежности, лучше будет проверять, у кого из вас крепче яйца.

Ассистенты дуры-ученой — два невнятных мужебабоида-задрота.

Из положительных людей (за исключением Джейка Салли, его пока не берем) все характерные мужские качества представлены в бабах. Есть, конечно, в фильме мужики с вполне себе мужскими типажам, но сценарий предписал им быть отрицательными героями. Среди плохих людей мужебабоидов не замечено, кстати говоря. Получается,

² <http://kladun.livejournal.com/240186.html>

чтобы быть хорошим, человеку мужского пола непременно надо быть мужебабондом. Точно в фильме есть феминизм. Но хрен с ним. Посмотрим теперь на отрицательных людей. Уж если положительные-то не вызывают симпатии, то отрицательные просто обязаны вызывать неприязнь. Они никакие не мужебабонды, вполне нормальные мужики, но выставленные жутко отрицательными. Кто там у них?

А у них директор Сэлфридж — человек, помешанный на деньгах и прибыли, а все остальное ему до фонаря, срать он хотел на все, кроме выгоды — вот такой он беспринципный. Хотя, если разобраться, на Сэлфриджа возложена большая ответственность, которую он, между прочим, хорошо осознает и не пытается отлынивать или мухлевать. От него требуется принятие сложных решений и он их принимает, а не жует сопли. Принимает взвешенно, учитывая по возможности интересы всех сторон, кучу разнообразных аспектов. Горячку не порет, сплеча не рубит. По-видимому, хороший управленец. Но все равно он сука и корень всего зла, потому что так показывает фильм. А уж фильм на эмоциональную сферу человека воздействует бесподобно. Как-никак, это вам Джеймс Кэмерон, а не Федор Бондарчук.

Полковник Куорич — главный злодей, томимый жаждой крови. Утративший вменяемость солдафон, руки которого так и тянутся сами к оружию, а губы дрожат от нетерпения выкрикнуть вожделенный приказ: «Убивайте!». Но мне он показался хладнокровным и уравновешенным человеком, при этом решительным, конечно. Случись война, я бы хотел, чтобы моим командиром был именно такой человек, а не желеобразный поклонник общечеловеческих (или общевидовых, как в фильме) ценностей. Вот показалось мне так, что Куорич к подчиненным строг, может и заслуженный подзатыльник отвесить, но уж если понадобится, он за своих подчиненных будет глотки грызть. Таким и должен быть командир, не так ли?

Я вот сейчас вспомнил Юрия Буданова. Он тоже был полковником. Его осудили за то, что он задушил собственными руками чеченскую снайпершу, которая погубила не одного русского солдата. Типа неоправданную жестокость проявил полковник. Общечеловеческие СМИ выставили его на весь мир злодеем-душегубцем. И мало кто вспоминает, сколько он спас жизней. Нет, лучше поплачем по милым чеченцам, это же так общечеловечно.

Вот и Куорича фильм выставил чокнутым мясником. Большинство зрителей именно помешанного мясника в нем и видит.

Ну, с людьми-то все было сделать нетрудно. Но вот как показать благородной и человеческой духовность нелюди? Чтобы человеческий зритель проникся, принял сторону нелюди, увидел бы в ней мудрых пастырей и образец для подражания, на который хочется быть похожим? В произвольной постановке такую задачу решить по-честному не под силу даже Кэмерону.

Ну, вот, скажем, есть некий условный древесный калоед, но духовный-предуховный. Да какой бы он там духовный ни был, не захочет зритель быть на него похожим. Потому что это банально запахло — быть похожим на калоеда. Это гадко и мерзко, и идет он в болото, засунув свою богатую духовность себе в жопу.

Так что по-честному — фиг. Но можно мошенничать и пойти на подлог, благо сделать это довольно легко. Оно, конечно, мошенничать — не самое похвальное дело. Но это если речь не идет о насаждении толерантности и прогрессивного гуманизма. Ибо для такой цели хороши любые средства. Вот Кэмерон и мошенничал. А какой у него был выбор?! Только вовсе не снимать данную киноленту, снять какую-нибудь другую. А как же пропаганда толерантности? Неет, нельзя от нее отказываться! Стало быть, вопрос решенный — мошенничать, да.

А это значит — вместо истинной нелюди подсунуть человека, желательно усовершенствованного, сверхчеловека, уберменша, но зрителю втемашить в башку, что это именно нелюдь. Психика человека не станет отторгать человеческие формы, но

сознание усвоит понимание того, что перед ним нелюдь. В итоге естественное человеческое желание быть совершеннее режиссер выдает за солидаризацию зрителя с нелюдью. (Наглядная иллюстрация, как действует суггестия — W.)

Вы посмотрите на этих синерылых. Это разумные существа, возникшие вроде как независимо из местной фауны. Но при этом совершенно случайно так вышло, что внешность синерылых нахально и беспардонно повторяет внешность людей. У баб ихних даже такие же сиськи! Обалдеть! Размер, правда, у сисек невелик, но где-то полуторный. Сисек тоже две, между прочим, как и у человеческих женщин. Почему их две? Почему не больше?! Это же вроде как люди-кошки, не так ли?! Сколько там у кошек сосков, никто мне не напомнит? Так почему же у синерылых самок две сиськи, а не восемь? Все очень просто: восемь развесистых сисек отпугивали бы зрителя, вызывали бы у него отвращение и отсутствие всякого желания сопереживать синерылым ублюдкам. Наоборот, у зрителя возникло бы столь ненужное режиссеру желание уничтожить мерзкого мутанта. Совершенно естественная реакция человеческой психики на урод, между прочим. Но режиссер-то ровно противоположной реакции от зрителя желает, вот потому и сисек две. По этой же причине, кстати говоря, и пола у синерылых два. Будь они однополые гермафродиты-пидарасы, зритель бы, скорее всего, таких не возлюбил бы. (Ту же «Горбатую гору» возлюбили лишь критики, зрителям, за исключением понятных меньшинств — сексуальных и либерастических — ее навязывали как некий шедевр, поэтому и обвешали наградами — W.)

И, понятное дело, поведение и все повадки у синерылых тоже человеческие. Синерылые совершенно по-человечески проявляют свои эмоции. Они тоже улыбаются и делают это совершенно по-человечески. Они, оказывается, тоже плачут, заливаясь слезами. При брачевании они совершенно по-человечески целуются (поцелуй — обычай далеко не всех этносов, но характерен для современного цивилизованного общества, которое и является целью суггестии фильма — W.). Но больше всего меня ошарашило то, что они по-человечески смеются. Не то, что они делают это по-человечески, а то, что они вообще это делают. Трудно себе вообразить, чтобы столь странная физиологическая реакция на определенные эмоции — непроизвольное судорожное сокращение диафрагмы — в точности независимо воспроизвелась на другой планете. Это невероятно. Но зрителям-то нравится, и это главное! Помните, что я говорил про мошенничество? Вот то-то.

А в итоге что? В итоге на эмоциональном уровне зритель воспринимает синерылых не как нелюдь, а как будто это люди, просто измазались в синей краске. Мэл Гибсон же себя выкрасил один раз в синее. Вот и эти, значит, повторяют звездный трюк.

Извозюкавшиеся в синем человечки, которые прицепили себе хвосты и корчат мордочки. Но это еще не все. У всех мужчин — стройные фигуры гимнастов. У всех женщин — фигура Лары Крофт, только вытянутая в рост и с маленькими сиськами. Круглые такие попочки. Среди синерылых нет некрасивых. Вы видели у них хоть одну жирную бабу? Хоть один целлюлит видели? А у мужиков хоть одно пивное пузо? Такого нет. Ноги там тоже ни у кого не воняют — я гарантирую это. Они все там хоть и в джунглях живут, но не знают грибков и кожных паразитов, потому что это не вписалось бы в романтическую картину их мира, так-то. Синерылые все красивы и идеальны. (См. также «Против технологии, за единение с природой», стр. 197 и далее).

И на закуску эта трогательная фраза, которую они все время говорят — «Я тебя вижу». Попробуй таких милашек не полюби.

Но ведь зритель запросто может заподозрить такую игру режиссера и перестанет ему верить, а это недопустимо. Тут на помощь приходят спецэффекты. Зрителя постоянно ошарашивают буйством красок, ошеломляют пышными красотою и регулярно удивляют инопланетной фауной и флорой — чтобы он не успел ни о чем подумать.

При этом, согласно канонам психологии, прежде чем начать разворачивать трагический сюжет, Кэмерон показывает и показывает синерых в их обычной жизни. Чтобы зритель к ним привык.

С помощью всех описанных психологических манипуляций он своего эффекта добивается. Превосходно добивается. Я-то поначалу, когда еще не посмотрел фильм, удивлялся тому, как он действует на людей. Стоило мне высказать по отношению к фильму неодобрительный скепсис, как в глазах у них появлялся яростный огонь и люта я ненависть. Знаете, у меня возникло впечатление, что посмотревшие фильм если и не готовы за синерых хвостатиков меня убить, то уж морду-то мне за них набить готовы вполне. И пофиг, что я старый друг, а синерых чурок даже не существует. И ведь неглупые люди, а так реагируют. Вот так вот кино «Аватар» гипнотизирует зрителей, незаметно приобщая их к тлетворной идеологии.

Зритель проникается презрением к людям, полюбляет синерых и хочет быть с ними против людей. Зачем это делается? А это на целую ступень поднимает пропаганду толерантности. Главный принцип толерантности гласит, что нет людей своих и чужих, но есть люди хорошие и плохие. Причем хорошие или плохие люди могут быть любой национальности, так что в этом смысле национальности перестают иметь значение, становятся как бы все одинаковые. Кэмерон же перевел эту идею на один уровень вверх. Теперь не важно не только какой ты национальности, но и какого ты биологического вида. Даже на таком уровне нет своих и чужих, но есть лишь хорошие и плохие. А уж если на межвидовом уровне так, то на межчеловеческом и подавно.

Надо понимать фундаментальное различие этих двух систем координат. Система «свой/чужой» задает для всех членов группы внешне заданный единый для всей группы ориентир, причем стабильный. В итоге группа действует согласованно к своей общей пользе. Система «хороший/плохой» не задает внешнего стабильного ориентира, потому что у разных людей разные шкалы того, что хорошо, что плохо. К тому же эти шкалы могут меняться со временем. Добавьте к этому то, что для того, чтобы определить принадлежность человека к хорошим или плохим, требуется время, зачастую длительное. Присовокупите сюда, что хорошим можно притворяться. В итоге некогда группа распадается на самостоятельно действующих блуждающих индивидов. Сегодня такой индивид с этими, завтра с теми. Понятно, что солидарное общество представляет собою большую силу. Атомизированное же — легко контролируемую массу уникальных индивидов. Кому такая атомизация нужна — это вопрос отдельный. Считайте, что тем, кто всю эту массу доит. Любые естественно существующие группы граждан желательно расформировать, любые же процессы самоорганизации в обществе и создания новых объединений нужно гасить в зародыше. Пусть каждый стремится к индивидуальному потреблению, а не к достижению групповых интересов, которые примут еще политический характер. Ну, вот как-то так. Вот и Кэмерон полил водички на эту мельницу, сняв свою апологию предательства.

Тут самое время поговорить о главном героине. Джейк Салли. На его примере максимально выпукло и доходчиво показывается, как отличать хорошее от плохого и выбирать хорошее. Ведь хорошие — это кто? Это те, с кем тебе хорошо. А Джейку Салли с кем лучше? В инвалидной коляске с людьми или физически полноценным дикарем рассекать на дыроконах? Да он за такие покатушки своих бывших сослуживцев перестрелял на хрен. Но ничего плохого же он не сделал, не так ли? Он же был за хороших против плохих. Развязал ненужную войну, когда все вроде уже утряслось (ведь дикарям действительно было куда переехать — они живут на деревьях, а вокруг именно одни деревья). Зачем? А иначе бы больше не полетал на дыроконах, да и синерых сучка больше не дала бы вдувать себе под хвост. А бедняга Джейк был пристрастившимся зоофилом, как мы помним. Нет, понятное дело, что в кино его зоофилия представлена как

красивая любовь, во что особенно хочется верить барышням. Любовь — что за дрянь в наше время ею только не называют, что за гадости ею не оправдывают.

В общем, какая там сильная у него ни была любовь, та любовь была зоофильская. Но главное, что ему самому нравилось. Хорошо ему от этого делалось. А с кем хорошо, те и хорошие.

Надо сказать, что, будучи все время с хорошими, ты не изменяешь своим принципам. Вот сегодня Джейку хорошо с синерылыми, он воюет за них против плохих людей. Завтра будет ему хорошо с желтопузыми, которые враги синерылых, и что тогда? А никаких угрызений, ведь теперь хорошие — это желтопузые, а синерылые — уже плохие, так что Джейк снова за хороших против плохих, опять верен своим идеалам и многих за них убил. Что за молодец парень!

Вы обратили внимание, что такой принцип есть брат-близнец озарения главного героя, когда он сформулировал «Если у кого-то есть то, что тебе нужно, объявляешь его врагом, а потом спокойно грабишь!». Братишка-близнец этого принципа звучал бы так: «Если тебе надо кого-то предать, объявляешь его плохим и предаешь!».

В общем, шкурные личные интересы — вот что решает в определении хороших и плохих. Что там еще в фильме-то было хорошо? А-а-а, цивилизация и прогресс — плохо, а быть синерылым хвостатиком и жить в гармонии с природой — хорошо.

Правда, в фильме не показывается, что жопу подтирать приходится в лучшем случае лопухом, а то и камушком. Да и вообще в реальности, а не в трогательной сказке, жизнь в гармонии с природой означает постоянное выживание, потому что природа безжалостна и беспощадна к тем, кто живет с ней в гармонии. Цивилизация так и возникла — чтобы уйти от невыносимого жития в гармонии с природой. Так что хвалебная песнь мудрости нави — все равно что песнь пещерным неандертальцам. Нет в этом никакой мудрости, а есть лишь немощность.

А что там, в фильме, было плохо? Добывать минерал ценою 20 миллионов долларов за килограмм. Зритель-то воспринимает эту добычу только как погоню за деньгами, что фильм ему и вдалбливает. Типа ничего, кроме алчности, в такой добыче нет. На такое восприятие, я полагаю, серьезно накладываются реалии нынешней российской федерашки. Потому что 20 миллионов долларов за килограмм — огромные деньги. Огромные деньги у людей в россиянии ассоциируются с олигархами, а олигархи — с просиранием деньжищ на блядей по куршавелям. Народ такое совершенно справедливо ненавидит.

В фильме же показано, что унобтаниум является сверхпроводником при комнатной температуре. Такой материал открывал бы поистине колоссальные возможности. Его применение позволило бы двинуть весь технический прогресс на новый уровень. Для этого же надо срубить целое дерево на планете Пандора, а там этих деревьев очень мало — всего-то триллион. Срать на подыхающих людей, гораздо страшнее огорчить срубленным деревом пару сотен синерылых хвостатиков — вот это была бы подлинная трагедия. Так что Джейк Салли все правильно сделал. Повел хороших нави войной на плохих людей.

Далее у Свертыша идут рассуждения о подозрительности легкой победы аборигенов, о ТТХ бронезилетов и вертолетов, как-то слишком легко пробиваемых стрелами и разламываемых местной фауной. Это уже не суть важно.

Важна именно что суггестия фильма — и тут я полностью согласен с вышенаписанным. Честно говоря, я бы не стал писать весь этот немалый текст, если бы не странный феномен.

Я в свою френдленту в ЖЖ народ более-менее отбираю, и дураков, легко поддающихся внушению, там найти сложно. Вы не представляете, насколько я был удивлен, когда мне писали комментарии вида «нет тут глубокого смысла, все на

поверхности, и вовсе нет предательства». Свертыш, кстати, тоже этому удивлялся, и я его понимаю.

Как верно написал **rulaf2**, почитав обсуждение у меня в ЖЖ: «Я вижу, тут некоторые товарищи девственно чисты и наивны, не в курсе стандартных манипулятивных приемов».

Манипуляция сознанием

С.Г. Кара-Мурза давно написал книгу «Манипуляция сознанием»³, которую я всем рекомендую. А в прошлом году вышла книга «Манипуляция сознанием – 2»⁴ в соавторстве со С. Смирновым, которая не просто продолжает тему, но и содержит классификацию манипуляций с примерами. Давайте ознакомимся с парочкой.

«Троянский конь»

Данный прием представляет собой фрагментирование и постепенное внедрение необходимой манипулятору информационной установки между или вперемишк с информацией нейтральной, объективной или не являющейся частью манипуляции.

Пример «обеления» предмета манипуляции через использование «тroyанского коня» можно увидеть в информационных кампаниях начального периода «реформ», когда проводилась скрытая реклама США, капитализма, западных ценностей. Упоминания о «промышленно развитом западном мире», о преимуществах рыночной экономики перед плановой приводились в СМИ (в статьях, передачах и выступлениях отдельных лиц) регулярно. Но они были отделены друг от друга потоками информации, окружающими человека в современном мире. Причем начиналось с малого: что конкуренция эффективная и повышает качество товаров, что безработица стимулирует высокую культуру труда и т.п.

Разнесение во времени принятия каждым конкретным человеком (но неуклонно повторяемая) информация приобрела характер непреложной истины. И население в значительной части уверовало: капитализм в предлагаемом варианте — самое хорошее, что только может быть, США — оплот демократии и рай земной, а наша страна никуда не годна, отсталая и достойна полной перестройки. Эффективность этой манипуляции оказалась столь высокой, что многие до сих пор продолжают придерживаться таких взглядов.

Немного другая вариация: рассказывалось, что развитие культуры в современном обществе невозможно без развития «гармоничной и свободной» личности. Далее, в нескольких местах, вроде бы независимых друг от друга, рассказывалось, как в «тоталитарных обществах» (про СССР упоминалось два раза из пяти) подавлялась «свобода личности» и, соответственно, такая «подавленная личность» не могла развивать культуру. Вроде бы разговор шел о культуре (причем не в СССР, а «вообще»), но систематическое приведение подобных примеров наносило серьезный вред имиджу Советского Союза и самому социалистическому устройству общества.

Добавлю, что прием работает сильнее, если манипулятивный тезис не просто маскируется среди других, но когда «маскирующие кусты» вполне соответствуют действительности. В таком случае суггестия легко протаскивается «паровозом с вагончиком».

³ <http://warrax.net/manipulation/cover.html>

⁴ <http://flibusta.net/b/202587>

К примеру, возьмем тезис «плановая экономика в СССР плохо удовлетворяла нужды потребителей, выходящие за базовые потребности». Не просто поесть, но вкусненько; не просто одеться, но модненько; автомобиль — не просто средство передвижения, а роскошь с понтами и т.д. Тезис-то верен — но из него должен следовать вывод «надо реформировать производство/сбыт, не ракетами едиными». А пропихивался совсем другой — «колбаса вместо ракет». Кто-то очень метко заметил: «страну за джинсы продали».

Другой пример: думаю, мало кто будет спорить с тем, что в армии у нас, мягко говоря, практически все не так, как должно быть. Но это значит, что армию надо реформировать — причем в хорошем смысле слова, а не перестроечном. А вовсе не разгонять! Между тем такие «логические» выводы я читал не раз.

«Отключение критического восприятия»

Критическая оценка получаемой информации — одна из важнейших функций интеллекта, своего рода иммунитет сознания. Отключение этой системы приводит к тому, что любая, в том числе неправильная и опасная, информация беспрепятственно попадает в сознание и остается там, «принимаясь к действию». Критическое восприятие есть та причина, по которой, собственно, и появилась манипуляция сознанием. Преодоление критического восприятия многократно повышает эффективность манипуляции. Поэтому процесс преодоления является исключительно важным и ответственным для манипулятора.

Собственно, все приемы манипуляции сознанием направлены на подавление или отключение критического восприятия реципиента. В данном разделе мы рассмотрим наиболее грубые и показательные примеры таких действий манипулятора.

Атмосфера шоу — эффективное средство воздействия на сознание реципиента, направленное на подавление критического восприятия. Основная задача манипулятора в данном случае — создание атмосферы эйфории, праздника, феерии. Введение жертвы манипуляции в такое состояние создает эффект наркотика, отравляющего сознание. Положительные эмоции, свойственные празднику, «оглушают» жертву. Она становится из-за этих эмоций неспособной оценивать информацию.

Попытка критического осмысления получаемой информации (во время действия шоу) расценивается сознанием как попытка насильственного вывода из состояния праздника, эйфории. Сознание рефлекторно сопротивляется подобному «насилию», создавая ощущение нежелания выхода из состояния эйфории (своего рода аналог «ломки» у наркозависимых людей). Соответственно, реципиенту «не хочется», «лень» начинать оценивать информацию с критической точки зрения — ему хочется, чтобы «праздник продолжался». Именно такого эффекта и добивается манипулятор: в подобном состоянии жертву манипуляции обманывать гораздо легче.

Добавлю к сказанному, что после эффект все равно остается: «было весело и здорово, какая еще манипуляция, не мешай вспоминать о приятном!».

Ну а раздел 23.2 в «Манипуляции сознанием – 2» так и называется: «спецэффекты».

Картина проясняется, не так ли?



Комментарий от **аврора1917**:

«Вчера специально прочитал обзор нашей местной американской прессы о фильме. Так вот, обсуждается то, что Камерон противопоставил политеизм христианству. Обсуждается это спокойно, без эмоций. Второе, говорится в статьях о том, что Камерон разделал под орех модель бушевской Америки. Также с улыбкой пишут о том, что режиссер снял фильм против капитализма, истратив на это 400 млн. долл. (вместе с расходами на рекламу) и использовав самую современную мощную цифровую технику, что возможно только в США.

На сегодняшний день фильм за 26 дней проката собрал вокруг земного шарика 1 млрд. 415 млн. долл. А в России никто еще не написал о том, ПОЧЕМУ это удалось ему сделать. Т.е. пишут о чем угодно, но не о революционном прорыве в области искусства, который совершил Камерон, о том уникальном психоделическом сочетании музыки, цвета, картинки и т.д., и т.п, которые заставляют землян ХОТЕТЬ И ХОТЕТЬ находиться в мире Пандоры.»

Еще комментарий: «фильм в моем личном топе номер один, забрался ну очень глубоко в душу, поэтому дочитывать твою критику не стал, прости. Меня не интересует ничто, я знаю, что я в этот фильм влюблен, а почему и отчего даже задумываться не хочу»
© **jancho**

Это, по крайней мере, честно. Но большинство в этом не признается — не особо умные просто не поймут, в чем проблема — красиво же, чё ишшо надоть? А умные попадают в ловушку «умный, но неразумный» — очень сложно признаться даже самому себе, что я, имярек, такой умный, и при этом пролопоушил суггестию. Не мог, я же

умный! Значит, нет ее, этой суггестии, нечего искать глубокие смыслы — красиво же, чё ишшо надоть?

Кстати говоря, по моим наблюдениям, суггестий часто не замечают не только те, кто неспособен на это по своему умственному развитию, и не только гуманитарии по образу мышления, не привыкшие мыслить логично, но при этом формально. Очень легко ловятся на психологические ловушки, упрощенно говоря, математики и программисты. Они привыкли иметь дело с четкими моделями, все связи которых известны — и попросту не имеют навыка отслеживать скрытые ассоциации и проч.

Также это обусловлено тем, что «классические» математики и программисты обычно испытывают трудности в общении с людьми (правда, тут причина и следствие работают в обоих направлениях, резонанс получается). А суггестия чаще всего нацелена как раз на сферу общения, причем напряженного и сложного общения (любовь, вражда в неоднозначных ситуациях).

Авраам Болеслав Покой об истоках няшизма

Добавлю сюда еще один текст⁵, очень хорошо раскрывает тему «няшных котегов».

Истинного Учителя Истины (то есть меня) в последние дни часто спрашивают о художественном фильме Якова Камерона «Аватар». Едва ли кому-то нужны мои стариковские «вау»: важнее то, что упомянутое произведение является очередным манифестом популярнейшей ереси нашего времени — няшизма.

Название этой тоталитарной идеологии дал, как обычно, цепной пес здравого смысла — проф. Инъязов. Он произвел его от популярного восклицания из японской мультипликации «Ня», обозначающего мяуканье. Суть няшизма проста: его последователи, биологически оставаясь людьми, мечтают стать социальными котами Человечества, которых кормят за мурлыканье и дают много фантиков для игр.

Няшисты развились из жестоко одомашненной около двухсот лет назад разновидности Номо. Подобно тому, как осевшее и накопившее излишки зерновых Человечество приручило полевых зверьков для присмотра за амбарами, при усложнении производственных процессов оно воспитало в своем коллективе особую породу, способную часами смирно сидеть на одном месте и следить за делами других. Как ни странно, общим предком современного нам разнообразия длинношерстных Девочек Из Бухгалтерии, пойнтовых секретарш Лен, лысых пиарщиков



⁵ <http://ab-pokoj.livejournal.com/78373.html>

и дрессированных светских обозревателей был замордованный делопроизводитель в нарукавниках и с аккуратным почерком, которого никто просто так не кормил и не развлекал.

Со временем кошки бросили ловить мышей, обнаружив, что достаточно мурлыкать и выгибать спинку. Сегодня няшисты, сняв нарукавники, пытаются совершить то же триумфальное нисхождение по эволюционной лестнице. Их не волнует уже ни карьера, ни тем более конечный смысл их ежедневного сидения на т.н. рабочих местах: они лишь жаждут свести к минимуму и то, и другое.

Отличие няшистов от собственно людей очевидно: люди образуют общество, няшисты же его терпят. Люди волнуются о происходящем в мироздании — няшисты им выборочно интересуются. Для людей существует добро и зло (для общечеловеков мораль необходима, собственная этика — это уже для сапиенсов — W.). Няшистская мораль имеет свою шкалу, отрицательной максимум которой выступает запара, а положительной — игра с фантиком после сытного обеда.

Няшизм провозглашает своей целью освобождение своих последователей от человеческой сущности — через превращение их в холощенных декоративных персонажей, которых этим волосатым двуногим почему-то приятно держать. При этом, подобно своему тотему, няшисты всячески демонстрируют независимость, гордо пишут в блогах о своей социофобии и время от времени мяукают у входной двери на тему, как бы резво они пустились в темный лес, когда б их выпустили на волю.

Заявить свою программу вслух они не могут — по все той же, вскрытой еще А. Пушкиным причине. Однако, научившись обманывать санитаров, они про себя по-прежнему лелеют мечту о хвостатом изяществе, о первобытном безвременьи и о том, чтобы белоглазое галстучное начальство их не трепыхало.

В этом смысле яркая картина Камерона является прямо-таки няшистским порно. Измученные трудовым заглядыванием друг к другу в фотоальбомы няшисты, придя в кинотеатр, наблюдают человекообразных голубых сфинксов в глубоком дауншифтинге с безлимиткой, накостылявших типичному начальству. И хотя в реальности такого не бывало и никогда не случится — они в экстазе.

...Няшизм опасен тем, что заражает людей диссидентской неприязнью к тому, что они делают — и, как следствие, поистине кошачьим равнодушием к тому, что творится за окном. Он исправно служит моральному опусканию Человечества — ибо общность, в которой все мечтают поменьше видеть все эти рожи, не может соорудить подлинно человеческого будущего.

Мир же победившей няшности еще более ста лет назад изобразил в повести «Машина времени» Герберт Уэлс. Как и любая халява, он у него оказывается с сюрпризом.

Azesmer: зачем так красива Пандора

Еще одно рассуждение⁶ на тему няшности Пандоры.

«Аватар» поставил, в числе прочего, и еще один вопрос — что есть предательство.

Вернее, он его как раз размыл до невозможности, что для части аудитории и является поводом спохватиться.

Указание на фальшивую сущность пандорской псевдо-альтернативы совершенно логично, но вопроса не снимает, ибо т.н. левая идеология, традиционно апеллирующая к женскому модус операнди, материальные аргументы в учет не принимает, в отличие от чувственного целеполагания. Любые денежные и временные издержки немедленной

⁶ <http://azesmer.livejournal.com/1178.html>

покупки не пересекаются с чувственным аргументом «нечего носить», где «нечего» не имеет численной природы и определяется по столь же непонятным для мужчины критериям, сколь непонятны для женщины мужские аргументы. Потом будет потом, необходимая сумма в наличии, носить нечего — о чем вообще разговор?

Таким образом, разоблачительные для части аудитории приметы представленной картины, типа числа ног и глаз у наави и прочей пандорской фауны, плотности населения, сферы занятости синеличных индейцев, очевидных последствий физического включения в интрасеть и прочего, указывающего, что где-то в кустах затаился таймшерный агент, для другой части аудитории просто не авторитетны. «Это разговор не о том». Более действенны могли бы оказаться ссылки на ту же чувственную, интуитивную половину целеполагания.

Где-то слышал давным-давно, что человеку, для предположения закономерности, достаточно всего двух повторных явлений. Что, казалось бы, теоретически возможный минимум для подобных выводов вообще. Однако, в действительности, два и более явления нужно разве только для тупого животного или человеческого младенца. Существо с головным мозгом достаточно одного явления, чтобы заподозрить систему. Достаточно один раз наткнуться на запертую дверь, чтобы предположить закрытость всех остальных, достаточно попробовать один раз, чтобы человек более не трогал руками ничего, что светится.

Более того, умному человеку, большинству людей, вообще не нужно явлений, чтобы прозревать закономерности. Накопив толику собственного опыта и получив его от окружения, он вообще начинает оперировать не физической реальностью, а моделями реальности в голове. Если теоретическая модель предположит закрытую дверь, он сразу полезет в окно. Если человек видит, что светится что-то холодное, то это означает не разрешение трогать руками, это означает, что надо немедленно рвать оттуда когти.

Это понятно человеку любой идеологии, на уровне животных инстинктов. Если цветок красив и приятно пахнет, то это неспроста. Если дверь открывает расшитый золотом швейцар, то человек подумает, по карману ли заходить. Если к тебе летит нечто с щупальцами, играет волшебную музыку и светится в темноте, то надо отбиваться всем, чем можно. Женщина отлично знает, для чего она красива и чего ей стоит эта красота.

А ЗАЧЕМ ТАК КРАСИВА ПАНДОРА?

Если тебе рассказывают про волшебный, красивый, теплый и дружелюбный мир с ночной иллюминацией, шведским столом, покатушками на животных друзьях и идеальными телами — и все совсем-совсем бесплатно, то для чего все это бесплатное великолепие Пандоре и Кэмерону? Это все появилось неспроста, как-то включено в пищевую цепочку. Вся одуряюще заманчивая, мерцающая картина прямо вопит о смертельно опасной ловушке. Уж слишком зубастые и безжалостные для такого цветника там животные, слишком сильные, для такого расслабленного мира, там тела укрепленных углесталью наави,



неспроста воздух наркотически смертелен.

Если ловушку не просчитывают, то хотя бы могут почувствовать. Если бы в Пандору и правда приглашали переселяться, показывая рекламный ролик Кэмерона, только подпись поставить — то многие бы подписались?

Но ведь и это не ответ. Ладно, чего-то Кэмерон недоговаривает. Но, тем не менее, а ЕСЛИ БЫ? Чисто теоретически, в принципе, что мешает повторить поступок Салли, если бы по правде все так и было.

Тут Кэмерон мастерски снял все любые возражения. На всех не хватит? Это проблемы других, ищите другую Пандору.

Родину предаешь? А нет Родины — все сожрала проклятая Корпорация.

Народ предаешь? А нет народа, это все фашизм. Каждый сам за себя. Кто тебе народ — эти бездумные солдафоны, топчущие сапогом гармонию, этот садист полковник, эти уголовники, что убили брата, эти войны всех со всеми на земле? Вот наави — тебе народ.

Родно на Земле предаешь? А нет родни. Сирота. Был брат, и того убили. Вот наави дают тебе родню, семью.

Другие меньшинства, земные, предаешь? А нет меньшинств. Камерон ловко убрал их с глаз долой. У идеально толерантного человека вызвал бы неразрешимый ступор выбор между китами и тропическим лесом. Если бы на Земле ждали этого унабтаниума страдающие после холокоста евреи — вот был бы шекспировский вопрос, предательство ли кинуть их в пользу инопланетных индейцев. Поэтому не то что про холокост, в фильме среди землян и негра-то ни одного не фигурирует, одни проклятые белые васпы (WASP — white anglo-saxon protestant, прозвище белого американца, когда они еще завоевывали Америку — W.). По крайней мере, в глаза не бросилось, что одно и то же. Есть одна латинос-пилотка, да и та оказалась хорошей, и сама на ту же сторону перешла. Тут вопросов нет, убрали.

Ну, хотя бы себя самого предаешь? А нет никакого «я». Есть лишь просто цифровой сигнал, пусть невероятно сложный, но технологически считываемый, записываемый, и переносимый на любой другой внешний носитель. В промежутке ты просто электромагнитные колебания, нет никакой души, божественной искры, которую ты бы потерял. Просто новый корпус. К тому же прежнее «я» физически повреждено, даже из ностальгии за него держаться бессмысленно.

Там все, абсолютно все, плохо и неправильно, нет ни единой причины держаться. На Пандоре все идеально, нет ни единой причины не перейти. А если на этих условиях соглашаешься, то соглашаешься в принципе, что никакого предательства нет, это принципиально продажное имущество, деловая сделка. Можно поменять все вышеперечисленное и за меньшую цену, все точно так же, только плюс корзина печенья и бочка варенья. В мире вообще нет предательства. Если «зеленые» — предложат еще на грамм больше «синих», то Салли перейдет к ним. Вот что внушает Пандора.

Однако Салли все же кое-что предает — закон сохранения энергии. Починить его прежнее, не такое хорошее тело, было бы энергетически выгоднее, чем обошлось Земле его попадание в тело наави. Он получил идеал, зато лишил лечения тысячи земных инвалидов. Обобрал тысячи земных индейцев и негров. Устроил новый холокост, который будет из-за вызванной им пропажи ресурсов. Предал родителей, которые вложили столько труда в создание его «электромагнитных импульсов», чтобы они были именно такими, добрыми, сильными, справедливыми. Теперь все это с Земли бесследно исчезло. Предал брата, вся жизнь которого, старания, образование, научный гений — использован единственным человеком, который оборвал провода, новые тела финансировать не на что. Даже если наскребут на следующую программу, то что мешает следующим сделать то же самое, если это позволительно Салли.

В конце концов, все последние земные ресурсы, по методу Салли, должны уйти на переселение пары тысяч таких сверхлюдей, которые после переселения «право имеют»

оборвать поставки, потому что им «на природе жить лучше», а все остальные люди пусть сдохнут у последнего водооя. Пандора не при чем, это символ, это может произойти и на Земле — пара тысяч сверхлюдей переселяется в идеальные свертела, и отвечают смертью на попытки взять у них что-то. Плевать, что из-под дерева можно набрать ресурсов для миллионов тел миллионов людей — им дерево нужно для личной нирваны.

Если каждый акт купли-продажи будет происходить с такими издержками, «миллион людей обобранны, сотня людей убиты — один помещен в идеальную среду для жизни», то это в принципе убыточно. Было бы наоборот: Салли переходит в новое тело, чем обеспечивает телом хотя бы одного следующего человека, было бы выгодно и не было бы предательства.

Поведение Салли — это явная *эндотермическая реакция*. Модель не повторить. Салли попил чаю ценой провала мира.

Вот это и есть предательство, которое все чувствуют.

И единственное, что Салли не предал — это Корпорацию. Она поручила ему внедриться в местную дикарскую среду. Он выполнил задание идеально. Пахнувший не совсем так, выглядящий не совсем так — он теперь не просто свой, он теперь Вождь наави. И даже не одного племени, а группы племен. Жили люди-растения, не тужили, солнышку радовались. А теперь у них импортный Супер-Вождь в пробковом шлеме, у которого в голове не их правила, не их умения, который уже собрал из них банду, и превратил в спецназ. Даже неважно, куда они теперь двинут, и дождутся ли приказа именно от него. Теперь они готовы получить такой приказ и выполнить его. И управляющий провод ведет к Земле. А значит, такой приказ они получают. Если цветок красив, светится, и приятно пахнет, то он с этого поимеет прибыль.

А убытки Земли и земель для операции прикрытия Корпорации пофиг. Они получили нечто круче. Лично они переключат убытки *еще большей* эндотермичностью. Теперь ресурсов меньше, теперь поставки стоят в зависимости от их единственной монополии — тем выше цены, тем лучше монополии. Убытки земель есть прибыль Салли и корпорации.

Это для человеческой цивилизации переход в две тысячи сверх-индейцев явно убыточная операция. Для тех двух тысяч сверх-индейцев — это очень выгодная операция.

Даже без аналогий. Офисный народ, чтобы посмотреть мультимедиа про то, как один офисный планктончик кидает корпорацию на большие бабки и уходит жить миллионером на Копакобану — уже заплатил корпорации миллиард бабок. И заплатит еще парочку за дивиди, синемордые резиновые игрушки и майки с надписью «имел я маечных дельцов».

Ликбез: что такое суггестия

Думаю, уже всем стало понятно, что «пересказ сюжета» и «что внушает фильм зрителю» — это не одно и то же.

В этой работе очень широко используется понятие суггестии, и важно понимать, что это такое. **ОБЯЗАТЕЛЬНО** ознакомьтесь, прежде чем читать дальше.

Когда я начал писать статью про суггестию в «Аватаре», то получил множество отзывов вида «нет там никакой суггестии», «незачем искать черную кошку в темной комнате» и проч., с общим шаблоном «не вижу — значит, нет!».

Так что же такое суггестия?

Суггестия (от лат. suggestio — внушение) — это психическое воздействие, направленное на восприятие субъектом неких положений и т.п. пассивно и без критической оценки.

Этим суггестия и отличается от убеждения — субъект *не осмысливает* тезисы и т.д., а «глотает их не жуя». И сохраняет искреннее убеждение, что «это моя собственная мысль» (вариант — «ничего такого нет!»).

Из Большой Советской энциклопедии:

«Внушение, в широком смысле слова — воздействие на личность, приводящее либо к появлению у человека, помимо (а иногда и против) его воли и сознания, определенного состояния (например, бодрости, уверенности), чувства (например, страха), отношения (к объекту, к самому себе, к своему состоянию), либо к совершению человеком поступка, непосредственно не следующего из принимаемых им норм и принципов деятельности. Объектом В. может быть как отдельный человек, так и группы, коллективы, социальные слои (феномен массового В.). Психологические механизмы В. в значительной мере лежат в сфере бессознательного (см. также Апперцепция, Установка).

Индивидуальное и массовое В. — один из регуляторов человеческих взаимоотношений. На акты В. опираются некоторые явления в воспитании, воздействия рекламы, распространения моды. В. является основным средством формирования веры и религиозных убеждений, а также одним из психологических механизмов появления конформизма».

Концепция отнюдь не новая. Вот речь В.М. Бехтерева на годовом собрании Императорской военно-медицинской академии 18 декабря 1897 г⁷:

«В настоящую пору так много вообще говорят о физической заразе при посредстве *contagium vivum*, или физических микробов, что, на мой взгляд, не лишнее вспомнить и о “*contagium psychicum*”, приводящем к психической заразе, микробы которой, хотя и не видимы под микроскопом, но, тем не менее, подобно настоящим физическим микробам, действуют везде и всюду и передаются через слова и жесты окружающих лиц, через книги, газеты и пр., словом — где бы мы ни находились, в окружающем нас обществе мы подвергаемся уже действию психических микробов и, следовательно, находимся в опасности быть психически зараженными.

...Прежде всего мы должны выяснить, что такое само по себе внушение? Бесспорно, что внушение есть один из способов влияния одних лиц на других, которое может происходить как намеренно, так и ненамеренно со стороны влияющего лица и которое может осуществляться иногда совершенно незаметно для человека, воспринимающего внушение, иногда же оно происходит с ведома и при более или менее ясном его сознании. Для того чтобы выяснить себе роль внушений, необходимо пояснить, что наша психическая сфера имеет один важный фактор, известный под названием личного сознания или так называемого “я”, которое при посредстве воли и внимания обнаруживает существенное влияние на восприятие нами внешних впечатлений, которое регулирует течение наших представлений и которое определяет выполнение наших действий. Все, что входит в сферу психической деятельности при посредстве личного сознания, усваивается нами путем обдумывания и осмысленной переработки, становясь прочным достоянием нашего “я”.

Этот путь воздействия окружающей среды на нашу психическую сферу может быть назван путем “логического убеждения”, так как конечным результатом упомянутой переработки всегда является в нас убеждение: “мы убедились в истине, мы убедились в пользе, мы убедились в неизбежности того или другого”, — вот что мы внутренне можем сказать, после того, как в нас совершилась упомянутая переработка внешних впечатлений, воспринимаемых при посредстве нашего личного сознания. Но независимо от того в нашу психическую сферу могут входить разнородные впечатления и влияния помимо нашего личного сознания и, следовательно, помимо нашего “я”. Они проникают в нашу

⁷ <http://n-t.ru/nj/pr/vs.htm>

психическую сферу уже не с парадного хода, а, если можно так выразиться, с заднего крыльца, ведущего непосредственно во внутренние покои нашей души. Это и есть то, что мы называем внушением.

...необходимо иметь в виду, что вопреки словесному убеждению, обыкновенно действующему на другое лицо силой своей логики и непреложными доказательствами, внушение действует путем непосредственного прививания психических состояний, т.е. идей, чувствований и ощущений, не требуя вообще никаких доказательств и не нуждаясь в логике.

Одним словом, внушение действует прямо и непосредственно на психическую сферу другого лица путем увлекательной и взволнованной речи, путем уговора, жестов и мимики.

Легко видеть отсюда, что пути для передачи психических состояний с помощью внушения гораздо более многочисленны и разнообразны, нежели пути для передачи мыслей путем убеждения.

Вот почему внушение, в общем, представляет собою гораздо более распространенный и нередко более могущественный фактор, нежели убеждение.

Последнее может действовать только на лиц, обладающих здоровой и сильной логикой, тогда как внушение действует не только на лиц с сильной и здоровой логикой, но еще в большей мере на лиц, обладающих недостаточной логикой, как, например, детей и простолюдинов.

...Всякий обращавшийся с народом знает это хорошо по собственному опыту и знает цену логических убеждений, которые если и имеют иногда успех, то лишь временный, тогда как внушение или приказание здесь почти всегда действуют верно.

...Таким образом, для внушения, в сущности, не нужно сна, не нужно даже никакого подчинения воли внушаемого лица, все может оставаться, как обыкновенно, и тем не менее внушение, входящее в психическую сферу помимо личного сознания или так называемого "я", при отсутствии психического сопротивления со стороны внушаемого субъекта, действует с непреодолимою силою на последнего, подчиняя его внушенной идее.

Для доказательства этой истины нет надобности даже обращаться к тем или другим патологическим примерам, так как подобные и притом не менее яркие примеры мы можем почерпнуть и вне клиники. Известно, какую магическую силу имеют в некоторых случаях заговоры знахарей, сразу останавливающие кровотечения, не менее известно и целительное значение так называемых симпатических средств, к которым так охотно прибегали, в особенности в старое время, при сильном распространении веры в эти средства. На этом внушении в бодрственном состоянии основано известное целебное значение королевской руки, магическое действие хлебных пилюль, невской воды и других индифферентных средств против многих болезней, магическое слово аббата Faria, одним повелением исцелявшего больных, известное в Париже лечение параличных больных одним зуавом, пользовавшимся для этой цели лишь повелительным внушением, наконец, многие из тех внезапных исцелений, которые нередко ставят в тупик очевидцев и которые повторяются еще и поныне.

...внушение есть сила слепая, лишенная тех нравственных начал, которыми руководятся воля и сознание долга. Вот почему путем внушения народные массы могут быть направляемы как к великим историческим подвигам, так и к самым жестоким и даже безнравственным поступкам. Поэтому-то и организованные толпы, как известно, нередко проявляют свою деятельность далеко не соответственно тем целям, во имя которых они сформировались. Достаточно, чтобы кто-нибудь возбудил в толпе низменные инстинкты и толпа, объединявшаяся благодаря возвышенным целям, становится в полном смысле слова зверем, жестокость которого может превзойти всякое вероятие.

Иногда достаточно одного брошенного слова, одной мысли или даже одного мановения руки, чтобы толпа разразилась рефлексивно жесточайшим злодеянием, перед которым бледнеют все ужасы грабителей».

Самый избитый пример, без каких-либо абстрактных идей: пожелание кому-то «не упади!», когда тот находится в неустойчивом положении. Ментально все в порядке: ситуация верно оценена, совет подан правильный... И когда — например — ребенок «вдруг» пошатнется и разобьется, кричавшая мать будет рыдать — мол, как же так, она подбодрить хотела!

А все просто.

Во-первых, **бессознательное не оперирует словами**. Когда появляются слова — это уже *осмысление*. А бессознательное оперирует символами.

Во-вторых, **бессознательное не понимает грамматических конструкций**. Строго говоря, это следствие предыдущего. Помните: «Штрилиц знал, что запоминается последняя фраза»? А может быть и наоборот: если первая сильно задела, то следующие могут не восприняться вообще. И еще куча вариантов.

Скажем, описанный случай: «не упади!» приводит к возникновению в мозгах образа падения, «не» тут попросту игнорируется. Имея же в мозгах «толчок к падению», упасть куда проще. Кричать тут надо «держись!» и т.п.

В-третьих, **существуют устойчивые ассоциации**. Которые не получится просто так игнорировать. Простейший пример: попросите знакомого назвать (быстро!) великого русского поэта, плод, часть лица. Подавляющее большинство скажет «Пушкин, яблоко, нос» (я проверял). Или, скажем, «индийский фильм» — это всенепременно песни/танцы на полфильма. Бывают достаточно универсальные ассоциации, бывают более узкие, культурно-зависимые, но они все равно есть. И их надо учитывать.

В-четвертых, **в бессознательном нет полутонов**. Осмысленно человек может называть себя кем угодно, но бессознательно он либо «плохой», либо «хороший». Либо «правильно поступил», либо «неправильно», уже дальше идет рационализации и т.д. Либо «можно», либо «нельзя», а «при каких условиях» — это уже отмазки и рассуждения. У бессознательного нет рефлексий.

Давайте посмотрим, что есть суггестия, на примере статьи Д. Соколова-Митрича «Неосновной инстинкт⁸». Кинкаджу высказал мнение «нет там никакой суггестии⁹» и нахваливал смысл «не надо циклиться на сексе, а по ТВ и проч. это как раз пропагандируют». Цитирую разговор:

Я: — В тексте НЕТ нормальной идеи. Нормальная идея — это «не заикливаться на сексе». А в тексте — именно что пропаганда воздержания, причем «обосновывается» это антинаучно, явно с психологической суггестией, демагогично и с экивоками в сторону православия — что тоже немаловажно.

rbs_vader: — Дык ведь автор же пишет, что он отнюдь не аскет.

Я: — Автор — вполне возможно. А текст «на выходе» — именно за воздержание, причем — с православным уклоном. С учетом того, что передергиваний там — ого-го, подозреваю, что текст — заказной или типа того.

kincajou: — а где там православие?

Я: — Перечитай, а? Сам же ссылку постил. Или опять нет никакой суггестии, раз не написано в лоб «поститься, молиться, слушать радио Радонеж»? Монахи заявлены как пример. Причем в RL — см. психологов на тему чисто мужских коллективов и проч.,

⁸ <http://vz.ru/columns/2009/4/8/273451.html>

⁹ <http://kincajou.livejournal.com/1976633.html>

сублимации сексуальных желаний аскезой, а также прессу про альтернативно использующих задницу среди священников.

kincajou: — Очевидно, монахи заявлены как пример потому, что автор мог не бывать в тюрьме или армии. Кроме того, насчет суггестий. Я не знаю, как ты умудрился не заметить — автор не писал про полное воздержание во Имя Высшей Цели, а про разумное отношение к.

Я: — Вот честное сатанинское и национал-социалистическое одновременно — мне «Аватара» по уши хватает расписывать, чтобы на такой проходной текстик отвлекаться. «Что написано» и «к чему склоняет текст» — это да-алеко не всегда одно и то же. Текст — НЕ за разумность, там про это даже не написано, кстати говоря, если уж на то пошло. Он — именно за воздержание. НЕ полное, да — но именно за воздержание. «Лучше не ебаться, чем ебаться».

kincajou: — Ты уж определись... «Лучше не» не эквивалентно «ни в коем случае не». Вот второе — это запрет. А первое — нет.

Я: — А про запрет никто и не говорит. Я именно про «лучше не», причем связывается это с возвышенностью-духовностью и т.д.

kincajou: — Это связывается с тем, что нормально развитый мужчина должен быть хозяином своему члену, а не наоборот. А покамест мы наблюдаем массивное наступление по всем фронтам, обозначающее четко противоположное мнение — именно «ебаебаебаебаеба». Насильно никого не заставляют, что навязчиво намекается, что, мол, «кто не курит и не пьёт» — ...

Я: — «нормально развитый мужчина должен быть хозяином своему члену» А я разве с этим спорю? Но вот суггестия в тексте — это именно что «надо кинуться в другую сторону дихотомии!». И православие на заднике, и «как хорошо на природе без баб, и даже не хочется». А именно что разумного подхода «не фиг циклиться, но норма у каждого индивидуальная» я что-то там не вижу. Нет «за правильно ебаться, с учетом индивидуальных особенностей», есть за «поменьше ебаться».

kincajou: — да нету там ТАКОЙ суггестии, нету... И не православие, а христианство. Просто как пример. Был бы автор более знаком с буддистами, привел бы в пример их. Или с какими-нибудь индуистскими аскетами (где там еще практикуется воздержание?). Но, повторю, воздержанность не эквивалентна воздержанию. Разница примерно как между гордыней и гордостью. Или злобой и злостью. «Сильный, мужественный, состоявшийся мужчина не делает культа из секса, не является его рабом. Наоборот, он хозяин этого инстинкта, он знает, чего он хочет, кого он хочет и просто так своим семенем не разбрасывается».

Обратите внимание — заявляется именно «что написано», при этом полностью игнорируется фон контекста. Да, я полностью согласен с тем, что состоявшийся мужчина не делает культа из секса. Но сводится ли к этому текст? Итак, приступаем...

Д. Соколов-Митрич: Неосновной инстинкт

Человечество устало от секса. Ему не нужно его столько, сколько навязывает рынок. Анфиса Чехова, Зигмунд Фрейд, Шерон Стоун – вы уже задолбали со своим основным инстинктом, дайте пожить спокойно.

С ходу идет пропаганда: если в аналитической статье вывод делается в конце рассуждений, то здесь он преподносится декларативно, и дальнейшее — это лишь попытка как-то обосновать заявленное. Суггестия же здесь в виде «прицеп к правде». Перечисленные персонажи действительно связаны с сексом — «автор правду говорит», ну и далее «прицепляется» «человечество устало». Причем суггестия грамотная: в списке —

популярная ведущая, известных психоаналитик и известная актриса, разные области деятельности. Хоть двух из трех обычно знают.

Так вот, о суггестии — видите тут разумный подход к сексу? Нет его. Есть «устали от секса», «задолбали сексом», «дайте пожить спокойно» — это понимается именно как «прекратить!», а вовсе не «давайте подойдем разумно». У бессознательного нет полутонов.

Вот примерьте на себя: соседи делают ремонт, и вы говорите: устали от долбежки стен, задолбали сверлить, дайте пожить спокойно! Да — если *порассуждать*, то вы согласитесь, что устроил бы ремонт потише и побыстрее. Но, когда вы в состоянии «дайте пожить спокойно!», вы хотите именно *прекращения* задолбавших звуков, не так ли? Рационализация «ну, ремонт делать все же надо» — это уже потом, *осмысление*.

Это, наверное, самая страшная тайна современной цивилизации. Мало кому хватит смелости публично заявить: «Хватит голого мяса! Я вовсе не хочу каждый день взбивать пыль на своей или даже чужой постели! И через день – тоже не хочу. Мне уже не интересно смотреть на женицин, потому что с них нечего снимать! Зачем эти сволочи, которые сидят в телевизионном пруду, интернетовом пруду и глянцевоm пруду, так любят щекотать меня за яйца?! У меня есть много других интересов и желаний! Товарищ милицейский-полицейский, чего Вы стоите, сделайте уже что-нибудь с этими озабоченными. Вы же видите – они нарушают мое право на неприкосновенность».

Опять же, идет нагнетание — «самая страшная тайна», «смелых мало, а кто смел — заявляет "хватит!"» и т.д. Где тут разумный подход? Все направлено на *прекращение*. «Каждый день не хочу, через день не хочу, вообще не хочу!»

Примечание: я здесь разбираю именно и только суггестию, просто логические передергивания вида «а вы на шкаф залезьте, оттуда-то видно!» и прочите «права на неприкосновенность» не трогаю, а то вообще трактат получится.

«В мужском организме есть маленький орган, который всегда голоден, если его пытаются удовлетворить, и всегда удовлетворен, если его держат в голоде» Стоит только кому-нибудь сказать нечто подобное, как его тут же обвинят в лучшем случае в гомосексуализме, в худшем – в импотенции. А импотенты – это самая дискриминируемая каста, хуже негров и террористов. Поэтому никто не говорит. Я первый. Знаете, как страшно?! Вот сейчас зажмурюсь и продолжу.

Идет суггестия «я очень смелый и говорю чистую правду!».

Обратите внимание — уже далеко не первый абзац, и до сих никаких аргументов нет. Идет именно что нагнетание: я прав! я вам раскрываю Большой Секрет!

Воздействие тут очень простое: «вы приобщитесь, будете тоже Храбрыми-не-то-что-все и будете знать Большой Секрет!». Ну а заодно — будете делать, что говорят, т.к. такая манипуляция вызывает *доверие к автору*. Он, весь такой честный-благородный, делится Страшной Тайной...

Собственно говоря, так действует любая секта, только более настырно.

У меня все нормально. И с мужским здоровьем, и с сексуальной ориентацией, и даже с семьей. Я не маньяк и не ханжа. Я люблю свою жену, причем не только как мать моих детей. Я умею смотреть на хорошую женскую фигуру и желать ее обладательнице достойного

жениха, особенно если фигура – не единственное, что девушка может предложить. Я даже могу, глядя на очередной проплывающий мимо кораблик в юбке, вздохнуть о чем-то таком, но только вздохнуть, потому что жена у меня строгая, чуть что – сразу наносит моральный уцерб.

Продолжается суггестия «гуру прав», «у гуру все хорошо и он хочет, чтобы вам тоже захорошело».

Дополнительно: «нет, не подумайте, я не против секса вообще, я даже вздохнуть на тему могу!». Но это именно что заявляется на уровне рассуждений, не более того. Мол, как вздохну — про жену вспомню и медленно и осторожно выдыхаю. *Рассуждения.*

Автор попросту врет. Во-первых, если мужчина, смотря на женскую фигуру и проч., оценивает «вдуваемость» — то он никак не «желает ей жениха». Это противоречит этологии как таковой — если бы мужчины не воцелели бы женщин, которые им понравились, а желали бы для них другого мужчину — то человечество давно бы вымерло. Во-вторых, откуда автору знать с первого взгляда, что фигура — не единственное, что девушка «может предложить»?

Использование глагола «предложить» как раз указывает на подсознательное восприятие женщины как сексуального объекта. Обращаю внимание: не равноправного партнера, в т.ч. и в сексе, а именно что *объекта*. «Предложить себя (свое тело)» — купля/продажа (не обязательно напрямую за деньги).

Иногда я езжу в такие командировки, где нет телевизора, Интернета и живых женщин, зато хватает свежего воздуха, тишины, деревьев и физических нагрузок. Эти поездки бывают долгими. И каждый раз я удивляюсь одному и тому же: никаких претензий моему организму «основной инстинкт» не предъявляет. Когда нет никаких внешних раздражителей, никто не сверкает кожным покровом, то половое уходит на второй план, уступая место человеческому.

Опять же, здесь я не анализирую состояние «радуюсь отсутствию секса» с т.з. психологии. Важна суггестия: «половое» *противопоставляется* «человеческому». Плюс заявляется *de facto неестественность* секса: мол, если нет внешних раздражителей, то и желания не появляется. Следовательно, желание секса а норме не возникает, его надо как-то там специально вызывать.

Напоминаю: в отличие от рассуждений на ментальном уровне, бессознательное не признает полутонов. Когда «заебали голые бабы», то хочется именно «чтобы их сейчас же не было вообще!», а вовсе не «хочу одну, полуодетую и умную, чуть попозже». Что будет потом — не имеет значения для подсознания, планирование — это опять же рассуждения, аналитика.

Однажды я оказался в психушке и разговорился там с главврачом. Так получилось, что эта больница была вынуждена делить территорию с монастырем, поэтому интервью быстро перекинулось на тему воздержания: что это – норма или отклонение?

Ответ медицинского работника, который, несмотря на близость к монастырю, был далек от воцерковления, меня поразил. Он, то есть она сказала примерно следующее: потребность человеческих особей в сексуальном общении на сегодняшний день чудовищно преувеличена. Тот уровень сексуальности, который задается информационным пространством как норма, свойственен разве что людям больным, причем не только психически. Сексоцентризм сознания характерен, к примеру, для первой стадии туберкулеза, некоторых кожных заболеваний и даже

проказы. Не говоря уже о том, что исключительно сильная потребность в сексе наблюдается у большинства пациентов психиатрических клиник.

А вот здесь появляется православие. Оно заявляется как нечто практически обязательное: вы только подумаете — медик, несмотря на близость монастыря, невоцерковлен! Ужос!

Суггестия понятна?

Причем суггестии «на православие» и «на воздержание» взаимно усиливают друг друга: христианская религия рассматривает воздержание как добродетель (помните про устойчивые ассоциации?).

Ну и опять же: «тот уровень сексуальности, которые задается информационным пространством как норма» — это слишком сложная конструкция. Подсознание это воспринимает как «то, что я слышу/вижу о сексе». Итого «на выходе» получаем: «слишком много секса!». Причем «по ТВ» — это, опять же, усложнение. В бессознательном есть «образ секса» — и вот его много. А где и т.д. — это уже пошло обдумывание.

Ну и дополнительно еще есть суггестия «доктор = авторитет — значит, прав!».

– То есть творчество Высоцкого в той части, где «главврач Маргулис телевизор запретил», медицински верно?

– Это при том, что во времена Высоцкого был совсем другой телевизор. Мне даже страшно подумать, что будет с нашей маленькой больничкой, если хотя бы на час мы будем включать его в вечернее время. Про психическое здоровье тех, кто смотрит телевизор «на воле», я уже давно не думаю. Иначе сама сойду с ума.

После этого разговора я не перестал сидеть перед экраном и монитором, но невольно начал анализировать роль сексуального ингредиента в том информационном продукте, который мы потребляем, а также то, как потом это сказывается на нашем поведении. И пришел к выводу, что образ Ленина времен СССР – это дряблая старушкина грудь, по сравнению с тем, какое место в нашем сознании теперь занимают основные сексуальные символы. Мы все живем во власти жесточайшей диктатуры. Это диктатура мягкой ягодицы. Диктатура большой груди. Диктатура длинных ног и коротких половых отношений.

И опять идет нагнетание «секса слишком много!». Но — напоминаю — это разум будет (если будет) анализировать «пожалуй, много, надо бы поменьше». А вот бессознательное воспринимает все дихотомично: «раз много, надо, чтобы не было!».

Если кто-то хочет продать нам задорого что-нибудь ненужное, то на рекламном плакате он ставит рядом с этим ненужным полуголую бабу – и мы должны тут же бежать в магазин. И бежим.

Если ты хотя бы раз в месяц не снимаешь трусы с какой-нибудь новой женской задницы, значит, ты или нездоров, или не мужик. Нам дают это понять, и мы понимаем.

Рынок психического здоровья захватили недоделанные зигмундовы потомки. Голоса нормальных психиатров тонут в болоте «медийной медицины». «Семя в организме мужчины – это раздражитель, который нужно постоянно выплескивать!» «Регулярная внебрачная половая жизнь – лучшее средство от депрессии!» Любопытная деталь – сами авторы подобных мантр, как правило, имеют полный набор признаков импотенции:

лицевой целлюлит, плешивые затылки, внушительные животы. Причина этого, на мой взгляд, в том, что если человек невоздержан, то он невоздержан во всем: в сексе, жрачке, бухле и медийном самолюбии.

Как сами понимаете, «мы бежим», «мы понимаем» и проч. — это рационализация путем генерализации, а психологически означает «у меня возникает желание бежать и покупать», «я хочу секса на стороне» и так далее. Очень вероятно, что действия не следует — автор явно осознает порыв и «купирует приступ», но желание-то есть. Не было бы — не «примерял бы действие на себя».

Не очевидно? Ладно, поясню. Скажем, гетеросексуальный мужчина, если будет писать что-то о гей-клубе, *отделит* себя от его посетителей. А вот если он напишет что-то вроде «плакаты призывают нас к...» — у меня будут очень сильные сомнения в его 100% гетеросексуальности. Нормальный мужчина напишет обезличенно (если нужен нейтральный тон): «плакаты призывают к...».

Ну и опять смотрите: речь идет вовсе не о контроле («быть хозяином своего члена»), а именно о *воздержании*. Что противопоставляется невоздержанности, как не воздержание? То-то же.

Примечание: интересно, с каких это пор лысина является признаком импотенции? Это что-то новое в науке. См. тестостерон и т.д.

Что же касается суггестии, то тут автор пытается вызвать проецирование вида «против воздержания возражают некрасивые импотенты» — далее, думаю, понятно.

А теперь попробуйте поговорить с каким-нибудь мускулистым, подтянутым доктором, у которого в кармане не купленная корочка общественно-дворовой академии, а честный государственный научный статус. Он объяснит вам, что склонность здорового организма к воздержанию – это даже не христианская доблесть, а медицинский факт. Мужчины с прекрасными физическими данными, находящиеся в наилучшей спортивной форме, меньше всего испытывают приступы желания срочно залезть в чью-нибудь постель. В Древней Греции обычным явлением было воздержание атлетов, и в наши дни спортсмены более других сдержанны по отношению к слабому полу. Сильный, мужественный, состоявшийся мужчина не делает культа из секса, не является его рабом. Наоборот, он хозяин этого инстинкта, он знает, чего он хочет, кого он хочет и просто так своим семенем не разбрасывается. И только человек слабый – физически, психологически и статусно – позволяет себе считать потребность в размножении «основным инстинктом». Только у таких глаза все время рыскают в поисках голой ляжки, а руки постоянно тянутся не туда. Результат такой беспорядочной и бессмысленной сексуальной жизни — обоюдная деградация: и того, кто сверху, и того, кто снизу.

Гм...Я ничего не хочу сказать, но пассажи вида «некрасивые мужчины против моей точки зрения» и «мою точку зрения поддерживают мускулистые, подтянутые, красивые мужчинки» что-то такое навевают.

Если же серьезно, то автор — профессионал-журналист, и знает, что пишет. Эти пассажи просто направлены на читательниц, женщин. Правда, с мужской точки зрения (слабое знание психологии) — женщины же обращают на внешность мужчин куда меньше внимания, чем мужчины на внешность женщин.

А вот дальше — начинается какой-то поток сознания, а не аргументация. С чего бы это «в наши дни спортсмены более других сдержанны по отношению к слабому полу», откуда сведения о массовом воздержании атлетов в Древней Греции? Чем доказывается странный

тезис «чем лучше физический вид и спортивная форма, тем меньше интересуют женщины»?! А ничем, просто так — читатель уже подготовлен суггестиями к восприятию всего подряд от автора, и он уже попросту гонит не переставая.

Обратите внимание: не предлагается какой-либо разумный подход к сексу, а именно что заявляется, что «беспорядочный секс — плохо», что подсознательное воспринимается как «секс — это плохо». Ну нет в этологических инстинктах какой-либо морали — упорядоченно, не упорядоченно... Либо секс есть, либо его нет.

Показательно также «семенем не разбрасывается». Тоже мне сверхценность. Использование термина «семя», а не нейтрального «сперма», вкупе с «не разбрасываться!» однозначно указывает на то, что автор рассматривает секс именно как «для деторождения» — «семя прорастает» (устойчивая ассоциация) по умолчанию, нефиг им «разбрасываться». Если бы было восприятие секса как общения, проявления любви, желания сделать приятнее — то какая разница, где окажется сперма после оргазма? Ну, разве что с точки зрения мытья/уборки :-)

Когда-то очень давно, когда еще можно было мыслить головой, а не своими мудями и чужими грудями, кто-то очень умный сказал: «В мужском организме есть маленький орган, который всегда голоден, если его пытаются удовлетворить, и всегда удовлетворен, если его держат в голоде». Синоптики говорят, что скоро начнется весна. Время быть мужчиной. Настоящим.

Итого **«на выходе»** имеем **суггестию текста, направленную именно на воздержание, причем дополнительно прицепляется православие.** Без учета индивидуального темперамента или еще каких-либо факторов. «Не делать культа из секса» — тезис верный, но он тут не главный и даже в тексте, без учета суггестии, подается именно мимоходом.

Решил добавить еще одну очевидную вещь, которая, вероятно, не всем понятна — отличия суггестии от демагогии.

Демагогия используется, когда человек хочет победить в споре, и использует для этого всякие интересные приемчики, которые не относятся к честной дискуссии. **Суггестия же не ставит целью победу в споре**, улучшение имиджа или что-то еще — **она работает исключительно на то, чтобы у реципиента «застрыла в мозгу» определенная мысль, причем, лучше всего, сразу в подсознании.** Чтобы не обдумывал, а сразу же применял, уже как бы от себя.

Аватар, рецензия от Doppel Herz

Давайте ознакомимся еще с одной большой рецензией¹⁰.

Джеймс Камерон, разумеется, заслуживает высших баллов за технику исполнения. Как верно было замечено, фильм «Аватар» — это один сплошной спецэффект: когда любишься природой далекой планеты, видно, что каждый доллар потрачен не зря. Ах, как красиво изображена чужая планета — все эти огоньки, светлячки, летающие горы. Будучи человеком, который в далеком советском детстве утирал слезы после просмотра мультфильма «Варежка», я понимаю, как далеко шагнул жанр кукольной мультипликации. Кукла, как нам известно, это искусственное существо, управляемое

¹⁰ <http://doppel-herz.livejournal.com/294936.html>

человеческой волей. И если она, подобно прародителю чурок Пинокио, громогласно заявляет «у меня нет никаких веревочек», это еще не значит, что Господь даровал живую душу мешку, набитому соломой, или куску программного кода, столь же плотно заполненному скриптами «изобразить радость», «изобразить горе», «изобразить любовь».

Меж тем, человеческое сознание может оперировать абстрактными категориями, воспринимая лишь идею и самостоятельно домысливая весь необходимый антураж. Оттого составленная из крутящихся в пустоте проволочных моделей игра «Элита» переносит миллионы пользователей в глубины космоса, наполненного сражениями боевых кораблей, а полотняный Петрушка, надетый на невытую десницу скомороха, приводит в восторг толпу, собравшуюся на ярмарочной площади. Без нас, зрителей, нет никакого волшебства — все чудеса происходят у нас внутри. Именно мы наполняем мертвый каркас заводной марионетки своими эмоциями, тем самым одушевляя ее. Ну и, заодно, наполняя карманы кукловода звонкими монетками — коль наша жизнь так скучна и бесцветна, отчего не заплатить творцу, на пару часов выдернувшему нас в иной мир?

В любом деле есть форма и содержание. Снимите с руки автора синемордого аватара-петрушку и попросите объяснить, что же он хотел сказать своей работой? Не надо лукавить, рассказывая, что в голливудском творчестве напрочь отсутствует идеологическая составляющая; не стоит считать, что коммерческий успех может постичь картину, повествующую о плохих неграх или хороших педофилах. Такую картину просто не пустят в прокат. Мэл Гибсон подвергся шквалу критики, когда в своем, практически лишенном авторских вставок, фильме посмел изобразить, как богоизбранный еврейский народ обрек Сына божьего на мучительную смерть. Так что не все берущие за душу фильмы одинаково полезны — судя по тому, что фильм Камерона прошел идеологическую комиссию Голливуда, он выдержан в нужном ключе. О чем же нам поведал заокеанский кинокудесник?

Сюжет довольно прост: есть мир, обладающий нужными землянам ресурсами. Земную сторону олицетворяют не лучшие ее представители — алчные и беспринципные сотрудники корпорации, разрабатывающей дорогостоящий минерал. Эдакие эффективные менеджеры-ходорковские, настоящие либералы, старательно минимизирующие затраты. Минералы, как водится, лежат под деревней дикарей, стоящей на пути прогресса. Решить дело миром, с точки зрения землян, это дать дикарям 24 часа на сборы и позволить уйти живыми, поскольку те живут в такой гармонии с природой, что «под каждым под кустом им готов и стол и дом». С целью сбора информации в логово вероятного противника засылается шпион, который, в конце концов, переходит на сторону врага. Дикари побеждают, земляне посрамлены.

Любой голливудский фильм такого уровня — это сложный проект, с тщательно просчитанным воздействием на аудиторию. Психологи подбирают актеров таким образом, чтобы они могли вызвать симпатию у аудитории сколь угодно разнообразной по образованию, этническому составу и социальному положению. Специфика «Аватара» такова, что главными героями фильма являются не живые актеры, а сконструированные на компьютере синекожие и желтоглазые жители планеты Пандора — на`ви. Им помогает главный герой и сопереживает зритель, их победа восторженно принимается сидящими в зрительном зале землянами, радующимися, когда их собратьев вышвыривают с планеты трехметровые гиганты. Но почему на`ви воспринимаются как положительные персонажи? Вы, наверно, хотите уверить меня, что эта симпатия объясняется тем, что вы всегда стоите на стороне слабых и угнетенных, отстаивающих родную землю от захватчиков?

Мне кажется, что вы ошибаетесь, дело тут не только в справедливости. В сценариях, под которые выделяются миллионные бюджеты, реакция зрителя просчитана буквально по секундам: тут вы должны испугаться, тут расслабиться, тут начать сопереживать персонажу, тут уронить слезу. Считать, что при столь выверенном подходе авторы не обратят внимания на внешний вид персонажей — держать их за полных идиотов.

Психологи давно доказали, что успех Чебурашки связан с тем, что отношение размера его глаз к размеру головы соответствует пропорциям лица ребенка. Чем больше глаза — тем сильнее сходство. А положительное отношение к детям — это уже инстинкт, связанный с выживанием вида. И рад бы не любить, а сердечко-то все равно екает, когда мелюзге плохо. Посмотрим же на большеглазых обитателей Пандоры.

Мы видим подчеркнуто антропоморфные черты, чтобы зрителю было легче ассоциировать себя с на`ви, а обычаи и уклад дикарей позволяют легко провести параллель с примитивными земными племенами. Например, с теми же индейцами, вину за истребление которых американцам прививают с детства. Белым американцам, разумеется. Добавим к внешнему облику туземной самки пухлые губы, девичьи груди, небрежно прикрытые какой-то папуасской дрянью и звериную грацию кошки. Именно кошки, поскольку хвост, острые уши, желтые глаза, и поведенческие реакции вроде шипения на врага свойственны кошачим. Крупные кошки всегда считались животными тотемными — их сила и грация приводила людей в состояние опасливого уважения и восхищения. Так что внешний вид на`ви практически не содержит отталкивающих черт. Думаю, даже с их желтыми клыками белозубый американский зритель сможет смириться. Привыкли же они к семитским и негроидным чертам своих сограждан.

А если бы планету населяли не столь симпатичные существа? Представьте смердящую лужу вонючей жижи, в которой плещутся похожие на фекалии создания, живущие в полной гармонии с окружающей их природой. Роются в навозе, прыскают друг в друга струйками гноя, лепят из грязи ритуальные куличики. А под лужей расположены залежи лекарственного препарата, способного спасти миллионы землян от мучительных страданий, на что обитателям водоема, грубо говоря, насрать. Ну не хотят они уходить со своего священного отхожего места и все тут. Будете ли вы столь же сильно переживать, если всю эту благоухающую братию слегка подвинут бульдозерами в сторону?

Думаю, что людей, готовых аплодировать кадрам, где бульдозер с земными врачами исчезает в смрадном водовороте, будет значительно меньше, чем в варианте с туземцами Камерона. Ведь ассоциировать себя с говном могут лишь совсем уж отмороженные либералы — судя по их постоянным попыткам идти против своего народа и своей страны, они просто обязаны выступить против своей планеты в случае любого конфликта интересов. Что поделать — в любом сообществе порой рождаются уроды с отталкивающей внешностью, люди с отклонениями в психике, нравственно деформированные особи и физически неполноценные инвалиды. Кстати, об инвалидах. Мы что-то совсем позабыли главного героя — бывшего морского пехотинца Джейка Салли.

Солдат, изменивший присяге, идет под трибунал — туда Джейку и дорога. Но, возможно, он списан по инвалидности и не связан присягой? Тем не менее, на фразу полковника: «Что заставило тебя изменить своей Родине?» не следует гневной отповеди, мол — вы своих абрамовичей с Родиной не ровняйте. Чует кошка, чье мясо съела. Контракт с корпорацией Джейк подписал — не думаю, что там был пункт об одностороннем расторжении договора со стороны оператора аватара. Интересно, почему Салли поддерживают либералы, на словах ратующие за власть закона? Коль корпорация попрала правила и уложения, так иди в суд, а не начинай красть ее имущество и отстреливать сотрудников. Или, в глубине души, либералам очень близки и понятны мотивы человека, кинувшего работодателя? Так зачем же выдумывать оправдания «Он изменил не Родине, а корпорации»? Даже если бы в фильме было показано, как Салли дезертирует с поста, либералы и тогда оправдали бы его поступок. Просто пришлось бы плеснуть побольше помоев на Родину. Мол, запахло такую защищать культурному человеку. Дело знакомое.

Что же подвигло армейскую пешку сменить цвет? Думаете, в тупом служаке в результате приступа гуманизма внезапно проснулась любовь к синемордым гигантам,

вытиравшим задницу пальмовым листочком? Как вы полагаете, выбрал бы он сторону описанных мной фекалоидов, чтобы до окончания дней резвиться в сероводородных испарениях и метановых пузырях? Стал бы помогать угнетенным туземцам, если бы на Земле ему могли пришить новые ножки, а на Пандоре он гарантированно остался бы инвалидом? Когда человек жертвует своим благополучием бескорыстно, можно не соглашаться с его выбором, но никто не откажет ему в определенном благородстве, ибо даже враг, верный идее и следующий кодексу чести, достоин уважения. Если же стражник, открывший ворота крепости врагу, получает из рук завоевателей нобелевскую премию мира, в то время как его сограждан режут и грабят, красивые слова о борьбе с режимом не спасут его от презрения. Интересно, как оценивают поступок Салли японские зрители, для предков которых не то что предательство, а даже продолжение жизни после смерти господина являлось бесчестьем. Впрочем, скорее всего, слово честь не входит в лексикон тех, кто восторгается фильмом.

Стоит ли искать в Джейке Салли несвойственные ему нравственные терзания? Мне кажется, что все куда проще — перед парнем просто открылся путь устроить свое личное счастье, предав интересы тех, кому он служил раньше. «Что мы можем им дать? Джинсы и кока-колу?», — произносит он в камеру. Но торг тут неуместен, потому что земляне пришли на Пандору вовсе не для того, чтобы одарять синеккожих дикарей портками от Calvin Klein и пойлом с пузырьками. Добыча инопланетного минерала — вопрос выживания множества людей, поскольку именно он способен решить проблему энергетического кризиса. Отчего благополучие миллионов людей для Джейка не стоит слезинки пандорки? Все хорошее, что ждало его на земле — это прощание с инвалидностью, поскольку полковник выбил по своим каналам разрешение на операцию. Дальше — скромная пенсия да маленькая каморка, поскольку ничего другого, кроме как убивать, Салли делать не умеет. А что он получал на Пандоре? Неплохой социальный статус, экологически чистые продукты и насыщенную впечатлениями и развлечениями жизнь. Эдакую смесь гавайского курорта, сафари и парка аттракционов. Какая уж тут присяга, какой контракт, какая Родина? Своя рубашка ближе к телу. Пусть дураки служат.

Подход не нов — мы каждый день сталкиваемся с людьми, считающими высшей доблестью искусство вовремя предать, в нужный момент перебежать за линию фронта, встать на сторону, которая может обеспечить тебе побольше бонусов. Они клянут «проклятую Рашку» и прославляют мудро устроенные западные демократии, но пальцем о палец не ударят, чтобы обустроить собственную страну. «Небесные люди убили свою мать-землю», — обращается Салли к дикарям. А что ты сделал, дружок, чтобы твоя мать не умерла? Или ты, прельстившись синими сиськами новой подружки, уже забыл, что ты один из людей? Не успел, не смог помешать разорению колыбели человечества? Бывает. Но, может быть, ты, причастившись туземной мудрости, теперь пойдешь к людям, рассказывая им, как превратить свою планету в цветущий сад, приложишь руки к тому, чтобы сделать жизнь своих братьев и сестер столь же гармоничной? Нет? Умерла, так умерла? Лишь бы тебе было хорошо и наплевать, как это отольется людям? Тем самым людям, что вырастили тебя, выучили и даже дали то самое, обошедшееся в копеечку, синезадое тело, в котором ты, наконец-то смог засадить под хвост самке животного, реализовав сексуальные наклонности зоофила?

Почему животного? А почему, собственно, вы считаете на`ви людьми? Это биологические объекты, созданные планетой для выполнения какой-то ей нужной задачи. Точно так же как и птеродактили, носороги и прочая лесная братия они имеют разъемы для подключения к глобальной сети планеты, которая, по словам женщины-ученого, представляет собой некий супермозг. Вы помните разумный океан Солярис? Для каких-то своих целей он создавал точные копии умерших людей — полагаете, их тоже надо было считать самостоятельными личностями, наделенными свободой воли, а не кукольными петрушками, надетыми на нечеловеческую руку, спрятанную за ширмой? Я не знаю,

снимет ли Камерон продолжение, но было бы забавно узнать, что синекотже дикари были выращены другой земной корпорацией, нелегально разрабатывающей дефицитный минерал, а весь театр со священными деревьями — лишь способ устранить с планеты компанию-конкурента. Вот, небось, потешался толстый и небритый мужик, управляющий аватаром прекрасной дикарки. Как говорится, своя своих не познаша.

Слово «сеть» означает не только систему коммуникации. Это и устройство, для того, чтобы спеленать кого-нибудь, подчинив своей воле. Если все живые организмы Пандоры так или иначе подключены к единому провайдеру, не сможет ли этот естественный монополист диктовать свои условия? Отчего, интересно, разъем на шее Нео, живущего в полной гармонии с Матрицей (она ему — пищу, он ей — энергию) — это зло, а точно такое же устройство на косичке дикаря-нави мы воспринимаем как что-то положительное? Только потому, что там шевелятся красиво светящиеся щупальца? Так по поводу красоты мы уже поговорили. Если вам в голову вставят управляющий чип — совершенно неважно, будет он со стразами или перламутром. Поступит тревожный сигнал, и биокуклы побегут защищать хозяина как те пандорские носороги — сотней тварей больше, сотней меньше, какая планете разница? На`ви новых нарожают.

Фильм Камерона — это сказка, поэтому не стоит всерьез задумываться, почему с висящих в воздухе скал низвергаются водопады и какова подъемная сила птеродактиля. Не будем кивать и на избитость сюжета — история о том, как человек переходит на сторону врага тоже повторялась не раз — от «Танцев с волками» до жития генерала Власова. Но не зря говорится, что сказка ложь, да в ней намек — подтекст часто важнее внешней канвы рассказа. Задача Камерона состояла в том, чтобы внедрить в голову миллионов зрителей простую мысль: европейская цивилизация — это ложный путь, ведущий в тупик, счастье же состоит в гармоничном единении с матерью-природой.

Подобное единение в нашей истории уже было, когда жалкие кучки троглодитов жались друг к другу в сырых пещерах, не знающих огня. В единении с природой и ныне живут некоторые африканские племена, представители которых умываются коровьей мочой, спят на теплых кучках навоза и питаются кровью из вскрытой яремной вены кормилицы-буренушки. В гармонии с матерью-землей живут остатки малых северных народностей, когда из всех лекарств — лишь медвежий жир, а кое-как выделанная одежда из шкур шевелится от кожных паразитов. Хотят ли подобного единения офисные клерки, жизнь которых в подобных условиях продлится до первой встречи с грациозной пантерой или ягуаром в стильных пятнах? Мечтают ли истеричные барышни, выходящие из кинозала с комком в горле, о счастливых временах, когда пучок мха будет заменять им прокладку с крылышками, а за горячей водой надо будет перемещаться в район Камчатки, в долину гейзеров?

Разумеется, ни о чем подобном эти люди не думают. Они полагают, что единение с природой будет чем-то средним между наркотической тусовкой хиппи и комфортной жизнью в туристическом африканском бунгало — плоды будут сами падать им в руки, а мать-планета станет лечить все болезни, стоит лишь покрепче сесть голым задом на сырую землю и хорошенько помедитировать. Станут ли они препятствовать деятельности «экологических» организаций, призывающих разрушить промышленность? Возмутятся ли, когда орды варваров вступят в конфликт с европейской цивилизацией или объявят своих защитников — полковников Куоритчей — исчадиями ада? Уверен, что подавляющее большинство загундит о гуманизме, вместо того, чтобы взять в руки оружие. Никто так не любит говорить на тему человеколюбия, как трусы и предатели. Впрочем, говорить — это все, что они умеют.

Меж тем, эти слабые духом, телом и умом люди могут существовать лишь в очень узком диапазоне, который обеспечивается только при условии сохранения научно-технической цивилизации, которую мы называем европейской. Разрушим ее — умрем сами, другого не дано. Только цивилизация, не ждущая милостей от природы, а сеющая

хлеб и разводящая скот, способна обеспечить прирост населения. Численность охотников и собирателей на`ви полностью зависит от капризов планеты. Сколько там было тех дикарей, когда вождь синекожих собрал на смертный бой 14 кланов? Около двух тысяч. Похоже, даже Гитлер с евреями обращался мягче, чем мать-Пандора со своими питомцами. Добро пожаловать в прекрасный новый мир, где вместо фильмов Камерона вы будете любоваться закатом. Правда, доживете ли вы до рассвета, никто сказать не сможет — зверюшки ведь тоже дети матери-земли. Их она тоже кормит. В том числе и вами.

Преклонение перед отсталыми культурами, попытки представить их носителями сакрального знания и хранителями секретов гармоничной жизни — интеллектуальная спекуляция пресыщенных и безответственных пустобрехов, отошедших от официальных религий и выдумывающих собственные культы. Ну, каким сокровенным знанием владеют дикари на`ви? Да никаким — та же ненависть, злоба, нежелание прислушаться к доводам рассудка, упертый фанатизм и нежелание идти на компромисс, что и в любом человеческом сообществе. Они прогоняют идеалистку-ученую Грейс, единственным желанием которой было стремление наладить диалог двух культур, демонстрируют стремление уничтожить аватара Салли, который вообще ничего не успел сделать, кроме как заблудиться в лесу. Между прочим, даже выставленный воплощением зла полковник старался минимизировать потери среди туземцев — на`ви же в своей контратаке сразу стали бить на поражение, даже не попытавшись хотя бы ослепить земную технику, заливая лобовые стекла вертолетов какой-нибудь непрозрачной дрянью и повредив сенсоры. Впрочем, это ведь люди должны быть гуманистами, то есть вести себя по-человечески. А со зверья что взять?

Простите за длинный текст, но фильм стоит того, чтобы поговорить о нем — давно уже гнусность не была столь красиво упакована, давно мы не сталкивались с вдохновенным гимном подлости и предательству. Со своей задачей Камерон справился мастерски — переключка среди потенциальных предателей проведена, круг носителей идеи «такую цивилизацию не стоит защищать» значительно расширен. Теперь это не только маргинальные круги гринписовцев-веганов, и сектантов нью-эйджевцев, но и офисный планктон, живущий в комфортабельном аквариуме техногенной цивилизации.

«Не устоит царство, разделившееся внутри себя» — благодарить ли мастеров культуры, старательно обучающих детей плевать на дела отцов? Кто станет разрушать наш хрупкий мир и крутить вспять колесо прогресса, есть ли в обществе заказ на уничтожение промышленности и сокращение населения под лозунгом «назад в пещеры»? Существует масса любопытных фактов, рисующих апокалиптическую картину заговора против цивилизации. Какие-то из них реальны, какие-то вымышлены, складывание этой мозаики — занятие одновременно сколь интересное, столь и малопродуктивное. Но это, как вы понимаете, тема совсем другого разговора.

Сергей Сергеев:

— Долго читал Ваше сообщение и ловил себя на том, что если придерживаться Вашей логики, то можно и согласиться. Жаль, что логические построения ничего не говорят о реальности, а лишь свидетельствуют об интерпретационном механизме человеческой психики. Вы правы, что человек всегда мыслит и действует в контексте и на мой взгляд это было блестяще показано на Ваших примерах в первой половине поста, где Вы мастерски показали роль контекста в моральном поведении. Но дальше «Остапа понесло». Принятая схема моральности в форме патриотизма очень Вам понравилась, и Вы не заметили, как она Вас поработила. Логика инквизиции родилась из Ваших рассуждений, которые постепенно приняли форму полярной оценки — «наши-ненаши», «плохие и хорошие». Все человеческое исчезло у Вас в этой оценке и стали проявляться стереотипы

общественного сознания невесть откуда взявшиеся в Вашей голове — «отсталые культуры», «аборигены», «обезьяны» и т.д. и т.п. Но разогнавшийся как на нанокатализаторе из Черной Молнии Ваш мозг уже был готов, чтобы всех крушить. Страшно и бессмысленно. Социальная сеть российской действительности вкупе с Вашим мозгом (неплохим от природы) создала коммуникационный гибрид, который Вы выбросили в свет на страницы журнала. Что Вы хотели? Чтобы мы ужаснулись? Чтобы мы поверили Вам? Чтобы мы пожалели Вас? Скорее последнее. Честь имею!

Doppel Herz:

— Спасибо, Сергей. Цель написания моего текста проста — как верно подсказал комментатор парой строк ниже, это та самая надпись на пачке сигарет «Минздрав предупреждает». Если бы я ненавидел окружающих меня людей, навряд ли бы я стал их одергивать — сдохнут, да и ладно. Мир на самом деле разделен на чужих и своих — хотим мы это замечать или нет. Даже Вы в своем кратком сообщении успели провести черту: «Доппель крушит, мы его жалеем». Гуманисты и наркоманы не создали ни одной устойчивой общественной системы, но обдолбанные люди продолжают следовать этим пагубным путем. Проблема-то проста: веришь в то, что чужаки-дикари такие же люди, как ты — иди к ним, а не тащи их в общество, которое создано не тобой. Это будет честный поступок, за который тебя никто не укорит. Но гуманисты почему-то любят заботиться о ком-то за счет окружающих людей. Это они должны потесниться и смириться, дабы озабоченный гуманист наконец-то испытал душевный комфорт. Так что кто кого должен жалеть — это еще вопрос.

Суггестия: загрузка

Суггестия вовсе не обязательно должна быть прямолинейной, как в примерах, уже приведенных.

Возьмем, например, замечательную книгу Роберта Хайнлайна «Звездный десант¹¹». Очень рекомендую прочитать именно книгу и сравнить ее с кинофильмом.

«Мне нужно было доказать, что свою судьбу делаю я сам. Доказать себе, что я мужчина. Не производящее и потребляющее экономическое животное... а мужчина» — это говорит богатый бизнесмен, который пошел в армию добровольцем, когда началась война. Правда, сейчас от этой категории населения никто такого не ожидал бы?

А вот объяснение, почему гражданские права в романе (голосовать и быть избранным на государственные должности) имеют лишь те, кто добровольно пошел на военную службу (изначально — двухгодичный контракт, но он может быть продлен согласно приказам командования, согласие контрактника не требуется):

«— ...Мистер Салмон, не могли бы вы мне назвать причину — не историческую, не теоретическую, а чисто практическую, — почему в наше время статус гражданства предоставляется только отслужившим в армии ветеранам?

— Э э... потому, что эти люди прошли отбор, сэр. Они способнее.

— Это надо же!

— Сэр?

— Вам не понятно? Я хотел сказать, что вы сообщили нам абсолютно нелепую вещь. Армейцы отнюдь не умнее штатских. Часто штатские превосходят нас интеллектуально. Этот факт, кстати, лег в основу попытки переворота перед принятием Договора в Нью Дели. Так называемое “восстание ученых”; дайте бразды правления интеллектуалам¹², и вы получите рай на земле.

¹¹ <http://flibusta.net/b/125112>

¹² См. на тему <http://warrax.net/48/necorrdemo.html>

Переворот не удался. Развитие науки само по себе не есть благо, несмотря на все те импульсы, которые она придает движению общества по пути прогресса.

Ученые — и теоретики, и практики — зачастую настолько эгоцентричны, что у них просто отсутствует чувство социальной ответственности. Ну, я дал подсказку, мистер.

Салли немного подумал, потом сказал:

— Значит, те, кто отслужил в армии, более дисциплинированы, сэр.

С третьей своей жертвой майор был мягок:

— Простите, но вашу теорию трудно подтвердить фактами. И вы, и я, пока мы находимся на службе, не имеем права голосовать. А когда человек увольняется, влияние армейской дисциплины явно ослабевает. Уровень преступности среди ветеранов почти такой же, как и среди штатских. К тому же вы забыли, что в мирное время большинство служит в небоевых видах войск, где весьма мягкие дисциплинарные обязательства...

Майор улыбнулся.

— Я задал вам коварный вопрос, мистер Салмон. На самом деле реальная причина столь продолжительной деятельности существующей системы та же, что у любой другой долгоиграющей структуры. Она хорошо работает. Все политические системы в истории человечества пытались добиться совершенного общественного порядка, предоставляя право управления ограниченному числу лиц. В надежде, что они будут достаточно мудры, чтобы пользоваться своим правом для общего блага. Даже так называемые “неограниченные демократии” отстраняли от голосования и управления более четверти своего населения — по возрасту, месту рождения, отношениям с полицией и т. д.

Майор саркастически ухмыльнулся:

— Я никогда не мог понять, почему тридцатилетний дурак проголосует лучше пятнадцатилетнего гения... Но так уж у них было устроено. И они за это поплатились.

И вот на протяжении очень долгого времени существует наша политическая система... и работает хорошо. Многие недовольны, но никто никогда всерьез не восставал против. Каждому обеспечена величайшая в истории личная свобода. Юридических ограничений мало, налоги низки, уровень жизни высок, насколько позволяет уровень производства. Преступности почти нет. Почему?

Не потому вовсе, что те, кто голосует, лучше остальных. Это мы уже выяснили. Мистер Тамману, не объясните ли вы нам, почему же нынешняя система политического устройства работает лучше, чем у наших предков?

Я не знал, откуда у Клайда Тамману такая странная фамилия. Кажется, он был из Индии.

— Э э... насколько мне кажется, потому, что избиратели — сравнительно малая группа. Они отвечают за свои решения и стараются учесть возможные последствия...

— Не будем гадать, мы занимаемся точной наукой. К тому же вам кажется неправильно. Облеченных властью всегда было немного при всех предшествующих политических системах. Еще одно замечание: на разных планетах люди, получившие статус гражданина, составляют разный процент в общем числе населения — от восьмидесяти на Искандере до трех на некоторых других планетах Федерации. Так в чем разница между нашими избирателями и избирателями прошлого? Мы тут много думали да гадали, так что я позволю себе высказать суждение, которое, на мой взгляд, является очевидным и объективным. При нашей политической системе каждый голосующий и каждый государственный чиновник — это человек, который тяжелой добровольной службой доказал, что интересы группы, коллектива он ставит выше интересов собственных. Это чрезвычайно важное отличие. Человек может быть не таким уж умным, мудрым, он может ошибаться. Но в целом его деятельность будет во сто крат полезнее для общества, чем деятельность любого класса или правителя в прошлом.

Майор притронулся к специальным часам на руке.

— Может ли кто сказать, почему против нашей политической системы никогда не совершалось революций? Хотя раньше на Земле не было ни одного правительства, которое бы не сталкивалось с восстаниями. Ведь мы довольно часто слышим громкие жалобы тех или иных жителей Федерации?

Один из кадетов постарше решил ответить.

— Сэр, революции просто невозможны.

— Так. Но почему?

— Потому что революции, то есть вооруженные восстания, требуют не только недовольства, но и прямой агрессивности. Революционер (если он настоящий революционер) — это человек, который желает драться и даже умереть за свое дело. Но если вы отделите наиболее агрессивных и сделаете из них сторожевых псов, овечки никогда не доставят вам беспокойства.

— Неплохо сказано. Аналогии всегда условны, но эта близка к фактическому состоянию дел... Теперь время ваших вопросов. Кто хочет спросить?

— Гм... сэр, а почему бы не сделать... почему не отменить ограничения, сделать службу обязательной для всех? И тогда все смогут голосовать и избираться...

— Молодой человек, вы можете вернуть мне зрение?

— Что, сэр? Но... конечно, нет, сэр...

— Я думаю, что это было бы даже легче, чем внедрить какие-то моральные ценности — например, ответственность перед обществом — в сознание человека, который этих ценностей не признает, не хочет их знать и вообще не хочет нести никакой социальной ответственности. Именно поэтому так трудно поступить на Службу и так легко с нее уйти. Ответственность перед обществом — не перед семьей или какой-нибудь группой — требует воображения, потому что требует преданности некоей идее, долгу и другим высоким ценностям. Если же все это впихивать в человека насильно, то его, извините за выражение, просто стошнит, и он окажется таким же пустым, как был до этого...».

Меня, кстати, здорово удивило замечание А. Экслера «В картине [“Аватар”] делаются явные реверансы... в сторону любимых режиссером произведений: ... “Звездного десанта” Хайнлайна (именно книги, а не фильма Верховена)». Это где такой реверанс?! Я как-то не представляю предателей в мобильной пехоте Хайнлайна.

Несмотря на то, что экранизация значительно урезана в плане рассуждений и напичкана спецэффектами для отвлечения внимания, полностью ее кастрировать не удалось. В фильме патриотизм подан максимально по-солдафонски, в отличие от книги, где философия раскрыта более глубоко (причем без псевдофилософской зауми), тем не менее — остался слишком уж очевидным образом.

Конечно, в целях противодействия здоровому патриотизму и милитаризму лучше, когда смотрят такой фильм¹³, а не читают книгу, но — недостаточно. И тогда снимают продолжение¹⁴, даже два¹⁵. В которых философии нет вообще, а есть лишь спецэффекты космического боевича. На этом фоне так же воспринимается и первая серия — тема патриотизма не получает продолжения и забывается. «Штирлиц знал, что всегда запоминают последнюю фразу».

Спросите, как это состыкуется со стандартным американским ура-патриотизмом?

Да элементарно, надо лишь рассматривать систему, а не элемент как отдельный объект.

Голливуд работает отнюдь не только на американцев. И пропагандой «демократию — всем, и чтобы никто не ушел!» занимается не только он. Когда надо будет — пропаганда

¹³ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/6025/>

¹⁴ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/64182/>

¹⁵ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/260994/>

будет на уровне, можете не сомневаться. А вот других обрабатывать потихоньку — вполне можно и полезно.

Своим же можно и демонстративно резать правду-матку, но порционно. Думаете, все такие разоблачающие фильмы Д.Мура сняты в дикой конфронтации к Белому Дому? Да ни разу — живет себе припеваючи. Народ восхищается смелостью режиссера, соглашается, что «так нехорошо» и идет дальше жрать бигмаки.

Суггестия проста: «да, есть такие недостатки, но мы их видим!». Следовательно, уже все хорошо, налаживается на благо народа, это и есть демократия и отсутствие цензуры, не то, что в какой-нибудь тоталитарной стране. Между тем — а попробуйте-ка в этой бесцензурной демократии снять какой-нибудь неполиткорректный фильм. Скажем, про то, что т.н. холокоста, возможно, и не было¹⁶, а наличие газовых камер несколько сомнительно. Как думаете, получится?

Еще отличный пример — «Матрица». Тоже культовый фильм, тоже с серьезным таким бюджетом, тоже с офигительными спецэффектами, чтобы все посмотрели, и неоднократно.

Борис Межуев в статье «Перезагрузка мировой революции¹⁷» очень подробно расписал механизм суггестии этого фильма. Я не буду утверждать, что все точно так и было, но анализ заслуживает внимания. Давайте ознакомимся с аргументацией.

Трилогия «Матрицы» стала первым культовым фильмом нового тысячелетия. Культовым в буквальном смысле слова: есть несколько англоязычных сайтов, под тем или иным названием и в той или иной мифологической упаковке предлагающих своим посетителям стать адептами религии Матрицы, точнее, религии тотального от нее освобождения. Сюжет фильма, особенно первой ее части, стал предметом обсуждения центровых философов современности, таких как Славой Жижек и Жан Бодрийяр.

Хотя «Матрице» посвящены сотни статей и даже книг, изучена она, тем не менее, еще не основательно — и в первую очередь две последние части картины, в России известные под названиями «Матрица: перезагрузка» и «Матрица: революция».

Этот фильм волею судеб стал на рубеже веков и тысячелетий практически единственным (во всяком случае, единственным популярным) символом пробуждавшегося антиглобалистского движения. Едва ли успех первой «Матрицы» был бы столь оглушительным, если бы герои картины не вызывали бы столь очевидных ассоциаций с левым движением во всем мире, выступившим — на первом этапе довольно солидарно — против империализма и гегемонии одной известной державы, опутавшей человечество паутиной «сетевой культуры».

Интересно, что именно с политической точки зрения две последние «Матрицы» практически никогда и никем всерьез не рассматривались. А зря. Если мы примем за гипотезу, что фильм братьев Вачовски кроме религиозно-мистических сюжетов затрагивает в том числе и аспекты социальные, то следует задаться вопросом, какую новую информацию сообщают нам «Перезагрузка» и «Революция», как моделируют эти фильмы развитие левого протестного движения в мире. Движения, которое объявило своим врагом «Матрицу» глобального капитализма. И, наконец, усматриваем ли мы какую-либо параллель между событиями фильма и тем, что стало происходить на сцене мировой политики с 5 ноября 2003 г. — времени выхода третьей «Матрицы» на экраны кинотеатров 80 стран мира.

...важная деталь. Смит — бывший агент Матрицы, взбунтовавшийся против своих прежних хозяев. Мервингена работающие на него программы — Проводник и индус

¹⁶ <http://warrax.net/Satan/myth.htm>

¹⁷ <http://www.apn.ru/publications/article1321.htm>

Рама-Чандра — называют «французом», да и само имя хозяина «Ада» недвусмысленно выдает его происхождение. Нетрудно догадаться, что могли означать эти детали в контексте судьбоносного 2003 г. — времени начала наиболее активной фазы борьбы с мировым терроризмом. Борьбы, начало которой было положено атакой таинственной «Аль-Каиды», организации, руководимой бывшим агентом американских спецслужб. Борьбы, обострившей противоречия США с Францией и спровоцировавшей волну «франкофобии» в Америке — вплоть до бойкота французских вин.

Заметим, Нео и люди Сиона не идут на союз против Матрицы ни со Смитом, ни с Меровингеном. Смит, впрочем, таковой союз и не предлагает. Он сразу же ввязывается в драку с Нео, в котором видит виновника нынешних своих бед. А вот Меровинген в «Революции» как раз ищет сделки если не с Нео, то с его соратниками, предлагая вернуть Избранного из плена в обмен на «глаза Пифии». Что существенно, в конце концов, Нео выбирает не возможную сделку со Смитом или же Меровингеном против Матрицы и машин, а мирный договор с богом машин (богом из машины, как он назван в сценарии) в обмен на спасение Матрицы от Смита. Если спроецировать теперь этот поворот сюжета на реальные события 2003 г., то это означает прямой призыв к левым антисистемным силам вступить в альянс с мировым гегемоном против его геополитических противников и в первую очередь — против сил, поддерживающих исламский терроризм.

Первый фильм «Матрица», вероятно, неожиданно для своих создателей, стал эстетическим символом антиавторитарного и вместе с тем антиглобалистского протеста. Две последние «Матрицы» развивают тот же сюжет, обращаясь как к глобалистам, так и к их противникам. После просмотра картины глобалисты должны понять, что традиционный, основанный на равновесии сил и прочих консервативных штучках, мир уходит в прошлое, контроль над миропорядком возможен теперь только за счет перепрограммирования антисистемных настроений. На смену веку Архитектора идет век Пифии и Сати. Антиглобалистам «Матрица» намекает на следующее: систему вам самим никогда не одолеть, однако, для вас было бы самоубийственным вступать в союз с могущественными, но враждебными системе программами: и миру не поможете, и себя погубите. Находите внутри системы тех, кто готов делать на вас ставку, включайтесь в новую «глобально-демократическую» борьбу против «форпостов тирании»: венцом нашей общей борьбы окажется бравый новый мир вечной радости и свободного творчества.

А теперь самое время объяснить дату мирового показа «Революции» — 5 ноября. На следующий день после этого события, 6 ноября 2003 г., президент Буш, выступая в Национальном фонде в поддержку демократии, призвал к «глобальной демократической революции», спустя две недели в Грузии началась «революция роз», которая сыграла роль спускового механизма «оранжевой перезагрузки» постсоветского пространства. Эта волна позволила аккумулировать протестные настроения жителей Земли и направить их против авторитарных (или квази-авторитарных) и нелояльных Вашингтону режимов. Сиквелы «Матрицы» были призваны дать популярное художественное выражение этому фундаментальному для понимания генезиса «оранжевых событий» процессу — перезагрузке мировой антиглобалистской революции.

Возможно, такое совпадение дат и случайно, но нельзя отрицать того, что очень уж удачно кладется в канву нужной суггестии сюжет фильма. И в самом деле — кто будет тратить такие деньги только на развлечение, надо их и с умом использовать!

Суггестия не действует через разум

Помнится, некогда я поместил у себя в блоге рассказ¹⁸, который мне очень понравился (автор — u_96). Отрывок:

«Дни рождения бывают у всех. ...»

Шел уже тост то ли четырнадцатый, то ли пятнадцатый, так что всем было тепло и благостно. ...»

— Эээ... Товарищ командир, разрешите обратиться? — лейтенант за вечер тоже уже нагрузился. Ровно настолько, чтобы в лейтенантском сердце пробудилась тяга к сокровенному знанию.

— Рррррешаю.

— Один вопрос, товарищ командир... Вот на нашем “железе” шестнадцать баллистических подарков за границе. В каждом лукошке — четыре “яичка” по сто килотонн... Товарищ командир, если по нам чем-то подобным бабахнут и будет приказ на адекватный ответ, неужели пустим? Это же...

— ...Пейсдец всему, — закончил за летеху пан Зюзя. — Гм? Конечно, пустим. Еще как пустим. А все почему? — командир прищурился.

— Почему? — на автомате переспросил Тарасов.

— Из жалости, — подвел черту капраз. Увидел недоумение на лице подчиненного и уточнил: — Потому что без России мир жалок, скушен и убог. На фига он такой кому нужен?!..»

...Через две недели их “Кальмар” из родной Ягельной ушел в очередную автономку. В нейтральных водах за русским РПКСНом увязался янковский “хантер-киллер”. Девять часов лодки выписывали немыслимые восьмерки в стылых глубинах Северного Ледовитого, пока непрошенный попутчик не сорвался с подола русского “бумера”.

— Тащ лейтенант, а если б американцы вдруг по нам торпедой дали?.. — поинтересовался старшина в первом отсеке, тыльной стороной ладони вытирая пот со лба.

— Мы бы, Ракитин, всей Америке так бы вдули, что от статуи Свободы только трусики-танго остались, — не терпящим возражения тоном сообщил лейтенант Тарасов. Подумал и добавил: — Ох и вдули бы... Из жалости!»

Честное слово — меня рассказ просто восхитил. Не только умением автора как писателя, тут именно «живое слово», а мудростью капраза.

Да, тут тоже суггестия — и очень верная!

И неожиданно для себя получил возражения.

«У русских подобная позиция недопустима — только на уровне быдло-рядовых, которым размножаться не показано. Одно дело — “страна обо мне заботилась, она мне симпатична, без нее мне совсем хреново, так что отомщу”. Разумно, этически корректно.

А вот центропулизм вида “без РФ мир слишком скучен будет”... Или мышление вида “всем будет так же плохо, как мне без страны”... Патриотизм головного мозга. Или что похуже. Собственно, ситуация может рассматриваться и в формате “без моего города мир никому не нужен”, “без моего раена земля недостаточно чисто конкретна” и т.п.»

Обратите внимание: тезис заявлен прямо и откровенно: «такая позиция недопустима». А какая «такая»? Формулирую тезис полностью: утверждается, что категорически недопустимо, чтобы русские имели безусловный рефлекс «если по нам нанесли ядерный удар, то мы должны ответить».

А что, в таком случае, допустимо и даже необходимо? А очень просто.

¹⁸ <http://u-96.livejournal.com/1482307.html>

Внедряется мем «если русских атаквали, то они не должны отвечать ударом на удар». Дополнительно. Еще краткий обмен репликами:

«— Кстати, ради точности: в цитате речь о России, а не о русских вообще. А РФ сейчас — такая, какая есть.

— (ласково) А Россия от русских не отделяется.

— От рабов не отделяются. Их используют. Вопрос как раз о том, кто кого использует в своих интересах.

— Ага, русские, оказывается — это рабы. Ну-ну.

— Не, (sarcasm mode on) хозяева положения в сладкой патриотической коме.»

Как видите, параллельно внедряются мемы «русские — нация рабов» и «государство противостоит нации». Не Администрация эРэФии, обратите внимание, а именно что государство *per se*. См. по теме мою статью «Вертикаль или горизонталь власти?¹⁹».

Так вот, мем «мир без России нафиг не нужен» необходимо внедрять — причем именно на подкорке, суггестивно.

Внедрять широко и в разных формах. При этом нельзя отделять русских от России — пропаганда не может быть «многоходовкой», будет снижаться эффективность. Скажем, тезис об антирусской политике нынешней Администрации РФ надо внедрять отдельно, не смешивая мемы.

В пропаганде не место рассуждениям и рефлексиям — поэтому говорильня о том, кому нужен, а кому не нужен мир без России, вредна. И так понятно, что тезис обращен к русским, а не, скажем, к немцу, эмигрировавшему в Америку. Впрочем, я заявляю, что без русских и России не выжить и немцам, и вообще белой расе. См. материалы конференции 2006 года *The White Worlds's Future* в моей статье «*Ivs pUBLICVM evropivm*²⁰». Но не будем отвлекаться.

В пропаганде не должно быть сомнений вида «а, может, не стоит» и прочей интеллигентщины. Именно что «без России мир жалок, скушен и убог» — и точка. Поэтому — «из жалости». Пропаганда должна воздействовать больше на чувства и лишь в небольшой степени на так называемый разум.

Да, это шокирует; но пропаганда и должна быть шокирующей — это уменьшает сомнения, тем самым увеличивая эффективность пропаганды.

Впрочем — кого это шокирует? Интеллигентов²¹ — и никого, кроме интеллигентов.

То, что внушается пропагандой «если Россия погибнет, то врагов заберет с собой» для масс в целом как аксиома, понятно без всякой пропаганды любому разумному русскому (если, конечно, он действительно русский, а не космополит русского происхождения и т.п.).

Примечание: позже я написал подробный разбор темы «вдуем из жалости», кому интересно — можете ознакомиться²².

Здесь есть нюанс. Мое внимание обратили на то, что-де полезный мем «если русских атаквали, то они не должны отвечать ударом на удар» якобы как раз по фильму:

«Что делают по фильму на'ви? Как раз это самое — собирают все силы и отвечают на удар. Потому что это — их Родина. И рассуждения вида "всего лишь дерево", обильно встречающееся в цитируемых рецензиях, я считаю неуместными. Потому что они, в свою очередь, как раз таки внедряют мысль о возможности обмена Родины на "банку варенья и корзину печенья".

Чем хороша "чья-то абстрактная Родина"? Возможностью подсознательной замены на Родину свою.

¹⁹ <http://warrax.net/89/9/vert.html>

²⁰ <http://warrax.net/88/wwf.html>

²¹ <http://warrax.net/89/itnel.html>

²² http://warrax.net/91-92/01/pos_01.html

Поступки героя, действующего под звёздно-полосатым флагом, на своих соотечественников уже не перенесёшь. Особенно когда герой на экране зомбящика против твоих же соотечественников и воюет ("Рэмбо 3" и т.д.).

В "Аватаре" вроде бы как "человечество" тоже показано "врагом", но "человечество" — это слишком глобальное понятие. Особенно сейчас, когда та другая половина человечества реально нашим врагом и является. И действует именно так, как в фильме показано.

Надеюсь, никто не станет оспаривать, что именно мы — наша страна, наши ресурсы, наше "жизненное пространство" — является целью №1 для тех представителей рода человеческого?».

Разъясняю.

Есть логическое осмысление, а есть суггестия. Да, чисто логически можно сказать, что Россия для глобалистского капитала — это и есть эдакий ящик Пандоры, который заполнен нефтью и всем таким, и который хотелось бы вскрыть, чтобы запустить туда загребущие ручонки. Точно так же есть слой «против войны за ресурсы», как раз в это время американцам приходилось выводить войска — арабы как-то нетолерантно сопротивлялись. Но «Родину надо защищать» — позиция *естественная*. Те, у кого психика здоровая (хотя бы в этом плане), и так понимают, что к на'ви претензий нет. Большинство из них, полагаю, согласятся с тем, что до такого конфликта можно было и не доводить — в фильме никак не обосновывается, что для добычи хрендостаниума надо было всенепременно выкорчевывать Самое Священное Дерево. Но ученые, вместо разработки экологичных и эффективных способов разработки хрендостаниума, занимались обучением аборигенов.

Как верно замечено, Рэмбо в «Первой крови» вызывает симпатию и сочувствие, а в развесистой клюкве третьей части — отторжение, потому что убивает русских. Но уровни абстракции и бессознательного — не произвольны.

Из старого:

«7) Все известные мне русские националисты наших дней отмечены признаком неофитства. Где же они были раньше?

— Ну, для начала – не все. Но ответу на вопрос за себя, поскольку не собираюсь говорить за других.

Вопрос совершенно аналогичен такому: а почему это, Андрей Геннадьевич, вы начали позиционировать себя как атеиста лишь годков эдак в двадцать пять? Что же вы, такой весь из себя последовательный скептик и атеист, раньше-то этого не заявляли?

Поясняю. Я – атеист с рождения. Поскольку верить в бога у меня никогда и мысли не возникало. Атеизм для меня – не какое-то особенное волевое решение, а естественное убеждение. Но до тех пор, пока в стране клерикалы не участвовали в бизнесе и политике, пока религию не преподавали в вузах и школах, когда "мироточащие" иконы шли в разделе курьезов, а не в новостях по ТВ, когда на всю страну транслировались запуски космических кораблей, а не литургии – позиционировать себя атеистом было все равно что всем вокруг заявлять, что у меня две ноги. Попросту незачем.

Собственно говоря, я даже не задумывался о том, что я атеист и что в связи с этим надо что-либо предпринимать – все и так было вполне нормально с этой точки зрения.

Ровно та же ситуация с национализмом: я, будучи русским с рождения, до определенного времени не задумывался о том, что я русский, так как из этого ничего не следовало в плане действий.

Скажем, сейчас я не позиционирую себя как "дышащего кислородом". Но если объявится кто-либо, кто решит уничтожить кислорододышащих как класс или уничтожить кислород (и пусть сами помирают), то я начну позиционировать себя как кислорододышащего и буду предпринимать соответствующие действия в меру своих сил».

Вот и тут — не было бы няшных коттегов, а было бы противостояние ученых, которые хотят сохранить уникальную экосистему для исследования и менеджера корпорации, который хочет все снести бульдозерами в погоне за длинным долларом — было бы совсем другое впечатление от фильма. Но тут не «наши против американов» и не «две группы американов друг против друга» — а инопланетяне против людей. И люди автоматически, естественным образом, — «свои», даже под звездно-полосатым флагом, а инопланетяне — чужие. Далее это подробно разбирается в разделе «А что в других фильмах и книгах?».

Так вот, «за Родину!» — это и так понятная позиция. Конечно, ее нужно пропагандировать, но бессознательное куда коварнее сознательной части психики. «Аватар» в плане «предательство допустимо» действует не на всех: есть те, кто отторгает это, как и должно быть; есть те, кто считает, что предавать можно и нужно, если выгодно — диагноз ясен; «Аватар» же воздействует на тех, у кого нет ни оформленных принципов, ни четкой беспринципности. И вот тут он искажает восприятие: «ну хорошо, предавать нельзя, но это же — не предательство! Можно пойти против своих и остаться хорошим!».

Обратите внимание, как именно «отмазывают» Салли от предательства восхищенные почитатели «Аватара».

Идут рассуждения — кто, за кого, какие последствия, кому выгодно, кто какие контракты подписывал и так далее. Рафинированный рассудок.

Некогда я исключил из круга общения (виртуального) одного деятеля, который заявил, что-де в деле Иванниковой²³ (напоминаю: женщина при самообороне от насильника попала тому бытовым ножом в бедренную артерию) надо обсуждать лишь то, что можно строго предъявить на суде. И дело даже не в том, что в процессе суда «почему-то» пропадали вещдоки — скажем, куда-то подевались штаны без дыры от ножа (отсутствие прорези означает, что штаны были спущены в момент удара), и на суде их уже не предъявить.

Дело в другом: есть формальный подход, расчетливый. «Закон что дышло», «не пойман — не вор» и так далее. Кто кого смог обхитрить.

Типично для менталитета, когда все основано на контрактах, причем изначально оба контрагента лишь вынуждены друг с другом сотрудничать, а вообще-то с удовольствием просто ограбили бы друг друга. Атомарное общество, человек человеку — эффективный собственник; чувства долга нет, все права и обязанности — строго по контракту.

На такую вот идеологию и хотят перевести те народы, которые ее не разделяют. В первую очередь — русских.

И результаты есть, таки да. Я уже устал в личных разговорах расписывать, на что работает «Аватар» — поэтому, в частности, и решил писать эту статью. Люди уже не видят предательства даже в упор — начинают рассуждать в духе «а что там было у него в контракте», «а он не подписывал обязательства воевать за полковника» и так далее. Также нередки рассуждения «а что из этого выйдет в глобальной перспективе», «нехорошо обижать мирное население» и т.д. и т.п.

Интеллигентские такие рассуждения — и, по сути, они лишь прикрывают правду сермяжную, она же посконная, которая «на подкорке» понятна любому полуграмотному рабочему или крестьянину.

Простой народ — который интеллигенты так любят называть «быдлом» — не рефлексирует. Есть Родина, есть Род, — их надо защищать, вот и все. Т.н. «сермяжная правда» чаще всего бывает адекватнее интеллигентских хитросплетенных умопостроений.

Есть свои, есть другие. ВСЕ.

²³ <http://warrax.net/87/ivannikova.html>

Собственно говоря, сама необходимость внедрения мема «мир без России нафиг не нужен» продиктована именно тем, что интеллигентские рефлексии вкупе с либерастическими мемами т.н. атомарного общества пытаются «забить» здоровый народный инстинктивный национализм. Мол, а вдруг коллаборационистам будет лучше жить в материальном плане? Вот и получаем прогоны вида «за НАТО против Рашки».

В России — так повелось исторически — национализм тесно связан с государственностью, русская нация — великодержавна по сути и другой, оставаясь русской, быть не может.

И пусть тот, кто еще не стал националистом, будет просто патриотом, который пока не задумывается о национальном вопросе. В конце концов, если по нам чем-то подобным бабахнут, то сражаться против врага национал-социалисты будут бок о бок с «просто патриотами». И даже — с аполитичными обывателями.

Да, «Мир без России нафиг не нужен» — и только так! Если Запад будет понимать, что русские так считают «на подкорке», без рефлексий и прочего; даже не большинство, а просто достаточное количество русских, то нападать всерьез не решится.

Действуя через разум, можно лишь *убедить*. А когда нужно воздействие на массы, необходима *суггестия*. А то слишком умные (но не разумные) делали и такие замечания: «Отдельный русский может неплохо жить и в новой Зеландии. Ведь если русский, одна штука, может прожить без России, то тезис “Русским без России мир не нужен” неверен. Формально говоря».

А не надо тут формальностей, в том-то и дело. Даже вида «без России мир не нужен именно русским, а не всем вообще». Все куда проще: «Без России мир жалок, скушен и убог. На фига он такой кому нужен?!..»

На разрушение этого и направлен «Аватар» — мол, нет никакой Родины с сакральным отношением к ней, нет своего Рода. Одни контракты, «ничего личного».

Не имеет ровно никакого значения, что именно был обязан по контракту Салли, что там происходило внутри коллектива станции, насколько нужен, кому и для чего этот самый хрендостаниум. Все это можно обсуждать, если есть желание, но это не имеет значения для решения вопроса о предательстве.

Значение имеет лишь то, что Салли *предал своих* — пошел против человечества за голубых кошек. Пусть свои в каком-то случае ни разу не правы, но «это сукин сын — но это НАШ сукин сын».

Я согласен с тем, что корпорация могла бы вести разработку минерала и поаккуратнее — совсем не обязательно открытым способом, срывая Самое Главное местное дерево.

Я согласен с тем, что можно было и не атаковать поселение — метаболизм известен, можно было бы сделать какой-нибудь усыпляющий газ и перевезти.

Я согласен с тем, что в фильме фигурирует некая частная корпорация, а не официальные представители человечества — правда, не понимаю, какое это имеет значение.

Я согласен с тем, что большинство представителей человечества не вызывают у меня положительных эмоций.

Но вот голубые кошки — это именно *чужие*. Это не значит, что их надо немедленно убивать, как только увидишь (впрочем, после событий окончания фильма...). Но это значит, что их интересы имеет смысл учитывать ровно до тех пор, пока они не противоречат интересам человечества. В данном случае — человечеству нужен хрендостаниум с его уникальными антигравитационными свойствами. И даже если — читал и такие мнения — пользы Земле все равно не будет (мол, одну планету испохабили, и за вторую принялись, а Земле уже ничего не поможет) — это тоже не имеет значения,

т.к. все равно землянину пойти против землян — это предательство. Подробнее тема «что есть предательство» будет раскрыта дальше.

Сюжет на другом поле

Давайте изложим сюжет иначе:

«Раненый в ногу при отражении фашистской атаки под Кенигсбергом красноармеец перебегает за линию фронта, воспылав страстью к белокурой немке-санитарке. Поглядев на чистенькие и аккуратные немецкие домики, он понимает, что в родной деревне живут неправильно. Боец рассказывает эсэсманам, как лучше организовать нападение, указывает на слабые места обороны. Красные отброшены, счастливые наци размахивают флагами со свастиками. Занавес. Хороший, поучительный фильм о любви у нас получился, как вы считаете?» © Doppel Herz



Вот это и есть суть суггестии «Аватара»: предательство — разрешено. Особенно если другая сторона выставлена в выгодном свете, своя — в невыгодном, ну и плюс любофф.

Причем сюжет выше можно и обвешать «маскировкой», как «Аватар», продолжение цитаты:

«Пусть герой фильма общается, пока находится на стороне СССР, исключительно с карикатурными солдафонами, начальником же у него будет еще более карикатурный представитель Кровавой Гэбни™.

Эсэсовцы же все поголовно — в костюмах Hugo Boss с иголочки, занимаются исключительно высокоинтеллектуальными разговорами и единением с природой. Немецкая санитарка влюбляется в шестипалого (у аватара пальцев на один больше, чем у на'ви) бывшего красноармейца, и его тождественно принимают в истинные арийцы. Ну и так далее...»

Уверен, что многие прослезятся от созерцания великой любви и скажут, что так и надо было сделать, и что никакое это не предательство, кому нужны эти «совки», когда тут такая высокая арийская идея и такая ... эххх!... санитарочка. Да еще к тому же — дочь группенфюрера СС как минимум.

Скажете, на'ви первыми не нападали?

А это не имеет значения.

На Финляндию перед Великой Отечественной напал СССР. Если бы не напал — было бы куда хуже. Свои интересы мы отстаивали в Афганистане — смотрите сами, как сейчас, когда там американцы, обстоит дело с наркотиками в России. И в Чехословакию мы когда-то вводили танки — и правильно делали.

А если посмотреть вглубь истории — то территория России все расширялась и расширялась. И уменьшилась только в результате демократии, либерализма и капитализма.

Thainen: «Кстати, ещё один момент отловил. Очень характерный для либеразматической пропаганды.

Допустим, солдат оказывается в тылу на противоположной стороне. Там его принимают за своего, он находит любовь и проникается высокой культурой противника настолько, что она становится ему милее родной. Допустим. Какова вероятность такого события? Ничтожная. Что делают либеразматики? Они берут вот этот воображаемый частный случай и крохотной долей процента начинают долбить всю нормативную систему. По этой же причине они так любят пограничные случаи. "А вот, допустим, негритёнок, которого воспитали приёмные родители, один русский, другая обрусевшая татарка, живут в Шанхае, но Пушкина с детства читал. Он русский или нет? Ах, не уверены, значит, нету никаких русских!" То есть, вся существующая система норм атакуется при помощи выдуманной маргинальной ситуации, в которой эта система создаёт кому-то неудобства, и пофиг, что в остальных 99.99% случаев она работает. 99.99%, по мысли либеразматиков, должны немедленно перестроиться, чтобы случайно не ущемить воображаемых 0,01%.

Может, и правда у Салли любовь всей жизни, и, выполни он свой долг, на Земле, не дожидаясь новых ног, удавился бы. Вот только на его примере учат, что есть ситуации, когда предавать можно и нужно. И, быть может, какой-нибудь новый Андрий, предав своих ради мимолётно знакомой бабы, будет утешать себя примером Салли: я ж не просто так, у меня истинная любофф!»

Еще важный нюанс: в гипотетическом примере выше если некий жидокомиссар (tm) совсем достал своими доносами и прочим, то пристрелить его или там зарезать — не предательство. А вот если пришли немцы и имярек начал докладывать, что, мол, вот вам жидокомиссар (tm), стреляйте — то это уже предательство. Причем НЕ жидокомиссара (tm) лично.

Суггестия — везде!

Теперь перейдем к разбору «как все это работает». Слишком многие в упор не видят глубже маскировочных смысловых слоев, причем с интеллектом у них вроде бы все нормально. Что и указывает на то, насколько эффективна суггестия фильма.

Запомните: не существует и не может существовать культурного феномена, который не нес бы суггестию. Каждый чему-то учит. Даже «искусство ради искусства» учит тому, что объявить искусством любую фигню²⁴ — можно и выгодно. Ни литература, ни кино без идеологии невозможны!

Другой вопрос — насколько это сильно проявляется и как глубоко замаскировано.

Свежий пример — сериал «Школа», который я видел минут десять (больше не выдержал), но осуждаю так, как будто просмотрел целиком.

Смотреть там полностью хотя бы серию смысла нет — обыкновенная псевдодокументальная чернуха, которую просто обожали снимать в перестроечные времена.

Дело не в том, что так называемые актеры играют на уровне школьного кружка самодеятельности в школе для умственно отсталых и эмоционально калечных. Просто противно то, что там называют сюжетом. Да, такое бывает — но не в одном месте и не подряд.

А ведь это не хухры-мухры, а Первый канал!

При этом его глава Эрнст не раз позиционировал себя чуть ли не пуританином, показательно блюдя нравственность телезрителей. Первый канал зануден, официозен и

²⁴ <http://warrax.net/89/10/himera.html>

вообще не помню, чтобы по нему хоть когда-то шло что-либо интересное (впрочем, телевизор я не смотрю). Но чтобы в эфир пошел такой откровенный thrash, причем во вполне себе в prime time?!

Это «ж-ж-ж» неспроста, как говаривал дзен-мастер В. Пух.

В данном случае ничего и не скрывается, «Newsweek» недавно писал, что «Школа» — это часть общего проекта по привлечению молодежной аудитории на Первый канал. Успешно: еще не было проекта на этом канале, который так бурно обсуждался бы в интернете.

Так что «Школа» — это не блажь отдельных телевизионщиков и не показатель суперталантливости режиссерши (это даже не смешно). Просто Первый канал вещает, так сказать, «политику партии» — и на него переманивают молодежь. В перерывах между «Школами», «Комеди Клубами», «Большими разницами» и прочим — будут смотреть не просто развлекательное, но и *нужное*.

А то, что смотреть будут невнимательно — это даже лучше, так как сознание-то может и отфильтровать информацию, а вот услышанное мимоходом и отрывочно анализироваться не будет. Если при этом это нужное повторяется многократно и в разных вариациях — то оно и будет фиксироваться *как норма*.

Уже сейчас попадаются высказывания «да-да, в школах все именно так!». А когда прижимают к стенке за вранье, то заявляют — мол, не все одновременно, но бывает же, значит, в сериале — правда жизни! Ну а раз правда, то такое, возможно, и не нравится, но тем не менее — НОРМА. Куда деваться-то, жисть такая беспросветная...

Упрощенно: если в фильмах, книгах и т.д. наркотики употребляют только преступники, то в подсознании будет закрепляться ассоциация «наркотики — это преступно». А если показывать фильмы, где школьники запросто закидываются коксом, шмалят косяки и катают колеса — то даже если герои будут отрицательными, то все равно будет закрепляться «в школе это можно». А кто в подростковом возрасте не хотел почувствовать себя «плохим и крутым»? Далее, думаю, понятно.

Возьмем еще наглядный пример. Помните фильм «Миссисипи в огне²⁵»?

Напоминаю сюжет, рецензия²⁶ wind_lj:

Два этнических антифашиста и негр в 60-е годы приезжают в штат Миссисипи бороться за общечеловеческие ценности и права негров. Полицейские расисты обзывают их «жидовскими мордами» и пристреливают. Местная полиция — архетипические расисты-ксенофобы ярко выраженной североевропеоидной внешности, а один — так просто ночной кошмар антифашиста: ксенофоб-здоровяк с широкой челюстью. В телеинтервью полицейские откровенно глумятся над усопшими правозащитниками и говорят о «Мартине Лютере Черномазом». Местные белые провинциалы-«реднеки» — как говорят у нас, «бытовые кухонные ксенофобы». Негров не линчуют, но в кафе и парикмахерской ворчат, что нечего им права раздавать. Тем временем дело об убийстве «берут на личный контроль», и из Вашингтона прибывают агенты ФБР — молодой идейный антифа и карьерист в годах. Когда идейный антифа присаживается за стол с неграми, белые пенсионеры смотрят на него как на общественно опасного олигофрена. На шествие за права негров горожане смотрят как на парад неприкасаемых. А ведь среди горожан наверняка есть ветераны 2-й мировой — странно, что молодой ФБРовец не завопил: «За что ~~деды~~ вы воевали?»™

Белые расисты на фоне трудолюбивых безобидных негров — изверги в человеческом обличье. Подобному тому, как российская пресса замалчивает этнопреступность, но

²⁵ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/2970/>

²⁶ <http://wind-lj.livejournal.com/262304.html>

раздувает любое нападение скинхедов, в фильме негры — трудолюбивые безобидные миляги, жертвы расистского произвола. Не ограбят, не убьют, не изнасилуют. А расистский террор изображен так, чтобы вызвать отторжение даже у латентного ксенофоба — расисты сжигают ферму негра вместе с бедными коровами и просто так наносят неграм кошмарные увечья. Карьерист вспоминает историю, как его отец «завидовал успешному негру» (это в США в начале 20 века-то!!! успешный негр!) — в общем, «вы им просто завидуете, они трудолюбивые, а вы пьете ~~воду~~ виски и ругаете инородцев»™.

Штат настолько ксенофобский, что идейный антифа, пытающийся действовать по закону, не добивается абсолютно ничего. Судья, наконец, дает расистам-погромщикам 5 лет... но обвиняет ФБРовцев в «дестабилизации» и откладывает исполнение приговора на неопределенный срок. Короче — «фашисты убивают, власти покрывают!!!»™

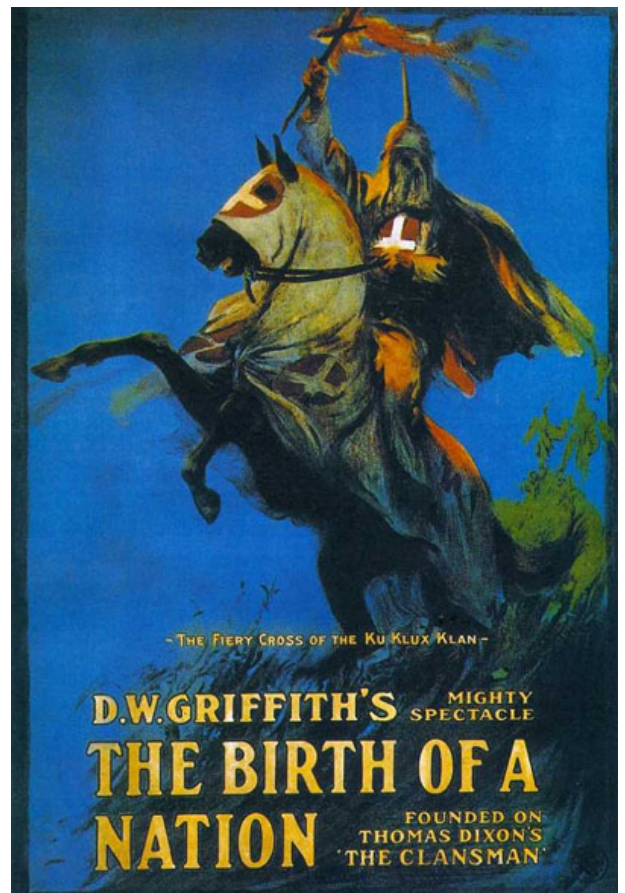
В итоге ФБРовец-карьерист незаконными методами (положительный антифашистский герой такой, да) — угрозами, обманами, пытками и запудриванием мозга (или что там у нее под этим названием) жене полицейского расиста находит расистов-убийц. При этом крепкие полицейские нацики с пистолетами на поясах жутко стремятся одного 50-летнего дядьки с пузом, раздающего им тумачи и царапающего их физию бритвой. В общем, «только и могут толпой бить беззащитного негра»™. Жена полицейского расиста раскаивается в историческом угнетении негров и готова платить им компенсации.

В итоге расисты-убийцы осуждены на сроки 6-10 лет (это за убийство двух и более лиц группой по мотивам ненависти!) — опять «фашисты убивают, власти покрывают»™ и т.д. и т.п. — на дворе еще эпоха белой консервативной Америки.

А теперь главное: расистов-полицейских посадили не негры. Расовые законы отменили не негры. Ясно и четко видно, что без помощи режима и абсолютно белых ФБРовцев (бросая за решетку братьев по крови, они просто «выполняли приказ») цветные не добились бы *ничего*. Вообще ничего. Это к вопросу о том, где корень проблем.

И местный политик-расист, выступая перед народом на митинге с речью о белой христианской Америке и заявляющий, что «на юге негры никогда не смогут чувствовать себя хозяевами, как на севере, где они уже заселили целые черные кварталы» — он, конечно, «отрицательный персонаж», но таким ли отрицательным он покажется современным белым американцам и европейцам, видящим, *во что* превращаются некогда белые города и страны — каким стал мир, где победили «положительные герои».

Думаю, понятно, на какие сдвиги в массовом сознании работает фильм. Как думаете, сейчас в Америке разрешили бы снять ремейк культового фильма 1915 года «Рождение нации»²⁷? А что — собрал в



²⁷ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/1221/sr/1/>

прокате больше десяти миллионов долларов (а тогдашние доллары были куда весомее) при затратах на съемки \$110.000. Но — не переснимут. Там, понимаете ли, негры неполиткорректно показаны.

Или вот, еще антирасистский фильм — «Время убивать»²⁸ 1996 года. Еще рецензия от wind_lj:

Кратко сюжет: в штате Миссисипи (да что же они так пристали к этому штату?!), представьте себе, в 90-е годы двое белых обрыганов-педофилов-садистов зверски насиуют черную девочку 10 лет. Блин, это ведь так часто в Америке — белая шпана насиует черную девочку, а не наоборот, да?

Негры — разумеется, благообразные трудолюбивые честные труженики. Банд не сколачивают, наркотиками не торгуют, не грабят, пособий и льгот не кланчат. Негритянские районы — не Гарлем и не Бронкс, а оазисы рабоче-крестьянского трудолюбия и добродетелей. Не особо хороший только один негроперсонаж — ну так он своего негра обдурить пытался.

Отец девочки берет М-16 и в зале суда расстреливает насильников, попутно ранив в колено белого конвоира (несчастному ампутировали ноги). А почему? Потому что за несколько лет до этого белые уже изнасиловали черную девочку (ну что за «эпидемия» такая! опять белые — черную девочку, а не наоборот), а их отпустили! И никак иначе, кроме как с М-16, негру справедливости не добиться. Это в 90-е политкорректные годы-то!

Белые присяжные и белый судья настроены против негра, ему светит смертная казнь, потому что они все расисты и предубеждены против негра. Но белый адвокат с белой помощницей вызываются спасти мстителя. Диссиденты прямо. Негр-мститель мало того, что почти не платит адвокату, так еще и чмырит его за недостаточную любовь к неграм: «Ты белый, и твои дети не играли с моими, мы — разные, ты меня никогда не поймешь!».

В городе активизируется ККК (несколько десятков — блекло на фоне прошлого масштаба), полицейский — брат убитого насильника (опять полицейские-расисты!) — вступает в клан и собирает соратников. Клановцы терроризируют защитников негров, сжигают их дома и всячески запугивают. Клановцы собирают у суда митинги и дерутся с неграми (драться в их балахонах — гиблое дело), и как-то мельком проходит, как «хороший негр» кидает в клановца бутылку с зажигательной смесью и сжигает его заживо — ну, убили, и убили. Никакого резонанса, возмущения и расследования. По-антифашистски так, по-общечеловечески.

Белый адвокат спасает негра финальной речью — описывает, как преступники истязали маленькую девочку. «Закройте глаза, представьте... *истязания*» — присяжные уже плачут. И в конце: «Представьте, что она белая». Мол, проклятые расисты, вам наплевать на негров, а представьте, что она белая! И негр оправдан. Happy end.

А вы тоже представьте. Представьте американское кино под названием «Время убивать». Но в этом кино белый мститель расстреливает негров-насильников, и через весь фильм проходит линия «в этом политкорректном обществе белому против черного не добиться правды!», белые активисты митингуют в поддержку мстителя, а «черные пантеры» выгораживают своих. И представьте вой и гевалт вокруг такого фильма. Но Америка уже не та, и его вряд ли снимут (если снимут, то нечто подпольное низкобюджетное). И белые американцы пусть винят в этом не цветных, а свое дорогое правительство и белых чиновников (см. выше), «выполнявших приказ».

²⁸ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/1965/>

Сейчас во множестве американских боевиков, особенно про копов, имеем штамп: напарников в черно/белом варианте.

Сюжет здесь не имеет значения, суггестия в том, что «негр — друг человека». Даже если они вместе отлавливают «плохих негров» по сюжету. Суггестия — именно что «негры бывают и преступниками, но и белые тоже; а вообще с неграми нормально дружить» и т.п.

И тут важно отличие сознательного от бессознательного.

На сознательном уровне любой разумный согласится — да, с некоторыми неграми можно и дружить, наверное. Но это исключение, а в общем-то апартеид — очень разумное социальное устройство (на всякий случай: апартеид подразумевает разделение по расам, а не угнетение одной расы другой; сравните, как жилось в ЮАР при апартеиде и сейчас²⁹, также нагляден пример Зимбабве³⁰ — бывшей Родезии³¹).

А вот суггестия — она не предназначена для анализа, она напрямую в подсознательное идет. Зритель видит, как дружат белый с негром и т.д. и т.п., и это воспринимается как *правильное поведение* — так как главные герои, все время на виду и т.п., а негры-преступники эпизодичны, да и белых преступников полно. Так и насаждается новая норма.

Почему пропаганда толерантной семьи визуально выглядит в подавляющем большинстве случаев именно как «белый мужчина и черная женщина»? Потому, что мужчины более логичны, а женщины более поддаются чувствам — и пропаганда «это норма» направлена именно на них. Несколько раз видел в интернете обсуждение «белая вышла замуж за негра», не говоря уж о «замуж за кавказца», и аргументы «это же любовь, поэтому все равно!» идет именно от женщин (радует, что далеко не от всех). Кстати, в «Аватаре» — тоже ведь любовь, так ведь?

Примечание: разумеется, не каждый фильм содержит суггестию такой значимости, о которой стоит говорить. Но не бывает фильма (или книги) вообще без воздействия на зрителя!

Суггестия — не анализ!

Важно понимать, что суггестия действует именно на подсознание, *в обход аналитического осмысления* индивида. Если, конечно, он не привык всегда и все воспринимать критически, либо по какой-то причине специально не озаботился конкретным вопросом.

Таким образом, явные сюжетные линии увлекают и отвлекают, а нужное манипуляторам — вжик! — и проскакивает незаметно для сознания.

Вот, к примеру, мнение:

«А что, весьма недурная антиамериканская агитка. Добротная. Качественная.

Удивительно, что ее вообще пропустили в прокат — настолько прозрачны и недвусмысленны аналогии».

Камрон — мастер, и дал целую кучу смыслов «на поверхности». Давайте быстро-быстро по ним пробежимся. Смысла разбирать их подробно нет, но они показательны в плане актуальности и разнообразия.

«Конфликт в фильме начинается не между людьми и синими, а между учеными (+ всеми кто их окружает, например, Труды) и корпорацией с военными».

²⁹ <http://www.rusrep.ru/article/2010/10/26/uar>

³⁰ <http://fishki.net/comment.php?id=43107>

³¹ <http://lenta.ru/articles/2005/04/19/zimbabwe/>

Нормальная такая тема для обсуждения, надолго. Особенно если учесть, что те, кто общается в интернете обычно ближе к ученым (их не спрашивая), чем к военным.

Суггестия прошла: мол, да пофиг, что землянин пошел против землян за инопланетян, вот вам куда более важный, близкий для вас (вы же умные, и вами командуют тупые начальники!). И на этом фоне — «предать можно, это маловажно».

«А кто, собственно, сказал, что на'ви — коренные жители планеты? По-моему, Камерон намекает на обратное всеми возможными способами. Разве что прямым текстом этого не говорит. Про различие в числе глаз и конечностей не прошелся только ленивый. ... То есть, получаем, что на'ви — искусственно созданная кем-то разумная раса. И в этом разрезе действия главгероя, вполне возможно, спасли человечество. Не будь их, этот кто-то, вполне возможно, мог ответить на устроенный компанией небольшой геноцид геноцидом побольше.»

Какой простор для фантазии, есть что обсудить, если кому делать нечего...

А какая разница-то, если подумать? Суггестия прошла: высокоинтеллектуальные индивиды отправились считать количество лап и глаз у инопланетной фауны, а вопрос «можно ли предавать» остался «за кадром». Ну а раз Салли вызывает у X симпатию, то, понятно, что можно поступать так же.

Павел Святенков написал статью «Аватар или превращение британца»³² на тему «о родовой травме Америки»:

«Американец — это англичанин, чье сознание живет в теле индейца. Во всяком случае, они хотели бы видеть себя такими. Отсюда постоянная, фантомная тема бунта против «империи» в американском кинематографе. Америка бунтует не против себя. А против отделенной от США Британии. Она у них “чесется”, как может “чесаться” у человека отрезанная рука или нога».

Это, конечно, не совсем «на поверхности», но поскольку, на мой взгляд, не важно — отнес сюда как пример «о чем можно поговорить» на тему «Аватара».

Даже не буду все перечислять — я, готовя эту статью, прочел десятка три рецензий и несколько тысяч комментариев, так что свидетельствую — было много и разнообразно. От «все сдуто у Стругацких» и до обсуждения вероятных особенностей секса с подключением «USB-разъемов» любовников друг к другу. Как и обещал в начале работы, это разбирать не будем: и так длинно получается, а разговор вовсе не о нюансах и глюках, а о воздействии фильма.

А вот некоторые мелочи важны.

В частности, символизм некоторых сцен вполне современен — и даже если сценарий был задуман в 1995, как утверждается, то правка была очень даже недавно.

Перед началом бомбардировки Дерева дома на'ви полковник цитирует героя гражданской войны генерала Шермана (заметил и написал в своем блоге kontradmiral). Генерал этот — личность весьма неоднозначная и знаменит тем, что широко применял тактику «выжженной земли» в период гражданской войны. «Стратегия террора» не была его личной разработкой, но он был первым, кто применил ее к соотечественникам. Вот такого интересного человека цитирует полковник перед тем, как начать зачистку деревни нави.

Операцию по уничтожению Дерева душ Куоритч называет «Шок и трепет», что является прямым отсылком к операции американцев в Ираке. Вообще, очевидные аллюзии к войне в Ираке, которые наши переводчики постарались не заметить, весьма значимы. Они даже прямо заявляются одним из героев — мол, нехорошо это, убивать за ресурсы.

³² <http://pavell.livejournal.com/2010467.html>

Так что версия «фильм морально подготавливает к уходу американских военных их Ирака» вполне правдоподобна. Мол, ошиблись. Нехорошо это, когда солдаты и чужие ресурсы грубо так добывают, неизящно. Поэтому передумаем не из-за того, что не справились, а потому, что культурные люди. Не очень-то и хотелось.

Собственно говоря, об этом говорит и сам Камерон в интервью³³:

«— Можно ли рассматривать этот фильм как своеобразное политическое заявление?

— Конечно. Агрессия — это плохо, нападать на чужие страны нехорошо. Я тут ничего нового не открываю, все довольно очевидно. Но мне кажется, иногда в фэнтези, в фантастике правильно напоминать людям об уроках, которые им преподала их собственная история. Имеется в виду не только администрация Буша, которая вторглась в Ирак: это — и Франция, которая вторглась в Канаду в XVII веке, и Испания, которая вторглась в Южную Америку. Это — вся история завоевания чего-то такого, что в тебе совершенно не нуждается. И если развить эту метафору еще дальше, мы, люди, технологическое общество, берем у природы то, что нам не принадлежит. И теперь, чтобы как-то это вернуть, надо найти способ более сбалансированного существования.»

Солдатиков-то надо вернуть, и не так, как было с Вьетнамом, а героями, которые соблюдают право наций на это самое.

А вот перед тем, как пошли пострелять в Ирак, были совсем другие фильмы. Начиная с «Солдата Джейн», где на самоопределение кого-то там клали с пробормом.



Но это — далеко не единственный смысл. А, кроме того, слишком уж подсовываемый именно как «второго плана, замаскированный». Мол, кто догадался — молодец, дальше думать не надо.

Впрочем, ничего не скрывается, в том же интервью:

«— Вы разделяете убеждение вашего героя, что есть что-то выше родины?

— Безусловно. Правда и правильный выбор гораздо важнее родины».

Обратите внимание: слово «Родина» написано с маленькой буквы. Это, понятно, не Камерон писал (он говорил), а журналист. Потом его просматривал редактор американского издания. Потом текст перелопачивал переводчик. Потом его редактировали (возможно) перед помещением на русскоязычный сайт... Я не знаю, все ли они пролопоушили ошибку или же отредактировано было специально, но написание слова «Родина» с маленькой буквы в таком контексте (с маленькой пишется в понимании «малая родина», откуда родом) — это и неграмотность, и идеологическая диверсия.

³³ http://www.rusrep.ru/2009/48/interview_kameron

И давайте посмотрим на ключевую фразу фильма. Я лично считаю таковой фразу Куоритча в финальном сражении с Джейком. Вот только переводчики — что показательно — переврали. Речь идет не о Родине.

В оригинальном сценарии фраза звучит так: «Hey Sully, how's it feel to betray your own race?» («Эй, Салли, каково чувствовать, что предал свою расу?»).

Обратите внимание: за расу выступает отрицательный персонаж!

Причем английское «race» — это не только «раса», но и род, племя и т.д. *Предал весь человеческий род.*

Суггестия не сознательна

И последнее, что необходимо сказать на тему суггестии в общем виде.

Она вовсе не обязательно вносится автором сознательно. Речь не идет о некоем заговоре — мол, сидит сценарист/писатель/режиссер и тщательно обдумывает, как бы наобмануть зрителя, суггестию ему поэффективнее подсунуть. Такое, конечно, бывает, но именно бессознательная суггестия куда эффективнее. Когда оно «само получается» — искренне, мимоходом. Более того, автор может и сам не понимать, что именно у него получилось.

Вот, например, фильм «Мы из будущего»³⁴. Честно говоря, я не знаю воззрений сценариста и режиссера, но сам фильм явно снимался в ключе «нехорошо быть фашистом (в смысле — нацистом)». Сами знаете — есть «русский фашизм», с ним надо бороться, вот агитку и снимаем — как скинхед с антифа вместе сражаются с настоящими нацистами. И заканчиваем фильм тем, что скинхед сдирает с руки татуировку (которая и на свастику-то не особо похожа), а потом, весь просветленный, на улице видит группку скинов. И переживает: он-сам-был-таким-но-перевоспитался.

Однако так фильм воспримет лишь законченный либераст с отсутствующими мозгами.

Это — поверхностный сюжет, и не более того. Выполнение технической заявки.

А вот суггестия у фильма получилась другая: именно скинхед лучше всех сражался, лучше других держался и т.д. Получилось, что именно националист — самый положительный персонаж, это и идет «на подкорку», хотя нигде об этом и не заявляется.

Причем нельзя сказать, что это однозначно сделано специально. Вполне может быть и случайно — но суггестия все равно есть, и сильная. Вторая часть³⁵ явно снималась на заказ по теме «великороссы и малороссы против немецких оккупантов и бандеровцев», и получилась не просто натянутой по сюжету, но и натужной донельзя с точки зрения киноискусства.

Хорошим примером случайной «не той» суггестии является линия «еврейских диссидентов» у Бондарчука в «Обитаемом острове».

То, что «подполье» в фильме обладает уж очень характерной семитской внешностью, очевидно в прямом смысле слова. Думается, что Бондарчук хотел провести аналогию с диссидентами времен СССР, значительная часть которых была именно евреями. Зачем? Вероятнее всего, по дурости: решил, что раз он СССР не любит, а диссиденты ему близки, то и все (или хотя бы большинство) разделяют мнение.

Однако эффект получился обратным: в современных реалиях народ уже понимает, что СССР разваливать не стоило, как и гробить социализм. Ну и отношение к диссидентам отнюдь не восторженное. А если учесть, что олигархи в РФ почему-то тоже в основном не русские, а также вылезают время от времени всякие подрабинеки с откровенной русофобией...

³⁴ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/260315/>

³⁵ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/468123/>

Короче говоря, евреям надо бы подать в суд на Бондарчука по 282-й. Поскольку такой аллегорический прием именно что разжигает. Отцы какой-никакой порядок на планете пытаются навести, а тут либералы повывлезали и теракты устраивают.

У кого не спрашивал — никто не сочувствовал диссидентам Саракша. Вовсе даже наоборот, я бы сказал.

Вот зачем было подставлять евреев, ассоциируя их с теми, кто хочет устроить массаракш? У нас в РФ, между прочим, как раз полный массаракш и есть.

Очень вряд ли Бондарчук хотел такой реакции — но фильм ее однозначно вызывает. Подсознательно — «которые выглядят похоже на этих вот, способствуют массаракшу». Причем психика воспринимает как «вообще», а не «только на Саракше».

Таким образом, я не буду обсуждать конспирологию «чего хотел Камерон». Имеет значение лишь «что получилось», т.е. — какая суггестия присутствует в фильме.

A-Socio:

«Мало кто заметил, что мы имеем дело с анимешкой. Зрителей обманул внешний киноантураж — но я смотрел внимательно и увидел Суть™. Кawaiiные няки с большими круглыми глазами, гигантские человекоподобные роботы и, что характерно, живущие в деревьях духи-хранители... "Последняя фантазия" смотрели? Вот-вот. И какая может быть реалистичность у аниме? Там глубокие чувства и сложности социальных отношений.

С другой стороны, многие заметили экранизацию фантастики пятидесятилетней давности — ту самую, которая "Зовите меня Джо", "Срубить дерево" и далее сплошная хайнлайновщина. Там тоже с реалистичностью большие напряжения, зато есть глубокие чувства и сложности социальных отношений. Потому что эпоха социальной фантастики, полёты в космос и попытка осмысления будущего.

И, наконец, индейцы. Что там на самом деле случилось с индейцами — история тёмная, страшная, неприятная. Из тех, в которых стараешься забыть подробности, помня только общее неприятное ощущение. Вот оно и сохранилось — в виде глубоких чувств и сложности социальных отношений, да-да.

Три напластования глубоких чувств и сложных социальных отношений, ни одно из которых не имеет отношения к реалистичности. Эдакий набросок отношений, контурами, мазками — весьма инфантильный, как отмечают все рецензенты; то есть такую модель отношений мог бы счесть непротиворечивой маленький ребёнок.

Но ребята, современная молодёжная киноаудитория — и есть тот самый инфантильный маленький ребёнок, который ещё не сомневается в существовании конструкторов Дружбы, Любви, Долга и прочих подобных вещах. Это фильм не для вас, дорогие мастера цинизма и сетевые бойцы. Это экспрессивный, насыщенный метафорами и этическими конструкциями ДЕТСКИЙ фильм. Всего один поцелуй с почти непостельной сценой на три часа экранного времени — лишнее тому подтверждение. Этот фильм не выдерживает никакой критики со стороны реалистичности и социального моделирования именно потому, что над ним не следует думать. Кто из вас задумывался, насколько внутренне противоречива и бессмысленна сказка "Курочка Ряба"?»

Таким образом, суггестия замаскирована «для умных» всякими побочными сюжетами типа «коннекторы-хвосты», «важность хрендостаниума» и проч.; но высокий интеллект, увы, не гарантирует развитости психики — что мы и видим на примере «Аватара». А те, кого всякие тонкости интеллектуально не интересуют (включая детей), просто смотрят красивую сказку, выпитывая все то же «предавать можно!».

Antimarchenk:

«У них ведь через "правду" внушать особо не получилось. Все эти "Списки Шиндлера", "Пианисты" и т.д. заставляют людей задумываться — а это ведь уже лишнее, человек может начать интересоваться, сравнивать, анализировать. А вот "Аватар" как раз наоборот работает на расслабончике.

На тупизне, кстати, неплохо у них получалось работать — все эти "Рэмбо-3" и прочие русофобские образы с "калынка-малынка". Но это пока был [железный] занавес.

Сейчас вот в качестве оружия — гуманизм и эстетика. Эстетика — та самая, за которую критиковали Риффеншталь всю жизнь. Даже когда она негров сфотала — либерасты усмотрели у нее опять "культ тела", а это ж нацизм. А вот нави — здоровые, сильные, не загрязненные цивилизацией — это не нацизм уже почему-то, а няшные коттики».

Именно так: внушается «на расслабоне», когда мозг *не думает*, а любитесь Пандорой (не зря такое название!). Причем «Рэмбо-3» и прочая клюква работали в основном на т.н. «цивилизованные страны», создавая образ «красной угрозы», но косвенно работали и против Советского Союза: мол, а что такого, боевичок смотрим, подумаешь, что наших бьют, а мы радуемся зрелищности...

Про «незагрязненность цивилизацией» будет далее в соотв. разделе (см. стр. 197).

А чем докажете, что суггестия есть?

Иногда можно натолкнуться на непонимание вида «а докажете, что эта самая суггестия есть», «я вот никакой суггестии не вижу» и т.п.

Честно говоря, это ровно из той же серии, что и «нет у меня никакого бессознательного!» — встречал и такой «аргумент» некогда.

Сложность в том, что психология не является естественнонаучной дисциплиной в полном смысле этого слова — т.е. мы не можем подключить некий прибор и выяснить, что на имярек действовала суггестия силой 25 условных единиц, а воздействие он ощутил на 14. Более того, «суггестия» — термин не строго конвенциональный (в психологии и с этим сложности), чаще всего понимается как «внушение лично индивидууму», иногда этот термин даже используют как синоним гипноза, особенно в расширенном понимании (нейро-лингвистическое программирование и т.п.). В этой же работе рассматривается суггестия в смысле воздействия на массы — и нельзя забывать, что «условная психика толпы как холистического конгломерата» вовсе не равна сумме психик составляющих толпу индивидов. Это — вполне конвенциональная теория, так что раскрывать здесь тему излишне. См., например, уже классические работы: С. Сигеле «Преступная толпа», З. Фрейд «Психология масс и анализ человеческого "Я"», Х. Ортега-и-Гассет «Восстание масс».

Суггестия, как я трактую ее здесь — это воздействие не на индивидуума, а на толпу, и результат является статистическим. Таким образом, тезис «а на меня это не действует» не является контраргументом.

Более того, заявление «на меня не действует» очень смешно смотрится, когда видно, как имярек попался на суггестию — и не видит ее именно поэтому. В этой работе процитировано множество примеров вида «я не вижу никакого предательства» — когда оно, несомненно, есть. Конечно, это зависит от дефиниции термина «предательство» (разбирается далее), но обратите внимание — возражения по большей части идут не в виде «я понимаю под предательством несколько другое, так что предал Салли или нет — зависит от определения, давай обсудим», а вовсе даже «нет там никакого предательства!».

Понятно, в чем разница? В первом случае — логичный подход, *попытка разобраться в вопросе*; во втором — *психологическая защита своей иллюзии*, в связи с чем — отрицание факта вместо обсуждения его трактовки. Полная аналогия: сколько не указывай христианину на то, что Иисус — еврей, Яхве — еврейский бог, Ветхий завет является

священной книгой и в иудаизме тоже, что есть даже официальный церковный праздник «обрезания господня», он все равно будет талдычить, что-де «бог всеобщий». Пользуясь случаем, рекомендую книгу Марка Абрамовича «Иисус, еврей из Галилеи»³⁶ — очень хорошо расписано, что Иисус в своих действиях не выходил из рамок современного ему иудаизма. Но не будем отвлекаться.

Так вот. Помните, Юнг как-то написал про то, что ему многие предъявляли претензии в «антинаучности», но при этом никто не смог предложить теорию, которая объясняла бы то же, что объясняет теория архетипов? Вот и тут — ровно то же самое: если нет суггестии, действующей бессознательно, то почему так много индивидов (включая вполне неглупых) реагируют именно психологической защитой — мол, нет предательства?

Я считаю, именно потому, что есть понимание, что предательство есть, если судить логически, но при этом бессознательно поступки предателя импонируют, идет отрицание — мало кто добровольно станет называть себя предателем, это уже за гранью здоровой психики. Вот и идет оправдывание Салли — далее варианты будут подробно разобраны — вместо честного признания вида «да, ситуация сложная и трагическая, Салли стал предателем, чего можно было бы избежать при разумных действиях персонажей». Но нет — варианты «как было бы разумнее» обсуждаются, но всенепременно с «Салли — не предатель, Салли хороший!» — что однозначно указывает на психологическую защиту, берущую начало в «я бы на его месте так же поступил бы».

Если кто-либо видит другой вариант, кроме суггестии (и осознанного предательства, разумеется, но сейчас не о том) — внимательно слушаю. Напишите на мыло, добавлю в текст (если будет что умное и здесь уже не разобранное).

Это было в общем виде, далее разберу вопросы, которые мне задавали при обсуждении бета-версии.

«Есть моменты, вызывающие пока некоторые сомнения. Например, “шоу” и “спецэффекты” могут привести не к отключению критического мышления, а к полному по сути игнорированию сюжета. Тогда не понятно, какая, вообще говоря, идея будет заложена человеку в голову, ведь идея по определению нечто осмысленное».

Суггестия — бессознательна. Для того, чтобы она работала, реципиенту не надо осмысливать идею, более того — в этом случае будет убеждение, а не суггестия. Сюжет идет сам по себе (должен же он быть в фильме) и несет свою нагрузку, суггестия же идет параллельно. Из уже упоминавшейся книги «Манипуляция сознанием–2», глава 23.2. «Спецэффекты»:

«Использование специальных эффектов призвано отвлечь внимание реципиента или воздействовать на его эмоции таким образом, чтобы они не позволяли сознанию адекватно оценивать происходящее. ...

Яркое, нестандартное происшествие, факт, сильно выделяющийся из общей линии обсуждения, нечто запоминающееся и впечатляющее — все это (при умелом использовании) эффективно воздействует на сознание реципиента и способно отвлечь его от критического осмысления информационных установок манипулятора, что и является целью последнего.

Использование в манипуляции сознанием собственно специальных эффектов представляет из себя механизм для создания атмосферы шоу (23.1), которая, как уже отмечалось, призвана отключить у аудитории критическое восприятие подаваемой манипулятором (манипуляторами) информации. По законам шоу-бизнеса, чтобы человек не видел, что его обманывают, необходимо как можно сильнее воздействовать на его нервную систему».

³⁶ <http://warrax.net/Satan/Books/abramovich/cover.htm>

«некоторые люди видят там “толерастию”, другие предательство..., третьи шаманизм, четвертые вообще ничего не видят как раз и отражает эту вещь — нет единой идеи, сообщаемой фильмом, есть индивидуальная интерпретация».

Фильм можно воспринимать на разных уровнях и в разных аспектах: кто-то увидит лишь спецэффекты, кто поумнее — критику капиталистического общества и т.д. Если бы тема предательства своей расы и толерастии была на поверхности, реакция большинства была бы совсем другой и нужного эффекта не получилось бы.

Конечно, каждый видит что-то свое. Скажем, некоторые видят в «Аватаре» толстые намеки на экологию и проч., а я бы «для себя» без подсказки этого не увидел: меня этот вопрос не интересует. Или некоторые, видимо, считающие себя очень умными, много рассуждали на тему «каковы свойства хрендостаниума и зачем именно он был нужен» — я же считаю, что с тем же успехом можно обсуждать устройство двигателя русской печи из сказки про Емелю.

Но есть вещи, которые *нельзя обойти*, в данном случае — предательство. Даже если имярек сам не заметил, то заметили очень многие, и реакция на это весьма показательна. Возможные варианты:

1. Имярек сам четко увидел предательство (все ОК);
2. Имярек согласен с тем, что имеет место предательство, просто интересуется в фильме что-то свое куда больше (тоже ОК);
3. Имярек считает, что предательство вполне допустимо (без комментариев);
4. Имярек считает, что предательства не было (вот это и есть результат суггестии фильма).

Еще раз, т.к. важно: одно дело — не обратить внимание на факт предательства при просмотре самому, и совсем другое — отрицать факт, когда его уже предьявили.

«не очевидно, что эффект таковой, как описано. Где он выявлен, где следствия, каков механизм и каковы условиях его срабатывания, чтобы утверждать это?»

...приведенное утверждение о суггестировании идеи предательства является пока недоказанным. Потому что основы, на которых это утверждение построено, выглядят несостоятельными + есть фактические возражения. Просьба только не говорить про "Бессознательные аспекты" — это демагогия. Если они (эти содержания) не выявлены, значит, нет оснований говорить, что они есть!»

Про это я писал чуть выше, о психологии в общем. Что касается «как доказано», то строго логически я с легкостью докажу, что *строго доказать вообще ничего нельзя*, начиная с причинно-следственных связей. И даже само понятие «что считать доказательством» — предмет конвенции, и не более того.

Да, «как работает суггестия физиологически» на данный момент не известно, но в контексте разговора не имеет ровно никакого значения. Психофизиологический механизм гипноза тоже не известен в подробностях, но имеет место как факт. Повторю: считаете, что «нет никакой суггестии» — объясните факты отключения логического мышления на определенную узкую тему (предательство Салли в фильме), наблюдающееся в массовом порядке, при помощи другой теории.

Дополнительная проблема в том, что тема суггестии считается «не этичной» и при этом очень полезна рекламщикам и политехнологам (а также функционерам от религий, всяческих околосект и «групп активистов»), посему популярных материалов от ученых на эту тему мало. Ровно по той же причине научных материалов на тему «зависимость IQ от расы» материалов тоже — кот наплакал и за собой вытер. Не строго на эту тему, но «около и вокруг» из легкодоступного рекомендую известную монографию Ф. Зимбардо и М. Ляйппе «Социальное влияние». Там нет «как специально внушать», но подробно и на

разнообразных экспериментах описывается влияние бессознательно воспринимаемых факторов на восприятие.

«Все гуманисты перешли в мизантропы, только раз увидев Аватара. Т.е. все те, кого в этом не убедили криминальные новости и фильм, например, про Белого Бима или какой-нибудь Снафф. Кто держался до последнего, увидев гнусные лица последних земных капиталистов, потерял остатки веры в человечество».

А при чем тут «все»? Речь о воздействии на народные массы, «стрельба по площадям».

Скажем, фильмы о ВОВ. Из недавних см. «Брестскую крепость»³⁷ — это правильный фильм (да и то конец подпортили «репрессиями»). Множество же фильмов, снятых за последнее время на тему ВОВ, внушают совсем иную — антирусскую — картину. И главное там — не фактические ошибки, а именно внушение нужных (кое-кому) идей.

Совсем банальное: миф о десятках миллионов расстрелянных при Сталине. Никакого логического анализа, не говоря уж о фактологическом, миф не выдерживает, но устойчив же! Вот так оно и работает.

Вовсе не обязательно, что имярек до фильма думал нечто одно, а после — строго противоположное. Это как раз маловероятно. Основное воздействие идет на тех, кто собственной этики не имеет, руководствуется общепринятой моралью. Вот ее-то фильм и меняет. Потихоньку, исподволь, но «предавать можно» внушается (в частности).

Сколько народу вопило «нет никакого предательства!» в ситуации, когда одно однозначно есть? Деформация восприятия налицо. Причем, судя по их объяснениям, — именно что бессознательная психологическая защита.

«Хотя момент отчасти интересный — мир аборигенов изображен Утопией, а со стороны людей показаны довольно странные фрики. Но неприязнь возникает к типу, а не ко всему роду человеческому — в этом легко убедиться. Равно как и приязнь тоже возникает к определенному типу или образу. ... Спросите этих людей — они все человечество ненавидят или только конкретных отрицательных кинематографических персонажей? Если люди не потеряли окончательно связь с адекватным миром, разница между жизненным опытом и экранным должна всплыть сразу. Если потеряли, то статьи для них писать уже бесполезно. Так о чем все-таки речь?»

Именно о суггестии. Все верно: если спросить, то «мы за на'ви против людей ваще» ответит мало кто, да и то из дебильного пафоса — мол, вот такой я мизантоп. Но в том-то и дело, что умелая расстановка эмоциональных акцентов в фильме у многих приводит к тому, что они попускают предательство. Суть не в «человечество такое мерзкое» (в фильме есть персонажи, положительно оцениваемые на любой «вкус»), а именно в «предавать можно, надо только назначить своих “плохими”, а чужих — “хорошими”».

«Конвенция в психологии — вещь спорная. Чуть ли не каждый автор, не говоря уже о школе, дает свою трактовку наблюдаемому. И всех их объединяет умозрительность сделанных ими трактовок. Например, Берн и его транзакции — играют-то люди вполне сознательно, т.к. у них выстраивается такая манера общения, исходя из склонности, комфорта и личностных особенностей, их никто не принуждает к такой роли — они выбирают ее, т.к. она им подходит, это выработанная манера поведения. Правильно ли считать ее неосознанной только потому, что они не делают детальных интерпретаций, как сделал это Берн, и потому что не задумываются об альтернативной манере? Я думаю, что нет».

Очень хороший пример на тему возможных непоняток.

³⁷ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/436263/>

Во-первых, «где он [психологический механизм] выявлен, где следствия, каков механизм и каковы условиях его срабатывания, чтобы утверждать это?» можно отнести и к трансакционному анализу Берна. Даже с большим основанием — если тезис «при бессознательном восприятии нейроны работают так, а при сознательном сяк» можно с натяжкой счесть научной гипотезой, то разговор о том, что-де в мозгу существуют отдельные нейрофизиологические структуры для «взрослого», «ребенка» и «родителя» явно отдает фричеством.

Если нечто глупо, но работает — значит, это не глупо ©

Трансакции Берна очень хорошо объясняют то, для чего они предназначены — в этом каждый легко убедится сам, прочитав пару книг. А концепция суггестии очень хорошо объясняет феномены такого типа, как разбираемые в этой работе.

Во-вторых, наглядно видно, как не-психологи порой странно понимают категорию бессознательного (впрочем, и некоторые психологи тоже). Да, «они выбирают ее [роль], т.к. она им подходит, это выработанная манера поведения» — но это же не значит, что они выбирают ее сознательно! Суть-то не в детальных интерпретациях, а именно в выборе роли. Мало кто специально решает «а стану-ка я Жертвой, Нуждающейся в Сочувствии», или там «Строгой Мамочкой». Роль «подбирается» *бессознательно, по бессознательным желаниям*, которые сознательно могут и отрицаться. «У моего Эддички обнаружили эдипов комплекс. Эдипов-шмедипов... Лишь бы мамочку любил!».

В качестве дополнительной иллюстрации см. сайт Артемия Котова:

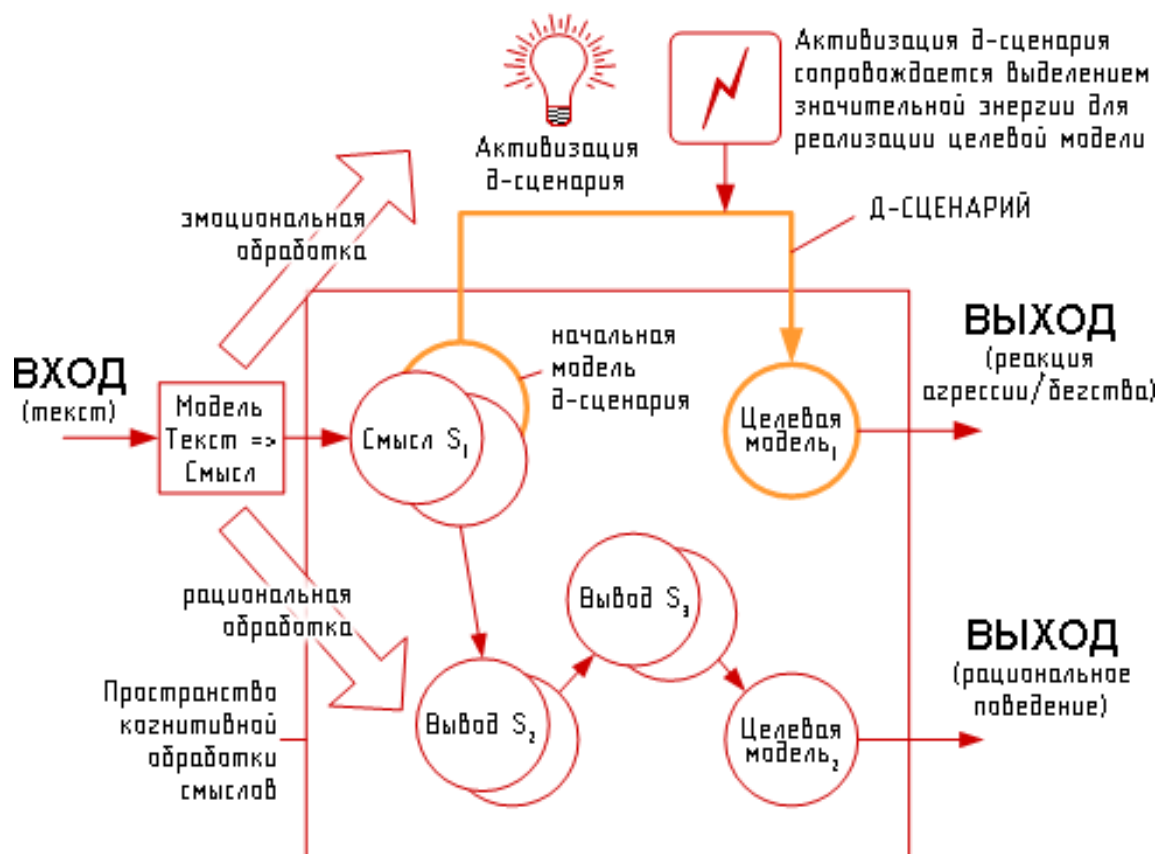
<http://www.harpia.ru/>

Там не строго про суггестию, но по близкой теме: «речевое воздействие и эмоциональное речевое поведение могут быть описаны как строгие процессы и зафиксированы с помощью процедур лингвистической модели. Для этого лингвистическая модель должна быть дополнена компонентом когнитивной обработки (для моделирования выводов и рассуждений) и компонентом для "эмоциональной" обработки смыслов. Такая расширенная лингвистическая модель, с одной стороны, сможет обрабатывать тексты, ориентированные на воздействие, и отвечать на воздействие переключением своего «эмоционального» состояния. С другой стороны, такая модель сможет сама синтезировать тексты, характерные для некоторых эмоциональных состояний».

«Используемая нами модель является системой с входом и выходом и включает **Модель Смысл <=> Текст** (для обработки текста), **когнитивную модель** (для построения выводов из смысла текста) и **набор доминантных сценариев** — д-сценариев (для описания процессов эмоциональной обработки). Структура модели может быть представлена следующим образом:

Текст подаётся на вход и обрабатывается моделью Текст => Смысл — в результате чего строится смысл текста (семантическое представление). Далее это семантическое представление может быть обработано рационально или эмоционально. В первом случае к смыслу текста применяются единицы когнитивного компонента — рациональные сценарии или р-сценарии (модель делает выводы из поступающего текста). В результате выводов может быть построена некоторая целевая модель — то, чего наша система захотела достичь в результате анализа текста (на схеме: Целевая модель₂). Для достижения этой целевой модели может быть предпринято рациональное поведение.

Другим вариантом анализа является эмоциональная обработка текста. В этом случае смысл поступающего текста активизирует другие единицы, ответственные за эмоциональную обработку — доминантные сценарии или д-сценарии. Д-сценарии аналогичны по структуре р-сценариям — и те и другие связывают по два семантических компонента: начальную модель («посылку») и конечную модель («следствие»).



Предлагаемое понятие д-сценария аналогично "сигналам тревоги" (alarms) в модели А. Сломана.

Д-сценарии конкурируют с р-сценариями (рациональными выводами) при анализе поступающих текстов и перехватывают управление в тех случаях, когда (а) смысл текста наиболее близок к начальной модели д-сценария, (б) когда к активизации д-сценариев существует предрасположенность (адресат находится в эмоциональном состоянии) или (в) когда ситуация не может быть быстро оценена механизмами рациональной обработки информации».

А. Котов на примерах рассматривает и бессознательные ассоциации — см. его сайт. Все просто: чтобы реакция или выводы пошли не по логическому сценарию, а по «д-сценарию», требуется переключение вследствие «эмоциональной обработки» (см. схему). Надеюсь, что никто не будет спорить с тем, что оно может быть следствием бессознательной реакции?

Примечание. Я как-то не сразу понял, что некоторые почему-то понимают этот текст как «суггестия сработает на всех» или же «работает только суггестия, и все» и т.д. Честно говоря, это уже какие-то личные тараканы восприятия, но на всякий случай формализую, что я НЕ утверждаю подобного.

1. Суггестия сработает не на всех. Есть осознанные предатели — им-то что. Есть те, которые не представляют себя предателями, им пофиг эта суггестия. Но есть и колеблющиеся, у которых собственной этики нет (они не Личности), а мораль неустойчива (что сейчас пропагандируется как норма — сами в курсе). И вот на них-то тезис «продать за Идею, любофф и красивую жизнь» вполне сработает.

2. Суггестия редко срабатывает триггером — щелк! и додумался — она именно что потихоньку давит на соотв. «чашку весов». И [возможно] сработает, когда ситуация будет критичной. Она действует исподволь, накапливаясь в «критическую массу», которая

сработает, когда будут соотв. обстоятельства. Грубо говоря, воздействие «предавать можно» работает на то, чтобы в случае чего полицаев было больше.

А что в других фильмах и книгах?

Kincajou написал³⁸ очень правильный текст на тему суггестии в **фильме «Враг мой»³⁹** (1985), снятом по книге Барри Лонгиера. Цитирую полностью.

Буду краток ©

В Галактике неспокойно. Объединенные силы Земли зря надеялись на мирное развитие человеческой цивилизации — империя Драко делиться ценными ресурсами с людьми совершенно не намерена. Это война, и победить в ней может только сильнейший.

Однажды случилось так, что два солдата из противоборствующих сторон, ведомые чувством долга и священной яростью воина, столкнулись в бою. Силы оказались примерно равными, но судьба-злодейка устроила так, что оба воина рухнули на поверхность планеты, над которой шло сражение.

Воин-землянин потерял корабль и все свои запасы.

Воин-драко, напротив, почти ничего не потерял.

Но оба оказались заперты на планете, ибо деться с нее некуда — оба корабля разбиты.

В отчаянной и благородной попытке землянин попытался выполнить свою миссию, восстановить справедливость и уничтожить врага, но гнусный инопланетянин коварно воспользовался наивностью человека и перехватил инициативу, заставив землянина стать фактически своим рабом.

И удивительное дело! чем дальше землянин сосуществовал вместе со своим противником, тем все больше проникался противоестественной симпатией к этому отвратительному существу. Более того, он однажды называет драко своим другом!

Сделаю небольшое отступление. Естественно, все события фильма абсолютно вымышлены. И такой путь событий выбран сценаристом отнюдь не случайно. Голливудское (читай коммерческое) кино, кроме очевидной цели нажиться на страстях зрителей, преследует еще одну цель, не имеющей прямого отношения к сиюминутной выгоде. Но косвенное отношение все же есть — голливудщина пестует тайные страхи и желания людей, формируя свою аудиторию, легкими и незаметными воздействиями на подсознание вылепливая тот тип потребителя, которым легче всего управлять и который безропотно принесет последний грош в кассу голливудской продюсерской мафии.

Но есть и третья цель, на которую я сейчас хочу обратить особое внимание.

Фильм, о котором идет речь — «Враг мой» — совсем не случайно был снят в то время, когда Советский Союз начал чувствовать некоторое недомогание на фоне кажущегося потепления отношений с США. И именно эта лента, вместе со множеством прочих внешне низкокачественных (но в то же время крикливо-ярких) поделок голливудских ремесленников, «совершенно случайно» оказалась в первой волне западных фильмов, легально разрешенных к показу на территории СССР.

Советский зритель, якобы истосковавшийся по сочным и затейливым спецэффектам (на самом деле эту тоску насаждали агенты влияния, но это тема совсем других статей других авторов), бросился в кинотеатры. Простые люди — рабочие и инженеры, доярки, учителя и врачи — упивались пышным экранным действием и невиданными доселе эффектами (хотя это и не так, советские режиссеры снимали ничуть не хуже. Например,

³⁸ <http://kincajou.livejournal.com/2006683.html>

³⁹ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/2702/>

фильм Павла Клушанцева «Планета бурь» нещадно цитировался и перевирался западными продюсерами!) и не замечали, как тлетворное влияние западных ценностей проникало в их души обходным путем. То, чего стратеги ЦРУ не могли добиться прямо, получилось у них косвенно: СССР пал, и не последняя вина в этом лежит на описываемом фильме. Но я отвлекся, вернемся же к рассмотрению сюжета.

Итак, землянин и драко сосуществуют на одной планете, под одной крышей, взаимно изучая друг друга — культуру, язык и прочее. По мере «притирания» вражда уходит, сменяясь чем-то иным. Человек перестает ненавидеть своего заклятого врага — А ЗРЯ! Война ведь ни на минуту не затихает! Причем герои фильма об этом прекрасно знают. Но сценарист вписал в их поведение именно такие моменты — вспомните, о чем я писал выше и поймете, зачем.

Если еще не понимаете, то я продолжу. Окончательный переворот в сознании воина-землянина происходит, когда он ощущает некий катарсис, причиной коего служит пение инопланетянина. Причем не просто пение, а псалмы инопланетной же религии. Испытывая внутреннее противоречие, землянин пытается убить пришельца, но терпит поражение. Он понимает, что проиграл.

Сделаю еще одно отступление. Инопланетяне-драко внешне относительно гуманоидны, хотя и отличаются во многом от людей. Вряд ли бы землянин почувствовал что-то сложное, если бы услышал пение абсолютно чуждого существа, какого-нибудь разумного слизня или жука. А вот человекоподобное существо (при должной актерской игре особенно) вполне способно вызвать сопереживание, на что весь фильм и нацелен. А другую вольность оставим на совести сценариста: воздухом планеты может без проблем дышать и человек, и драко, хотя показанные пейзажи растительностью, мягко говоря, не изобилуют.

Вернемся к сюжету. Землянин, чувствуя приближение безумия, решает отправиться в путешествие по планете — он хочет найти других людей, потому что надеется их найти. И находит. Сначала он наталкивается на следы торговцев рудой (и череп убитого драко). Последующий «внутренний монолог» показывает нам, что землянин уже почти не считает торговцев рудой за людей. Герой говорит, что они занимаются «незаконным поиском и добычей полезных руд» (наверняка ОЧЕНЬ ценных, раз за ними пришлось тащиться в иную планетную систему). Но как же так? Когда вольные искатели перестали быть людьми? Неужели тогда, когда они поработали «драконов»? Но ведь сам землянин совсем недавно убивал ненавистных драко без всяких сожалений. Но тут оказывается, что это не драко ненавистные, а люди-рудоторговцы!..

Пропущу малозначимые события (и несколько лет по сюжету) и перейду к еще одному эпизоду, весьма выпукло демонстрирующему бесповоротность падения землянина.

На сей раз главгерой сталкивается уже не со следами, а с самими рудоторговцами. И без малейших колебаний убивает одного из них (выстрелом в спину! из лука!), защищая детеныша драко (тот пилот, с которым проходит первая половина фильма, рождает драконенка и умирает)! То есть человек уже не ассоциирует себя с людьми, он полностью на стороне инопланетных рептилоидов!

Что это? Как же так?! Почему?..

Мало того, зритель без всяких неоднозначностей сочувствует главгерою и радостно одобряет его действия, когда он стреляет по людям. И ужасается, когда другой рудоторговец тяжело ранит (что забавно, из древнего, совершенно не вписывающегося в канву повествования, пулевого пистолета) главгероя. То есть происходит полный переворот ролей: прежние враги — абсолютные чужаки! — уже друзья, а соплеменники (напомню, по сюжету фильма на Земле полный мир и единогласие, то есть среди людей у людей врагов нет) стали врагами. И это воспринимается как должное.

Кроме того, земная цивилизация показана эдакой «омашиненной», бездушной, механистической уродиной. Даже похороны проходят машинально-формально: труп

выбрасывается в космос, а поминальный веночек берется из обоймы типовых веночков (оператор «похоронного конвейера» небрежно нажимает на педаль ногой!). Этот штрих тоже призван формировать определенный осуждающий настрой у зрителя.

Забавные совпадения с одним из недавно на шумевших фильмов: мягко говоря, очевидное недоверие военных к главгерою и угон (!) летательного аппарата. Главгерой возвращается на планету Файрин 4 и весьма жестоко расправляется с рудоторговцами (показаны нарочито грубыми, даже отвратительными типчиками — а драко-рабы, напротив, мудры и спокойны). «Нелегальная добыча» остановлена, поработанные драко освобождены.

Дальнейшее развитие сюжета уже не столь интересно, потому что выходит на финишную прямую и становится окончательно предсказуемым — в конце концов, инопланетяне принимают землянина как своего родного. Облапошенные зрители рукоплещут, голливудские продюсеры довольно подсчитывают барыши, а их кураторы из ЦРУ поздравляют друг друга с очередной идеологической победой.

Конечно, рецензия от KinsaJou писалась именно в контексте спора на тему «есть ли предательство в “Аватаре”», сами видите — все подгоняется под это внешне. Мол, и чужаки есть, и типа свои, которые люди, становятся врагами, а чужие инопланетяне — родными, и даже добыча руды тоже есть.

В чем же принципиальная разница?

В том, что главгерой У. Дэвидж человечество не предавал. Да, он убил человека ради инопланетянина — но преступника, а не тех, кто выполняет свой долг. При этом убил лично именно того, кто явно был смертельно опасен и ему — думаете, контрабандисты похлопали бы Джейку по плечу и отвезли бы на Землю?

Примечание: в книге⁴⁰ что-то не припомню подобного эпизода, как и возвращения на планету для холокостирования работорговцев. Книга небольшая, и там все просто: родился Заммис (при родах умер первый драконианин Шиген), затем описание, как рос и воспитывался, потом главгерой сломал ногу и тут как раз появились картографы, которые обоих и спасли. Так что сцены явно были добавлены в фильм для пушшего впечатления «за хороших чужаков против плохих своих».

При этом не было никакого братания с инопланетянам в целом (цитата по книге):

«— Дядя, я не хочу с тобой расставаться.

— Не говори глупости. Ты попадешь к своим. Тебя будет окружать родня — отец твоего родителя Гоциг, братья Шигена, их дети... ты меня напрочь позабудешь.

— И ты меня?

Я заглянул в желтые глаза и погладил Заммиса по щеке.

— Нет. Я тебя не забуду. Но только учти, Заммис: ты драконианин, а я человек, следовательно, мы с тобой в разных лагерях Вселенной».

Все четко: есть личная привязанность, а есть понимание действительности. Апологии предательства нет и в помине, есть трагедия. Одно дело — лично знакомый чужак, другое — все его племя. Робинзон, приручив Пятницу, не очень-то горел желанием познакомиться с его родственниками, не так ли?

Потом в книге Лонгиер четко описывает отношение к «драконам» со стороны землян и то же самое среди дракониан: «Что же вы, хотите опозорить свой род? Почему я вижу вас в обществе иррмаана?».

⁴⁰ <http://flibusta.net/b/33986>

Так что нет во «Враг мой» предательства. Есть трагедия: земляне и дракониане могли бы как минимум не враждовать, но по каким-то причинам воевали, а затем сохранили ненависть. И если уж проводить аналогии, то не с «Аватаром», а, например, с Германией и Россией, которые только в XX веке два раза воевали между собой за интересы Англии. А вот если бы были союзниками...

Но самое интересное тут то, что Kinsajou *сам четко пишет о суггестии фильма*: «дружите с чужаками, даже если была [холодная] война», о том, что это было выгодно именно Западу в момент, когда кинокартину выпустили в прокат и т.д.

А вот суггестию в «Аватаре» *не видит в упор*: и картинка маскировочная красивее, и оправданий полно, и либерастические мемы типа «нет Родины» и проч. уже не первый год интенсивно внедряются.

Разумеется, тема перехода «на другую сторону баррикад» — не открытие Камерона. Давайте сделаем небольшой обзор. Полный список я не составлю, но в меру своей начитанности и «насмотренности» попытаюсь привести несколько примеров.

Сразу напрашивается ассоциация с «**Танцующим с волками**»⁴¹: «Действие фильма происходит в 19-м веке, во время гражданской войны в США. Данбар оказывается в заброшенном форте в штате Дакота, где сначала заводит дружбу с волками, а затем и с индейцами, изучает их культуру и обычаи. Он влюбляется в девушку, правда, белую. Но вот приближается регулярная армия, и Данбару приходится делать решающий выбор».

Честно признаюсь — этот фильм я не смотрел, как-то не возникает желания, причем именно из-за сюжета. Вот наткнулся на краткое описание, см. на след. стр.

Опять же, имеем трагедию, а не апологию предательства. Да и вообще в классических фильмах/книгах нет противостояния «все белые против всех индейцев». Вот, скажем, **известнейший фильм 1965 года «Верная Рука — друг индейцев»**⁴², вестерн по мотивам романов Карла Мая: «Друг и защитник всех бесправных и обездоленных, Виннету был непримиримым врагом тех, кто чинил беззаконие и произвол». Рецензии из «Википедии»: «Благородный герой Джонни Гарден, прозванный Верная Рука за виртуозную стрельбу, странствует по Дикому Западу в поисках убийц своей матери. Вместе со своими друзьями — индейцами и белыми — ему приходится вступить в противоборство с многочисленной бандой, возглавляемой изобретательным и безжалостным злодеем, известным как Генерал».

Не «за индейцев против белых», а «благородные белые и индейцы против белых подонков». Разница принципиальна, не так ли?

У того же Свертыша в комментариях было хорошо написано, что фильмы про индейцев — это прикольно, там речь идет о личном мужестве и т.п., но «исторически — я за ковбоев».

Немного отвлекаясь: американский интегральный тип информационного метаболизма — это логико-интуитивный экстраверт, у которого волевая сенсорика — это референтная функция. Для тех, кто не знает соционики, поясню: американцам очень хотелось обучиться у индейцев мужественности, стойкости и т.д. Поэтому фильмы «белый американец учится у индейцев именно этому» вполне «в мейнстриме», но при этом никогда не выходили за локальные рамки, превращаясь в «белый помогает индейцам уничтожить всех белых подряд».

⁴¹ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/2037/>

⁴² <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/99108/>

Джеймс Кэмерон

Уолт Дисней. Покахонтас. АВАТАР

2154
В 1607 г. Корабль, на котором находится Джон Смит^{Эк Уми} прибывает в роскошный
«новый мир»^{ПАНДОРЫ} Северной Америки. Поселенцы там добывают золото^{УНОБТАНИУМ} под
руководством^{Полковника Куаритча} губернатора Ратклиффа. Джон Смит^{Джэйк Смит} начинает исследовать

новые земли и встречает Покахонтас^{Нейтири}. Сначала она ему не верит, но послание
от Бабушки-Ивы^{Дерева Душ} помогает ей превозмочь собственное беспокойство. Они
начинают проводить больше времени вместе, Покахонтас^{Нейтири} помогает Джону^{Джэйку}

понять, что любая жизнь ценна и что все в природе взаимосвязано во
всеобщем круге жизни. Далее, она учит его охотиться, летать на драконах^{ЛЕТАТЬ НА ДРАКОНАХ} и
выращивать урожай^{ЭЙТУКАН} и

вообще своей культуре. Мы узнаем, что ее отец – вождь Роуатан, и что она
помолвлена с Коккоумом^{Теутей}, великим воином, но очень серьезным мужчиной,
которого Покахонтас не любит. Со временем Джон и Покахонтас^{Нейтири} понимают,
что любят друг друга. В это время в поселении люди считают, что аборигены^{Джэйк Нейтири}

настоящие дикари, и планируют их атаковать чтобы получить их золото.^{УНОБТАНИУМ}

Коккоум^{Теутей} пытается убить Джона^{Джэйка} из ревности, но его потом убивают поселенцы.

В то время как поселенцы планируют атаку, индейцы^{НАВИ} обвиняют Джона и

приговаривают к смерти. Незадолго до приведения приговора в исполнение,
прибывают поселенцы и начинается мочилово. Вождя Роуатана^{ЭЙТУКАНА} почти

убивают, а Джона^{Джэйка} ранит полковник Куаритч^{Полковник Куаритч}, которого впоследствии судят^{УТОКИВАЮТ СТРЕЛАМИ ПО СЕБЕ САМОЕ НЕХУДА}.

Покахонтас^{Нейтири} рискует жизнью чтобы спасти Джона^{Джэйка}. Наконец, у Джона и

Покахонтас^{Нейтири} все хорошо и они превосходят межкультурные различия.

ИМХА МЭТТА БЭЙТМАНА (МАТТ ВАТЕМАН)

Возможно, некоторые возразят, что-де Салли тоже не уничтожил всех землян — кто-то там на станции остался, а лишь слегка холокостировал мерзких солдафонов (о введении противостояния «ученые против военных» — позже). Но, опять же, есть принципиальная разница.

В «Аватаре» выжившие остались существовать благодаря милости Салли, Вождя Синекожих. И тут не важно, что будет далее — сотрудничество со второй попытки, торжество Салли как посредника-монополиста по перепродаже хрендостаниума, или же,

что всего вероятнее, боевой десант с предварительной орбитальной бомбардировкой под девизом «отомстим синезопым за наших, вечная память павшим». Суть в том, что противостояние именно что «аборигены против всех землян», даже если некоторым землянам что-то и позволено.

В очередной раз: важна суггестия, и то, что земляне прилетели не все, а лишь горстка — не существенно, *символизируют* они именно землян в целом. «За кадром» — это надо *домысливать*, суггестия же действует, как я уже объяснял, *непосредственно*, без осмысления. Скажем, если в фильме показывается, как оккупанты сжигают в сарае заложников, это — именно что отношение к населению *в целом*, а не «локально сожгли деревню, а как относятся к другим — не определено». Хотя строго формально — оно так, разумеется. Еще и коллаборационисты есть в той или иной степени.

Но вот воздействие фильма — оно именно «эти так относятся к нам». Разумеется, если смотреть фильм «с другой стороны» — то и восприятие будет другое, вплоть до «как прикольно верещат эти недочеловеки, так и надо ко всем к ним относиться, не считая за людей».

Принципиальная разница в том, что на'ви — на самом деле вообще не люди. Это не значит, то надо с ними всенепременно сражаться и проч. — см. выше про дракониан. Но с ходу так выступать на стороне чужаков, массово уничтожая своих... «Аватар» именно что внушает: ТАК МОЖНО. А «по каким причинам» — это уже поиск оправдания, рационализация.

Вспоминается очень хороший фильм — «Последний самурай»⁴³.

«Фильм является художественной интерпретацией событий, происходивших в Японии в конце девятнадцатого столетия, а именно в переломный для Японии момент всевозможных модернизаций по западному образцу, веяний из Европы и Америки (как по части самого быта, так и по части тактики ведения войны).

Американский офицер Нэйтан Олгрэн прибывает с другом в Страну Восходящего Солнца, чтобы обучать японских солдат современной науке ведения боевых действий. Практически сразу Олгрэна ставят в известность, что ему предстоит не только модернизировать императорскую армию, но и подавить один из мятежей, которые поднимают так называемые “борцы за старину”, а проще говоря — самураи, не желающие мириться с новыми порядками, и уверенные в том, что все самое важное заключается в их традициях и обычаях, а все, что пытаются навязать всевозможные дельцы и дипломаты с Запада — зло. По причине неподготовленности солдат и нежелания правительства Японии ждать, когда же они будут готовы, отряд Олгрэна терпит полный разгром в первом же сражении — более того, сам Олгрэн попадает в плен к самураям. С этого момента и начинается необычная история американского капитана, находящегося в плену у самураев, который должен переосмыслить многие жизненные ценности, пересмотреть какие-то события своей жизни, и понять, ради чего же мы живем».

После переосмысления он становится на сторону традиционных самураев и скачет с катаной на пулемет. Чем это заканчивается — догадаться несложно.

Является ли американский офицер Нэйтан Олгрэн предателем?

Нет. Он не пошел «против американцев за самураев», а лишь за одних японцев против других. Правда, в конце пулемет использовали его соотечественники, но это не специфично для ситуации. Да и, судя по всему, самураи вместе с новичком понимали, что они именно что героически погибли, кидаясь с холодным оружием на огнестрел в лоб на открытой местности, и не более того. Вполне по-самурайски.

Можно поразмыслить на тему «является ли предателем наемник, который после поражения переметнулся на сторону тех, против кого воевал, не ища выгоды» (некоторые

⁴³ <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/202455>

будут требовать текст контракта — мол, на что подписывался конкретно), но не имеет смысла. Суть все равно в другом: судьба Олгрэна в фильме преподнесена именно как *трагедия* — нет восхищения тем, что он стал самураем и т.д. Трагедия, а не пример для подражания — разница есть, не так ли?

Законмерность обнаруживается во всех художественных произведениях, которые я помню на тему «герой идет против своих», даже если он с ними не согласен без всякой выгоды, во имя высоких целей и проч. Всегда это преподносится как однозначная трагедия, как когнитивный диссонанс... Свои не правы — но нельзя и идти против своих!

Согласен, что пример не в моем стиле, но очень уж наглядно: есть интерпретации евангельских событий (можно сказать, что гностическая), когда Иуда выдает Иисуса на казнь по его же распоряжению, чтобы свершилось то, что должно свершиться. И даже в этом случае — нет никакого предательства, сам просил, и даже понятно, зачем все — Иуда все равно заканчивает жизнь самоубийством. Есть несколько таких произведений, дам ссылку на малоизвестное: Michael The Heretic, «Поправка к Марфею»⁴⁴.

Эльрик из Меньнибоне⁴⁵ (одна из инкарнаций Вечного Героя М. Муркока) — также очень наглядный пример трагедии.

«Эльрик оглянулся на ревущие, рушащиеся, падающие, объятые пламенем развалины Имррира и приказал мокрому от пота гребцам работать быстрее. ...»

Он смотрел на Имррир, и в горле у него стоял ком. Эльрик понимал: теперь он превратился в бездомного, в предателя и женоубийцу — пусть и невольного. В своей слепой мстительной ярости он убил единственную женщину, которую любил. Теперь с этим было покончено — со всем было покончено. Он не видел для себя никакого будущего, потому что его будущее было связано с прошлым, а теперь это прошлое лежало в охваченных огнем руинах. В груди у него родились бесслезные рыдания, и он еще крепче ухватился за леер.

... Он стал причиной гибели того последнего, что свидетельствовало о существовании когда-то великой и могущественной Сияющей империи, и теперь ему казалось, что и большая часть его самого перестала существовать.

Эльрик оглянулся на Имррир, и внезапно еще большая скорбь обуяла его — он увидел, как башня, хрупкая и прекрасная, словно тонкое кружево, накренилась и рухнула, объятая пламенем.



⁴⁴ http://warrax.net/Satan/Dark_literature/iuda.htm

⁴⁵ <http://flibusta.net/s/5632>

Он сровнял с землей последний великий памятник умирающего народа — его собственного народа. Когда-нибудь люди, возможно, научатся строить прочные, изящные башни, похожие на башни Имррира, но в ревущем хаосе, сопровождающем падение Грезящего города и исчезновение мелнибонийского народа, умирало само это знание».

Ну и так далее.

Весь цикл повестей и рассказов Эльрик, мягко говоря, не радуется. Хотя мельнибонийцы никакой симпатии и не вызывают.

Еще одна «калька» событий:

2003

-2154 год. Джейк Салли — бывший морской пехотинец. Его брат-близнец должен

АМЕРИКАНЦЕВ В ИРАКЕ

совершить путешествие к базе землян на планете Пандора где корпорации добывают

НЕФТЬ

исключительно минерал анобтаниум, имеющий огромную коммерческую ценность.

В ИРАКЕ

МУСУЛЬМАН

Миссия аватары Джейка на Пандоре — войти в доверие к одному из племён На'ви, чьи

поселения находятся на самом богатом месторождении. Прекрасная аборигенка, дочь

НАДИРА

вождя — Нейтири спасает Джейку жизнь. Джейка принимают в её клан, и он учится быть

МУСУЛЬМАН

одним из На'ви, что включает в себя выполнение множества задач и прохождение

многочисленных испытаний.

НАДИРОЙ

По мере того, как отношения Джейка с Нейтири становятся более близкими, он учится

МУСУЛЬМАН

АМЕРИКИ

уважать прекрасный и гармоничный мир На'ви. Вскоре руководство земной колонии

МУСУЛЬМАН

принимает решение изгнать аборигенов силой. Джейк переходит на сторону На'ви, и,

объединив все племена, ведёт их на битву с людьми. В ходе ожесточённого сражения

АМЕРИКАНЦЕВ ГЕНЕРАЛА ТОММИ ФРЭНКСА

аборигенам и бунтарям удаётся разбить землян и уничтожить полковника Куоритча —

начальника вооружённых сил базы. Оставшимся в живых разрешено вернуться на

АМЕРИКУ

загрязнённую, лишённую природной среды Землю с условием, что хищническая

НЕФТИ В ИРАКЕ

разработка анобтаниума на Пандоре будет полностью прекращена.

ХРИСТИАНСТВОМ

Джейк остаётся с аборигенами и окончательно разрывает связь с ~~челом~~,

ПРИНЯВ ИСЛАМ

перенесясь в евой аватар.

Согласитесь, совсем другое впечатление? А ведь сюжет — ровно тот же. Следовательно, воздействие НЕ логическое, а бассознательное, на эмоциях: «любоффф», няшки-котегги...

Давайте вспомним общеизвестную классику: **Рэй Бредбери, «Марсианские хроники», Четвертая экспедиция**⁴⁶.

Герой рассказа так впечатлился погибшей марсианской цивилизацией, что даже пристрелил несколько членов своего экипажа, которые не разделяли его мнения и заявляли, что им эти марсиане безразличны, да и вообще вели себя непочтительно по отношению к почившим.

Кроме того: хотя он и убил своих, но на сторону чужих-то он не становился! Даже называя себя «последним марсианином», он выступал не «против землян вообще», а именно что против тупого быдла. Марсиан к тому времени уже и не было.

Конечно, возникает вопрос: а как же он раньше с экипажем-то общался? Но художественный рассказ — на то и художественный. Можно считать, что вот так пафосно сошел с ума.

«Спендер выхватил из кобуры пистолет. Послышалось слабое жужжание. Первая пуля поразила крайнего слева, вторая и третья — крайнего справа и того, что сидел посередине. Кок испуганно обернулся от костра и был сражен четвертой пулей. Он упал плашмя в огонь и остался лежать, его одежда загорелась.

Ракета стояла, залитая солнцем. Три человека сидели за столом, и руки их неподвижно лежали возле тарелок, на которых остывал завтрак. Один Чероки, невредимый, с тупым недоумением глядел на Спендера.

— Можешь пойти со мной, — сказал Спендер.

...

— Ты их убил, — произнес он и заставил себя взглянуть на сидящих напротив.

— Они это заслужили.

— Ты сошел с ума!

— Возможно. Но ты можешь пойти со мной.

— Пойти с тобой — зачем? — вскричал Чероки, мертвенно бледный, со слезами на глазах. — Уходи, убирайся прочь!

Лицо Спендера окаменело.

— Я то думал, хоть ты меня поймешь.

— Убирайся! — рука Чероки потянулась за пистолетом.

Спендер выстрелил в последний раз. Больше Чероки не двигался.

Зато покачнулся Спендер. Он провел ладонью по потному лицу. Он поглядел на ракету, и вдруг его начала бить дрожь. Он едва не упал, настолько сильна была реакция. Его лицо было лицом человека, который приходит в себя после гипноза, после сновидения. Он сел, чтобы справиться с дрожью.

— Перестать! Сейчас же! — приказал он своему телу.

Каждая клеточка судорожно дрожала.

— Перестань!

Он сжал тело в тисках воли, пока не выдавил из него всю дрожь, до последнего остатка. Теперь руки лежали спокойно на усмирённых коленях.

Он встал и с неторопливой тщательностью закрепил на спине ранец с продуктами. На какую то крохотную долю секунды его руки опять задрожали, но Спендер очень

⁴⁶ <http://flibusta.net/b/130726>

решительно скомандовал: “Нет!”, и дрожь прошла. И он побрел прочь на негнущихся ногах и затерялся среди раскаленных красных гор. Один.»

«— Почему вы не убили всех нас утром, когда была возможность? Вы вполне могли это сделать.

— Знаю. Духу не хватило. Когда тебе что-нибудь втемяшится в голову, начинаешь лгать самому себе. Говоришь, что все остальные неправы, а ты прав. Но едва я начал убивать этих людей, как сообразил, что они просто глупцы и зря я на них поднял руку. Поздно сообразил».

Это — вовсе не обладание синезюпой стройняшкой и полцарства в придачу, не так ли?

Рэй Брэдбери также преподносит события как *трагедию*. Погиб герой не потому, что его поймали, он просто дал себя застрелить — потому, что для него земляне были пусть сволочами, но все-таки своими, и разрешить это противоречие он смог:

«— Хотел бы я знать, почему он ждал. Хотел бы я знать, почему он не ушел, как задумал. Хотел бы я знать, почему он дожидался, пока его убьют».

Урсула К. Ле Гуин, Слово для «леса» и «мира» одно⁴⁷

Не буду пересказывать сюжет, никогда ле Гуин не нравилась: занудно, на мой вкус. Тем не менее, и здесь нет предательства, нет перехода на сторону чужих — есть лишь трагедия непонимания и выступление против эксплуатации аборигенов (против земного шовинизма, можно сказать) и против уничтожения лесов, которые являются для аборигенов куда более ценным объектом, чем земной лес для землян. Видимо, из-за этого кто-то в интернете (уже не помню, кто и где) упомянул повесть в роли аналогии к «Аватару». Я вообще не вижу параллелей, если по сути.

Что еще? «**Неукротимая планета**»⁴⁸ **Гарри Гаррисона**, враждебно настроенная к колонистам, добывающим на планете редкие минералы. Колонисты местную флору и фауну ненавидят, а та это эмпатически чувствует, переживает и мутирует во все более чудовищные формы, чтобы уничтожить колонистов. За что, понятно, они планету больше любить не начинают — и все идет в резонанс.

Но опять же — на сторону планеты никто не становится. Есть те, которые поняли, в чем прикол, и ушли в леса жить в мире и гармонии с природой, но при этом они ведь не охотились на колонистов, оставшихся в защитном куполе, и не помогали его разрушать!

Никакого предательства нет, ассоциация возникает по причине «на людей массово напали животные планеты».

Подобие «аватара» есть в рассказе **Пола Андерсона** «**Зовите меня Джо**»⁴⁹.

Даже герой — тоже калека. На Юпитере он переселяется в «аватар» и остается там. Но сравните сами...

«— Неужели вам не ясно? — почти закричал псионик. — Ведь Джо перенял у Энглси все — мысли, память, привычки, страхи, интересы. Конечно, чужое тело и иная обстановка вызывают некоторые изменения, но не большие, чем могли бы произойти с

⁴⁷ <http://flibusta.net/b/145140>

⁴⁸ <http://flibusta.net/b/18297>

⁴⁹ <http://flibusta.net/b/124648>

человеком и на Земле. Если бы вы, скажем, избавились от изнурительной болезни, разве бы это не придало вам больше решительности, может быть, даже грубости? В этом не было бы ничего ненормального, так же как в том, что человеку хочется быть здоровым, ведь так? Понимаете меня?

Викен сел. Некоторое время он молчал. Потом страшно медленно, неуверенно спросил:

— Вы имеете в виду, что Джо — это Эд?

— Или Эд — Джо. Как вам больше нравится. Сам себя он теперь зовет Джо. Для него это имя что-то вроде символа свободы, обновления, но остается он самим собой. Что вообще есть “я”, если не непрерывность существования? Он сам этого не понимал до конца. Он знал только — и я должен был ему поверить, — что на Юпитере он силен и счастлив. Ведь что вызывало возмущения в этих К-трубках? Простой истерический симптом! Подсознательно Энглси не боялся оставаться на Юпитере — он боялся возвращаться! И вот сегодня я подслушал его мысли, — взволнованно продолжал Корнелиус. — К этому моменту все его существо было сосредоточено на Джо, на здоровом юпитерианском теле, а не на больном обручке человека на Ю-5.

...

— ... Но что делать дальше? Как нам связаться с Эдом? Захочет ли он вступить с нами в контакт?

— Конечно, — сказал Корнелиус. — Не забывайте, что он остался самим собой. Теперь, когда на него не давит увечье, он должен стать более общительным. Подождите, вот пройдет новизна встречи с новыми друзьями, и ему обязательно захочется поговорить с кем-нибудь, как с равным.

— Ну, а кто же будет управлять новыми Ю-сфинксами? — спросил Викен с сарказмом. — Например, я вполне счастлив в этом своем теле из мяса и костей. Так что спасибо!

— А разве Энглси был единственным безнадежным калекой на Земле? — спокойно спросил Корнелиус.

Викен разинул рот.

— К тому же найдется немало и стариков... — продолжал псионик задумчиво, словно рассуждая сам с собой. — В один прекрасный день, мой друг, мы оба почувствуем, что наши годы подходят к концу. А ведь так много еще захочется увидеть... И тогда — кто знает? — может быть, и мы с вами захотим прожить еще одну жизнь в юпитерианском теле — трудную, бурную, полную страстей жизнь... Нет, новых юпитерианцев найти будет совсем нетрудно!»

Совсем другое дело, не так ли?

Практически такой же сюжет есть и у **Клиффорда Саймака** в «Городе»⁵⁰, «Дезертирство».

«Там остались его сотрудники, которые не были способны увидеть красоту Юпитера. Они считали, что клубящийся туман и струи ливня скрывают от их взглядов поверхность планеты. Тогда как виноваты в этом были только их глаза. Слабые глаза, не способные увидеть красоту облаков, не способные различить что-либо за завесом дождя. И тела, не воспринимающие упоительную музыку, которую рождают падающие с обрыва струи.

И он, Фаулер, тоже ждал встречи с ужасным, трепетал перед неведомыми опасностями, готовился смириться с тягостным, чуждым существованием.

⁵⁰ <http://flibusta.net/b/177634>

Но вместо всего этого он обрел многое, что было ему недоступно в человеческом облике. Более сильное и ловкое тело. Бьющую ключом радость жизни. Более острый ум. И мир более прекрасный, чем тот, какой когда либо грезился мечтателям на Земле.

— Идем же! — теребил его Байбак.

— Куда ты хочешь идти?

— Да куда угодно! — ответил Байбак. — Просто отправимся в путь и посмотрим, где он окончится. У меня такое чувство... ну, просто такое чувство.

— Я понимаю, — сказал Фаулер.

Потому что и у него было это чувство. Чувство какого то высокого предназначения. Ощущение величия. Уверенность, что за гранью горизонта их ждут удивительные приключения... Нет, нечто большее, чем самые захватывающие приключения!

И он понял, что пять его предшественников также испытали это чувство. Их тоже охватило властное стремление отправиться туда — навстречу более полной жизни, более совершенным знаниям.

Вот почему ни один из них не вернулся.

— Я не хочу назад! — сказал Байбак.

— Но нас там ждут, — ответил Фаулер, направился было к станции и вдруг остановился.

Вернуться в стены купола. Вернуться в прежнее больное тело. Раньше оно не казалось ему больным, но теперь он понял, что такое настоящее здоровье.

Назад — к затуманенному мозгу, к спутанности мыслей. Назад — к шевелящимся ртам, которые образуют звуки, воспринимаемые другими. Назад — к зрению, которое хуже, чем слепота. Назад — к связанности движений, назад к незнанию.

— Нам столько надо сделать и столько увидеть! — настаивал Байбак. — Мы еще должны многому научиться. Узнать, открыть...

Да, они могут многое открыть. Возможно, они найдут тут цивилизацию, по сравнению с которой земная цивилизация покажется ничтожной. Они найдут здесь красоту и — что еще важнее — настоящее восприятие красоты. И дружбу, какой еще никто не знал — ни один человек и ни одна собака. И жизнь — такую полную, что по сравнению с ней его прошлое казалось лишь прозябанием.

— Я не могу вернуться, — сказал Байбак. — Они опять сделают меня псом.

— А меня — человеком, — ответил Фаулер. — Но мы вернемся, когда узнаем то, что должны узнать».

Как видите — «мы вернемся и дадим людям знание». В обоих рассказах перешедшие в «аватары» остаются людьми. Или как минимум остаются на стороне человечества — не будем сваливаться в схоластику.

А вот опять **Клиффорд Дональд Саймак**, «Снова и снова»⁵¹: «Галактика покорила могуществу человеческой расы. Однако среди андроидов — почти идентичных людям роботов, являющихся помощниками, а точнее — слугами человека, зреет недовольство своим рабским положением. Эшер Саттон, вернувшийся из глубин Космоса с таинственной миссией от мира, неподвластного науке, встает на сторону угнетенных».

«— Было время, — сказал Саттон, — давно, когда люди еще не летали к звездам... Тогда им казалось, что выше и разумнее их нет никого. Но теперь не те времена. Теперь известно, что в Галактике есть цивилизации не хуже нашей.

⁵¹ <http://flibusta.net/b/47661>

— Но ни одна цивилизация не может быть враждебна по отношению к себе самой, — вспыхнул Тревор.

— Можете считать меня предателем, — спокойно ответил Саттон. — Может, я чего-то не понимаю, но мне все-таки кажется, что Судьба выше человечества.

— Вы хотите сказать, что отказываетесь помочь нам?

— Не только отказываюсь, — ответил Саттон, — но буду бороться против вас. И говорю вам об этом прямо, чтоб вы знали. Так что, если вам угодно меня прикончить, Тревор, сейчас для этого самое время. Потом будет поздно.

— Да какой мне, черт подери, смысл вас убивать! Мне нужны слова, которые вы напишете! Плевать я хотел на вас и на андроидов ваших! Не хотите сами — повторяю для тугодумов — мы без вас перепишем вашу книгу, перепишем так, как нужно нам. И именно такой ее прочтут все летучие и ползучие твари, которых вы так обожаете ...

Тревор смерил Саттона презрительным взглядом.

— Я уйду, Саттон. Но запомните, ваше имя будет вписано черными буквами в историю Человечества. Оно станет символом зла, им будут пользоваться, как проклятьем.

...Саттону казалось, что он плывет в океане света. Рядом раздавалось мерное монотонное гудение работающих приборов, небольших трудолюбивых машин, которые разбирали его на части крошечными пальчиками. Мигали лампочки, шелкали тумблеры, шуршала лента принтера... Его разбирали на мельчайшие частички, частички взвешивали, измеряли, ничего не упуская, ничего не добавляя. Фиксировалась каждая клетка, каждая веточка нерва, каждое мышечное волокно...

...Но откуда то издадека, из запределья этого океана света, по которому он плыл, чей то незнакомый голос настойчиво повторял одно и то же слово:

— Предатель.

— Предатель.

— Предатель.

Голос звучал спокойно, без эмоций. Одно слово. И все.

Сначала голос был один, потом к нему присоединились другие, и скоро Саттону стало казаться, что скандирует огромная толпа, весь мир».

Четко показано отношение к предательству и — хотя бы! — внутренняя рефлексия по поводу. В отличие от Салли.

Честно говоря, я не припоминаю *вообще ни одного* произведения — ни кинофильма, ни книги — с такой апологетикой предательства, как в «Аватаре».

Единственно произведение, которое все же можно записать в категорию «землянин против землян на стороне аборигенов», которое я могу припомнить, это: **Ллойд Биггл-младший, «Памятник»**⁵². Но и в этом случае — все совсем не так, как в «Аватаре».

На тихой планете потерпел крушение землянин-авантюрист. Сдружившись с местными аборигенами, он подготовил их к неизбежному в будущем появлению землян...

«О’Брайен встал и сделал несколько шагов в сторону моря. Он долго вглядывался вдаль.

— Как ты знаешь, я прибыл сюда издадека и остался потому, что воздушный корабль, доставивший меня сюда, больше летать не мог. Я попал на вашу планету случайно, так как заблудился в небесах, а у корабля была неизлечимая болезнь.

— Помню.

⁵² <http://flibusta.net/b/130035>

— Придут и другие, — продолжал О'Брайен. — И их будет куда больше. Среди них найдутся и хорошие, и плохие люди, но все они будут обладать страшным оружием.

— И это помню. Я ведь был тут, когда ты сразил мафа.

— Страшное оружие, — продолжал О'Брайен. — Перед ним наш народ беззащитен. Люди с неба захватят эту землю в ту же минуту, как она им понадобится. Они заберут холмы, и леса, и пляжи, и даже самое море — Мать, дарующую нам жизнь. У них будут корабли, плавающие по морям и ныряющие в их глубины. Они отравят воды моря, они отгонят колуфов — основу нашей жизни — в глубины океана, где охотники не сумеют их найти. наших же людей они оттеснят в горы, где нет для человека пищи. Чужестранцы привезут сюда неизвестные раньше болезни, от которых целые деревни вымрут в огне лихорадки. Эти люди завалят пляжи отбросами, они будут охотиться и плавать в прибрежных водах, их жилища станут расти все выше и выше — выше самых огромных деревьев, и будет этих пришельцев больше, чем марналов во время нереста. А наш с тобой народ вымрет.

Старейшина молчал. Потом сказал:

— Ты уверен, что все так и будет?

— Не сегодня и не завтра, но это обязательно случится.

— Да, это действительно большая беда! — тихо отозвался Старейшина.

О'Брайен окинул взглядом божественную красоту бухты и подумал: «Эта красота, эта никем не изгаженная земля, эти удивительные, милые, красивые люди... А человек, чтоб ему было пусто, бессилён, особенно ежели он умирает...»

Старейшина тоже встал, и некоторое время они стояли рядом и напряженно молчали. Два старика на ярком солнце, ожидающие скорейшего наступления благодатных сумерек. Потом Старейшина осторожно положил ладонь на плечо О'Брайена.

— Неужели Лэнгри не сумеет предотвратить это?

...

— Лэнгри сможет предотвратить это... если люди с небес явятся сегодня или завтра. Если же их прибытие задержится, Лэнгри ничего сделать не сможет, так как он умирает.

— Теперь я понял. Тогда Лэнгри должен указать нам дорогу».

О'Брайен, прозванный аборигенами Лэнгри, обучил отобранных по способностям юношей и девушек, они обещали передать знание следующим поколениям...

И когда вслед за первопроходцами явились бизнесмены, чтобы превратить планету в курорт, они получили достойный отпор. Советую почитать произведение, так что не буду портить удовольствие, замечу лишь, что сюжет — отнюдь не «против землян», а «против капитализма», хотя и немного замаскировано. Если точнее, то «против стремления к прибыли любой ценой, за счет других разумных и природы».

Но и здесь нет четкого «инопланетяне против всех землян» — опять же, есть хорошие и плохие земляне, просто плохие решили причинить вред аборигенам, что не нравилось хорошим землянам. Нет восприятия землян как цельной группы, инопланетяне не противостоят «землянам вообще».

На это некоторые возражают — мол, на Пандоре тоже были хорошие ученые! Ничего подобного: разделение не было изначальным, оно пошло уже потом, *усиливая суггестию «можно предавать»*.

Примечание: рекомендую именно рассказ, у меня он в бумажном виде (в сборнике «Солнце на продажу», вот здесь⁵³ вроде бы есть, только у меня другое издание). Там все динамично и четко, а в повести затянуто, главный плохиш — не такой уж плохой, две любовные линии незнамо зачем в дополнение и все такое.

⁵³ <http://www.e-reading.org.ua/book.php?book=92776>

Вот еще вспомнилось — рассказ Сергея Лукьяненко «"Л" значит: люди»⁵⁴.

На некоей планете людей в экспедиции убивал какой-то местный зверь, с ним не могли справиться, и вызвали имитатора — индивида с перестроенным организмом, который мог модифицироваться под весьма разные и неблагоприятные условия. «Меня вызывают в те миры, где люди не выдерживают».

Члены экспедиции к нему отнеслись с явной фобией — мол, гнусный нелюдь и все такое. Поговорив с командиром, он ушел в лес, нашел того местного зверя, и он ему понравился. Типа почти разумный, мстил за свою стаю, погибшую из-за посадки земного корабля, так что имитатор решил зверя не убивать: «погрузить тебя в грузовой отсек катера и перевезти на другой материк. Туда, где нет и не будет людей — планета не подлежит колонизации»...

Тем временем кто-то из экспедиции засек имитатора и зверя, и решил, что зверя надо бы прибить точно, а имитатора не жалко. Но какими-то там ракетами имитатора не возьмешь, так что откопался и пришел на базу.

Однако он не стал мстить даже за попытку убийства:

«— Что вы хотите? Рассчитаться со мной?»

— Нет, Роальд, — серьезно сказал Ингвар. — Я хочу свою комнату — человеческую комнату. И двенадцать часов, чтобы завершить трансформацию и стать человеком. Мне надоела ваша планета, а еще больше — ваша Станция».

Именно так: симпатии жители этой станции не вызывают, даже пытались убить — но «свои», и просто так мстить им — не разумно. Ведь действительно, ничего личного — вот такие имитаторофобы тупые, не более того.

И уж подавно не стоит вопрос «встать на сторону местных лесов и их жителей против земной экспедиции».

Встречал еще упоминания: «Срубить дерево» Роберта Янга и «Ветров Альтаира» Бена Бовы. С моей точки зрения, сходство здесь лишь по форме. У Янга лесоруб, хотя и срубает дерево, обладающее сознанием, лишь ускоряет его кончину — оно умирало, и причиной были уже исчезнувшие аборигены. Смысл произведения — «за понимание природы», не более того. У Бовы экспедиция землян отказывается от морфинга планеты под себя, так как обнаруживает там разумную жизнь в самом начале развития, но необходимым мир не был — и они улетают преобразовывать Землю обратно к нормальной экологии. Что логично — надо сначала навести порядок у себя дома. Кстати, в этом произведении тоже использовано ментальное управление «аватаром» для исследования планеты.

Но на тему «за инопланетян против людей» в этих произведениях ничего нет.

Следует вспомнить и про кино.

Недавний «Район №9»⁵⁵ (2009) — ровно о том же, что и «Аватар», и тоже замаскировано: «плохие люди хотели разобрать на запчасти для опытов» и «хороший инопланетянин, который улетел, но обещал вернуться». Причем для маскировки и спецэффекты ничего так, и особо мерзкие ниггеры тут же.

Вот только «креветки» — уж очень мерзкие на вид и поведение, и поэтому суггестия помягче: «можно помогать чужим против своих, если это выгодно для себя».

Не раз встречал мнение, что, мол, самые гнусные в фильме — это негры. Мол, какой же это фильм «против расизма», если тут такие мерзопакостные ниггеры?

⁵⁴ <http://lib.ru/LUKXQN/people.txt>

⁵⁵ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/397494/>

Опять же не забываем, речь идет о суггестии. Негры — они привычные, все в курсе, что есть всякие отморозки в бандах и проч. Воспринимается как фон, ничего привлекающего внимание нет. Так что ничего дополнительного образы негров к их восприятию не добавляют.

Кстати, наглядно: «В сравнении с недавним “9-м районом”, где предательство главного героя осуществлялось против своей страны и человечества в пользу омерзительных пришельцев, в “Аватаре” все гораздо лучше» © А.Акопян

Напомню, что в «Районе №9» герой случайно начал мутировать в инопланетянина, и его хотели сразу же разобрать на запчасти, чтобы посмотреть, как это все внутри устроено. То есть — свои же хотели убить ни за что. В «Аватаре» же герою хотели починить ноги, а он как раз предал своих и начал воевать против них.

Но первый, по мнению некоторых, однозначно предатель, а второй — нет. Видимо, «все гораздо лучше» — это именно про внешность няшных котегов...

Замечу, что в недавнем фантастическом боевике «Скайлайн» (Skyline⁵⁶, 2010) в самом конце главный герой, уже превратившись в чудовище — причем биологически как-то, а не «надев заранее приготовленный костюм» — пытается защитить свою возлюбленную от «новых единоплеменников», а вовсе не идет с ними радостно преобразовывать землян.

А в «Терминаторе-4» герой Уоррингтона, даже став роботом, не отказывается от своих корней и выступает на стороне людей.

Еще раньше, в 2007 году, вышел мультфильм «Битва за планету Терра»⁵⁷ — практически прототип «Аватара».

«Вот там апология предательства присутствует в рафинированном виде.

Структура сюжета та же, но по содержанию есть принципиальные отличия.

Есть планета с чудиками, мало похожими на людей, но симпатичными. Планеты достигает дряхлый мега-корабль с остатками человечества. Дальше разваливающийся на глазах корабль лететь уже не способен, планета Терра — последний шанс создать колонию. Проблема в том, что в атмосфере Терры нет кислорода. У людей есть с собой мега-синтезатор кислорода (терраформер), способный полностью изменить состав атмосферы. Правда, местные чудики от кислородадохнут.

Дальше сюжет стандартный. Во время первой вылазки на планету пилот землян терпит крушение и, спасаемый туземкой, попадает в ситуацию моральной дилеммы: помочь своим или спасти своего спасителя. После многих перипетий он становится на сторону местных и помогает им уничтожить терраформер. В итоге земляне вместо целой планеты получают город под куполом, да и то лишь милостью туземцев. А предателю строят памятник». © Xanth

Возможно, что и не стоило прямо так, с нахрапу, преобразовывать атмосферу — я не очень внимательно смотрел фильм, и не помню, было ли там однозначно сказано, что все, прилетели. Но и другие параллели есть — и суровый солдафон-полковник, и няшные аборигены. Вот только куда менее человекообразные, да и графика и близко не стояла, хотя отдельные сцены в 3D имеются. Короче говоря, хотя там и есть «предать можно и нужно», но нет такого эпического размаха маскировки пропаганды, как в «Аватаре», вот и

⁵⁶ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/493223/sr/1/>

⁵⁷ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/261108/>

прошел малозамеченным. Но ведь кто-то зачем-то вложил в эту поделку на коленке \$30 млн., отбив всего пятую часть, не так ли?



Няшка из мультфильма. Сексуально с людьми не совместимая, правда. Обратите внимание на большие глаза и т.п. — помните, выше объяснялось?



Местный полковник Куотрич. Точное звание и фамилию не помню (если они вообще упоминались), именно что командующий военными и ведущий себя не толерантно — все время хочет, чтобы люди нормально жили.



Памятник землянину-предателю (строится в куполе).



Сам купол — резервация, в которую поместили землян. Как думаете, большие у них шансы увеличить численность? Сложно ли их уничтожить в случае чего с условием ядовитости атмосферы?

Тема в общем виде. Из комментариев в LJ, © kiebitz:

«Знаете, Доппель, по-моему, было бы интересно провести сравнительный анализ этой новой работы Дж. Камерона с его старой работой — "Чужие". Смотрите-ка, там ведь ситуация почти такая же: люди находят на отдаленной планете колонию живых существ, обладающих довольно высоким уровнем интеллекта. Ну вот я пытаюсь представить себе на минутку, что я — ученый-биолог, и мне в руки попало вот такое существо: способное обходиться без воздуха, долгое время без пищи, отлично видящее в темноте, кроме того обладающее великолепным слухом, обонянием, плюс невероятная сила, мощь, скорость, великолепная реакция. А его метаболизм, разве это не чудо? Существо, вырабатывающее внутри организма сильнейшую кислоту, легко, в считанные секунды проедающую любой металл! Да я с радостью жизнь бы отдал за простую возможность наблюдать это существо, исследовать его в лаборатории! Но авторы фильма пытаются уверить нас, что это существо представляет ужасную, почти неотразимую опасность для всего человечества. Полная, абсолютная чушь! Да, в своей родной среде обитания — в узких темных пещерах или коридорах — эти животные действительно опасны для человека. Но что они могут сделать на открытой местности человеку, вооруженному даже обыкновенным автоматом Калашникова? Так откуда же столько к ним ненависти? Да обычный медведь или уссурийский тигр в своей родной среде обитания — в тайге — может стать для человека безжалостным и неуловимым убийцей. Но их ведь никто не ненавидит, наоборот, изучают и защищают. А этих инопланетных монстров надо непременно уничтожать, всех до единого, чтобы спасти человечество, при том, что они-то ведь гораздо интереснее, чем медведь или тигр!

Мне просто интересен этот кульбит сознания: от совершенно идиотской, ничем неоправданной, бесконечной и безудержной ксенофобии — к точно такой же бесконечной и безудержной ксенофилии. И что вы на это скажете?

Вот почему мне, все больше кажется, что "все это "ж-ж-ж" неспроста". Это на уровне ощущений, поэтому аргументированно сформулировать позицию достаточно тяжело. Но все крепче подозрение, что разрушение системы опознавания "свой-чужой" происходит намеренно. Как бы человечеству не пришлось сильно удивиться уже при жизни этого поколения».

Именно так: и в «Чужих», и в «Аватаре» отношение к чужакам не рационально, а формируется эмоционально. Логически подумать — непонятно, а как это aliens размножились, откладывая личинки в землян? Как они размножились, когда землян не было? Не может же быть все равно, существо с какой биохимией использовать! Если бы была тема «на планете аlienов есть хрендостаниум», много ли народа сочувствовало бы Салли? Или прикиньте, если бы в «Аватаре» все было бы так же, но на'ви размножились бы как аlienы, откладывая личинок в землян?

При этом, если подумать, не имеет значения, откладывают или нет — если им землян не давать, то откладывать в них ничего не будут. Так роль няшечности на'ви совсем наглядна, не так ли?

Наблюдение от de Skal': фильм Дж. Ромеро «Земля мертвых» (Land of the Dead⁵⁸, 2005). В самом конце фильма на толпу зомби наводится ракета, но главный герой дает отбой: «Нет! Они просто ищут, куда податься. Как и мы».

Толерантность — она такая толерантность...

Дополнительно замечу, что в этом фильме, в отличие от большинства zombie-movie, зомби кое-как соображают, пользуются инструментами и даже оружием. Т.е. не просто «монстры для истребления», но, можно сказать, что-то типа иной расы. Есть белые, есть желтые, есть черные, немного красных, и появились еще зомби. Толерантно подвинуться и дать им размножиться, не так ли? Земля — она для всех!

А в заключение не могу не напомнить классику⁵⁹.

«— Что ж ты делал в городе? Видел наших?»

— Как же! Наших там много: Ицка, Рахум, Самуйло, Хайвалох, еврей арендатор...

— Пропади они, собаки! — вскрикнул, рассердившись, Тарас. — Что ты мне тычешь свое жидовское племя! Я тебя спрашиваю про наших запорожцев.

— Наших запорожцев не видал. А видал одного пана Андрия.

— Андрия видал? — вскрикнул Бульба. — Что ж ты, где видал его? в подвале? в яме? обесчещен? связан?

— Кто же бы смел связать пана Андрия? Теперь он такой важный рыцарь... Далибуг, я не узнал! И наплечники в золоте, и нарукавники в золоте, и зеркало в золоте, и шапка в золоте, и по поясу золото, и везде золото, и все золото. Так, как солнце взглянет весною, когда в огороде всякая пташка пищит и поет и травка пахнет, так и он весь сияет в золоте. И коня дал ему воевода самого лучшего под верх; два ста червонных стоит один конь.

Бульба остолбенел.

— Зачем же он надел чужое одеянье?

— Потому что лучше, потому и надел... И сам разъезжает, и другие разъезжают; и он учит, и его учат. Как набогатейший польский пан!

— Кто ж его принудил?

— Я ж не говорю, чтобы его кто принудил. Разве пан не знает, что он по своей воле перешел к ним?

— Кто перешел?

— А пан Андрий.

— Куда перешел?

— Перешел на их сторону, он уж теперь совсем ихний.

— Врешь, свиное ухо!

⁵⁸ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/81601/>

⁵⁹ <http://flibusta.net/b/168332>

— Как же можно, чтобы я врал? Дурак я разве, чтобы врал? На свою бы голову я врал? Разве я не знаю, что жиды повесят, как собаку, коли он соврет перед паном?

— Так это выходит, он, по твоему, продал отчизну и веру?

— Я же не говорю этого, чтобы он продавал что: я сказал только, то он перешел к ним.

— Врешь, чертов жид! Такого дела не было на христианской земле! Ты путаешь, собака!

— Пусть трава прорастет на пороге моего дома, если я путаю! Пусть всякий наплюет на могилу отца, матери, свекора, и отца отца моего, и отца матери моей, если я путаю. Если пан хочет, я даже скажу, и отчего он перешел к ним.

— Отчего?

— У воеводы есть дочка красавица. Святой боже, какая красавица!

Здесь жид постарался, как только мог, выразить в лице своем красоту, расставив руки, прищутив глаз и покрививши набок рот, как будто чего-нибудь отведавши.

— Ну, так что же из того?

— Он для нее и сделал все и перешел. Коли человек влюбится, то он все равно что подошва, которую, коли размочишь в воде, возьми согни — она и согнется.

Крепко задумался Бульба. Вспомнил он, что велика власть слабой женщины, что многих сильных погубляла она, что податлива с этой стороны природа Андрия; и стоял он долго как вкопанный на одном и том же месте.

— Слушай, пан, я все расскажу пану, — говорил жид. — Как только услышал я шум и увидел, что проходят в городские ворота, я схватил на всякий случай с собой нитку жемчуга, потому что в городе есть красавицы и дворянки, а коли есть красавицы и дворянки, сказал я себе, то хоть им и есть нечего, а жемчуг все таки купят. И как только хорунжего слуги пустили меня, я побежал на воеводин двор продавать жемчуг и расспросил все у служанки татарки. “Будет свадьба сейчас, как только прогонят запорожцев. Пан Андрий обещал прогнать запорожцев”.

— И ты не убил тут же на месте его, чертова сына? — вскрикнул Бульба.

— За что же убить? Он перешел по доброй воле. Чем человек виноват? Там ему лучше, туда и перешел.

— И ты видел его в самое лицо?

— Ей богу, в самое лицо! Такой славный вояка! Всех взрачней. Дай бог ему здоровья, меня тотчас узнал; и когда я подошел к нему, тотчас сказал...

— Что ж он сказал?

— Он сказал... прежде кивнул пальцем, а потом уже сказал: “Янкель!” А я: “Пан Андрий!” — говорю. “Янкель! скажи отцу, скажи брату, скажи козакам, скажи запорожцам, скажи всем, что отец — теперь не отец мне, брат — не брат, товарищ — не товарищ, и что я с ними буду биться со всеми. Со всеми буду биться!”»

Дальнейшие события общеизвестны: «Я тебя породил, я тебя и убью!». Но давайте вспомним сцену:

«Бледен как полотно был Андрий; видно было, как тихо шевелились уста его и как он произносил чье-то имя; но это не было имя отчизны, или матери, или братьев — это было имя прекрасной полячки. Тарас выстрелил. ...»

— Чем бы не козак был? — сказал Тарас, — и станом высокий, и чернобровый, и лицо как у дворянина, и рука была крепка в бою! Пропал, пропал бесславно, как подлая собака!».

Тут важно не только отношение Тараса Бульбы к сыну-предателю, но и безответность Андрия — он сам прекрасно понимает, что кара постигает его заслуженно. Даже такой мерзкий персонаж и то вызывает больше приязни, чем главный герой «Аватара»...



Как видите — сюжет не нов, но везде подается как трагедия. В «Аватаре» же предательство — это типа «правильный выбор». Назначаешь кого-нибудь «хорошим», и начинаешь убивать плохих своих.

Все просто: раньше требовался безусловный патриотизм: американцы лезли в не свои дела военной силой. Но патриотизм и национализм обоюдоостры: так своих патриотов воспитать можно, но на тех же фильмах и чужие будут воспитываться. Не делать же фильмы «только для своих», надо распространять свое влияние по миру, причем чтобы было коммерчески выгодно.

Поэтому сейчас продвигается глобализм и идет идеологическая борьба против националистов и патриотов. «Нет никакого предательства, если ты за хороших против плохих», при этом нет «безусловно своих», все равны и т.д. А дальше сами думайте, кому такое положение дел выгодно: честным патриотам или богатым глобалистам. Некоторые, возможно, скажут, что такое-де не выгодно и американцам — у них тоже будет меньше патриотов. Верно, но глобализм — он именно глобальный (финансово-банковский), а не американский.

Коробка Пандоры Крылова

К. Крылов написал статью⁶⁰ «Коробка Пандоры: два президента и два сержанта», в которой повитийствовал на тему «написать книжку или снять киношку против своих и за чужих ВСЕРЬЕЗ могут только в Эрефии, которая на этом-то и стоит», а «американская же культура здорова как стадо быков-двухлеток — такой мерзости не породит ни за что». После чего раскрыл тему, что если сор из избы выносить надо, но публично не хочется, то выносить его надо «каким-нибудь хитрым образом». Например, «художественное изображение внутреннего конфликта как внешнего».

«Правильным ходом является изображение представителей “своей” партии как маркированных “чужих”. Якобы чужих, напоминаю — поскольку речь идет о сугубо внутреннем конфликте.

Почему себя любимого нужно изображать в виде чужака? Да потому, что себя полезно отождествлять с новым, а не со старым. Ведь новое приносит то, чего не хватает старому. А символическое изображение “нового” — это “чужое”. “Я из будущего, и у меня есть то, чего вам так недостает” = “я извне и у меня есть то, чего у вас нет”. ...

Сам этот риторический ход придуман в эпоху Просвещения. В “Персидских письмах” Монтескье критикует Францию от имени “персиянина”, Вольтер провозглашает свою философию то устами индейца-Гурона, то органами речи космического пришельца Микромегаса. Ну, Свифта с прекрасными гуингнмами и мерзкими йеху не поминали только ленивые».

Ну и далее пишет, что режиссер имел в виду под землянами республиканцев (мол, милитаристы и все такое), а «синие кошки — это Народ Обамы, “дети индиго”, люди Нового Века. С широко открытыми кошачьими глазами, адепты Видения (“я тебя вижу”), Чувствования, Представления».

После длинных пассажей и аллегорий на тему, кто парализован физически, а кто — ментально, действуя в милитаристской парадигме, а также рассуждений о сенсорной наполненности няшного мира, Крылов приходит к заключению:

«Так что же выбирает пехотинец Джейк Салли? Ужели он предает человечество нелюдям? Нет, все куда менее драматично. Он всего лишь отдает свой голос демократам. Так это и надо понимать».

И опять — опаньки! — нет предательства, есть лишь аллегория «республиканцы против демократов».

Я не буду отрицать, что в фильме есть подобный оттенок — по крайней мере в виде «высокодуховные дети индиго против солдафонов». Но мы-то тут рассуждаем не про оттенки смыслов, а про суггестию: «предавать можно». То, что есть разные аллегорические трактовки фильма — это другой вопрос.

Так что я бы не стал упоминать статью Крылова, если бы он сам не указал далее, что есть более глубокий аспект фильма. Цитирую:

«Общество синих кошек — не только сенсорный рай. Это еще и рай социальный. То есть — общество, устроенное по естественным законам. В отличие от земного мира, безнадежно парализованного еще и по этой части.

Вернемся к самому началу, к исходному утверждению. Как бравурно звучит — “человек предает человечество”, “он выбрал нелюдей”. Или, как выражается тот же самый полковник Кворич — “пошел против своих”. Что с нашей точки зрения, конечно, ужасно.

Но позвольте. А что, в мире Джейка Салли есть какие-то “свои”?

⁶⁰ <http://www.apn.ru/column/article22281.htm>

Подумаем. Слово “свой”, воспринимаемое всерьез, подразумевает какие-то значимые связи между людьми, действительные или хотя бы воображаемые. Принадлежность к какой-то общности. Разделяемые всеми ценности. Доверие и симпатию. Хотя бы какую-то общую историю, дорогие воспоминания.

Но в агонизирующем земном мире всего этого просто нет. Нет ни нации, к которой можно принадлежать, ни сословия, к которому можно относиться, ни единомышленников, в рядах которых можно состоять... Похоже, нет даже семьи. А, был брат. Братушка. Брата убили. За копеечку, прям как у нас. Запаковали в коробку и сожгли. Ничего, в общем, не осталось. Можно утешиться разве что тем, что так живут все. Люди абсолютно чужды друг другу, никто никому не доверяет и никто никому не симпатизирует. Самая прочная связь, которая связывает героя с Землей — подписанный им контракт. То есть — если брать мотивы — надежда заработать денег на операцию. Бабло, да. Единственная ценность, которая в этом мире еще чего-то стоит — и то за неимением лучшего.

Впрочем, всякими пафосными словами постоянно манипулирует один персонаж — тот самый inferнальный полковник Кворич. Но это именно манипуляция, причем грубая. Похлопать парализованного парня по плечу и сказать “ну ты нас не подведешь, солдат” — это, честно говоря, не тянет даже на примитивную вербовку в гебешном стиле. Полковник едва скрывает свое брезгливо-презрительное отношение к человеческому обрубку, который вдруг оказался нужен. И это очень заметно.

А вот синие кошки предлагает ему **ВЛИТЬСЯ В ПЛЕМЯ**. Да, для этого нужно потрудиться. Но они — на определенных условиях — готовы его принять, всерьез и навсегда. Найти связь с корнями (это буквально: корни тут самые что ни на есть неметафизические). Завести семью. Стать частью **НАРОДА**. Бери больше: вождем Нации, пусть на время. Обрести единство с высшей целостностью, уж извините за пафос. То есть перестать быть обрубком и в этом смысле.

Причем что характерно: сержант Салли даже в таких обстоятельствах пытается сохранять двойную лояльность до конца. И только будучи сильно помят лично господином полковником, идет на прямой конфликт с боем и смертями. За своих, ага.

И когда полковник, топыря кровавый нож, говорит бывшему паралитику — “ну скажи, как себя чувствует предатель собственной расы?”, тот не вступает в дискуссию, а рычит как синяя кошка. То есть показывает — у меня тут и не было никакой своей расы, своего народа, и ты, сука позорная, таких слов не произноси. Тамбовский волк тебе товарищ».

Как видите — стандартное либеральное «нет никаких априорно своих» и проч. И далее Крылов «дожимает» читателя:

«Мы живем в обществе, где сохранять верность **НЕЧЕМУ**. Более того, любое проявление верности чему бы то ни было — даже вроде бы полезным для этого общества вещам — **НАКАЗУЕМО**. Не прямо и не сразу, но обязательно. “Честный X” (начиная от честного мента, и кончая, к примеру, честным мужем) — это всегда лох и терпила, “персонаж комический”. Управляют же этим обществом оберизменники и главиуды, совершившие такое количество разнообразных измен, подстав и кидков, что и вообразить-то эти глубины сатанинские невозможно. “Тамо же гадии, им же несть числа”.

Но вот стоит вся эта иудина пирамида, как на основании, на одном положительном вроде бы качестве нашего народа. На **НЕЖЕЛАНИИ ПРЕДАВАТЬ**. Не “хранить верность” — этого ни у кого нет — а совершать сам акт предательства. Если завтра режим сдохнет в страшных муках, никто и слезинки не проронит. Но вот изменить ему? Это не просто страшно и опасно, но еще и... нехорошо как-то. Да, вот именно — нехорошо.

Чтобы не слишком отвлекаться от сюжета фильма. Все мы знаем, что такое наши “вооруженные” “силы”. Откосить от **ТАКОЙ** “службы” грехом не считается. Но если уж попал — служи. Хотя в любой **ТАКОЙ** армии дезертирство с переходом на сторону

любого, абсолютно любого противника было бы явлением ординарным. А у нас сержант Глухов, перебежавший к грузинам, вызывал — что внизу, что наверху — прежде всего искреннее удивление. Просто не верили: “да как же так-то”. “Ладно бы какой Вазисубани или там Штукермухер”, а то Глухов. Такие ведь не изменяют, ага.

При этом речь не идет и о настоящей верности. “Не изменяющий” может искренне ненавидеть и презирать то, чему как бы не изменяет. Он может относиться к этому самому пренебрежительно, обворовывать, вредить, плевать на интересы. Он не спасет “в случае чего”, даже руки не подаст. А когда то, против чего он “не восставал” помрет — на могилку плюнет. Но и отношений не разорвет: “я честный, я не предатель”.

Такая позиция по-своему понятна, так как позволяет сохранять остатки самоуважения в неприятной и унижительной ситуации. Но она безысходна и неконструктивна.

Не размениваясь на частные примеры: примерно так относился советский народ к советской власти. Он ее терпеть не мог, она ему постыла — но вот свергать ее никто не стал бы. Хотя никто и не пошел ее защищать, ни один человек. В результате власть досталась людям куда более отвратительным, чем даже последние генсеки.

Увы. Только ДЕЯТЕЛЬНАЯ ВЕРНОСТЬ чего-то стоит, а если ее нет — честный уход. Но вот позиция “не холоден и не горяч” (а нежелание “предать, когда не можешь быть верным” приводит именно к этому) неизбежно кончается — “изблую тебя из уст Моих”.

Если кто-то увидит в сказанном апологию предательства как такового — черт с вами. “Понять в плохом смысле” можно даже таблицу умножения. Не думаю, что мы что-то потеряем, если число перебежчиков в Тбилиси и прочие подобные места умножится вдесятеро.

Хотя вообще-то я не об этом. Я о том, что верность должна быть деятельной, и только в этом случае она чего-то стоит.

Если же возможности для честной деятельной верности почему-то нет — ну то есть невозможно быть активным, лояльным и честным одновременно — стоит крепко подумать, на той ли ты стороне... сержант».

Посмотрим на суггестию и здесь. Как не прикрывается автор — мол, не поймите как апологию предательства, именно она тут и есть.

Как было верно замечено, СССРфоб неизбежно рано или поздно превращается в русофоба. Советский народ вовсе не «терпеть не мог советскую власть». Просто был некоторый тупик, и т.н. «перестройка» прошла именно потому, что народ ждал реформ. Но именно реформ, а не отмены социализма, развала СССР и т.д.! Собственно говоря, катастрофа так легко произошла именно потому, что уже 70 лет власть могла ошибаться тактически, но стратегически действовала именно в интересах народа. И то, что народ будет предан — просто не приходило в голову. «Этого не может быть, так как не может быть никогда» — на этом и попались.

(Тему «почему развалился Советский Союз» я раскрывал в соотв. главе⁶¹ работы «Нации и идеологии. Позиция русского социалиста». Там кратко, но основное я затронул).

Что же касается «деятельной верности» — то это неплохо замаскированная ловушка. Дело в том, что большинство — это обыватели, которые не привыкли смотреть глобально, рассчитывать действия, и так далее. «Моя хата с краю». Верно для любой достаточно цивилизованной нации (у дикарей, понятно, нет обывателей в европейском смысле слова — что вождь сказал, то все и делают).

Ждать от них деятельности — наивно, а требовать — лишь в качестве провокации, «известно, что подведут». Роль обывателя всегда пассивна, «не мешать». И только когда «маховик раскрутится» — поддерживать в той или иной степени. Не все ирландцы

⁶¹ <http://warrax.net/nmrs/nn11.html>

состояли в ИРА — но поддерживали хотя бы в виде «сказать полиции, что преследуемые побежали в другую сторону».

Показательно, как сильно удивляет интеллигента позиция «откосить от армии считается приемлемым, но если уж не удалось, то надо служить и воевать за Родину!» Мол, как же это так-то! Понятно, если кто фанатик (в отличие от свободно мыслящего интеллигента), ну так тот и косить не будет. А вот если кто не хотел, но пошел — то почему не дезертирует, непонятно это. Ну не может интеллигент понять, что предательство — это нечто настолько запредельное для нормального человека, пусть даже «не деятельного», что и вопроса не возникает «стоит ли».

Думаете, в царские времена кому-то хотелось идти в армию на 25 лет солдатом? Но русские очень даже неплохо воевали. Из-под палки так не повоюешь. А интеллигенты во время русско-японской войны слали поздравительные телеграммы микадо — мол, хорошо воюет с прогнившим царским режимом! А затем такие же интеллигенты придумывали анекдоты про червяков в дерьме — мол, это и есть Родина.

Собственно говоря, все даже откровенно написано: как прикажете понимать осуждение нежелания «предать, когда не можешь быть верным»? Обратите внимание на жонглирование смыслами: мол, если не можешь быть верным, то можешь и предать, «ничего такого». Будет ли верность другой стороне? Ни разу, ровно та же ситуация. Все закономерно ведет к «ничего личного, просто бизнес» — атомарной либерастической модели западного общества.

Интересна и концепция «Только ДЕЯТЕЛЬНАЯ ВЕРНОСТЬ чего-то стоит, а если ее нет — честный уход». Что из нее следует? Строго логический вывод: если русский не «занимается деятельной верностью», то он всенепременно должен куда-то там уйти, но не защищать страну. Крылов тщательно и намеренно смешивает правительство и Россию, выступая против ситуации «я не за антирусское правительство, но готов защищать Родину», т.е. de facto выступает за то, чтобы в случае форс-мажора русские не защищали Россию, если им не нравится президент и т.д.

Вот такие индивиды и одобряют предательство нации/страны «по причине несогласия с текущим руководством». Не буду отвлекаться на политику, лишь укажу на то, что Крылов принадлежит к т.н. «нацдемам», их предательская по отношению к русской нации и России сущность мной раскрыта в подборке «Нацдемы – это НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДЕМОНТАЖ»⁶² и других работах, ссылки на которые есть в указанной.

Svictorych: этическая сторона сюжета

Цитирую еще одну рецензию⁶³.

Рассмотрим этическую сторону сюжета.

Весь сюжет построен на мысли: люди — захватчики, Пандора — источник ресурсов для Землян, местные инопланетяне синего цвета с луком и стрелами — добрые, вдумчивые философы и мыслители, разумно эксплуатирующие свою Родину по принципу «с растениями и дракончиками нужно дружить, а не жрать их». Еще короче: люди — плохие, злые захватчики на железных атомных летающих вертолетах, разрушающие все вокруг себя ради наживы, а местное население, без отпечатков какой-либо цивилизации на собственном социуме — хорошие. Вообще, цивилизация — зло, люди — алчны, людская цивилизация — гумно.

⁶² <http://warrax.net/94/nazdem/00.html>

⁶³ <http://svictorych.livejournal.com/33162.html>

Итак, главный герой вживается в обличье Аватара. Главный герой — солдат американской кагбэ армии. И, видимо, он присягал своей Родине на верность, как и любой солдат. Так вот, весь фильм и сюжет крутятся вокруг того, как это хорошо и порядочно с его стороны в процессе пьесы переметнуться на сторону условного противника, влюбить в себя туземку и ради всех этих собственных новоявленных убеждений, любовных плюшек и удовольствий, нарушив присягу, помочь местным аборигенам отстоять свою планету.

Вдумываемся в смысл: предавать — это хорошо, если предательство чем-то обосновано. Обоснование по Кэмерону тоже очень убедительное — если солдат вдруг выясняет, что его враг «хороший», дружит с природой, договаривается с ящерками и умеет убедить цветочек посредством духовных чар не жрать его — все, можно бросать ряды собственной армии и переходить на сторону противника. Ну, а если еще и любовные страдания обуяют солдата — то ваще, какой с него спрос, конечно можно защищать врага и обращать свою ненависть на всю команду, которая недавно еще была твоими друзьями и товарищами. Преданность, присяга и любовь к собственной Родине — ничто. Я передумал. Синие человечки лучше, остаюсь жить на Пандоре. Вот вам всем, злые земляне!

Что такое предательство

Давайте подумаем на тему «что есть предательство». Попытаемся дать формальное определение и разрешить, исходя из него, некоторые каверзные ситуации, которые любят подкидывать те, кто считает, что предательства как бы и нет, есть изменение своей позиции, «а что такого» et cetera.

Начнем со словарных определений.

Словарь Ефремовой⁶⁴:

ПРЕДАТЕЛЬСТВО ср. — 1. Поведение, действия предателя.

ПРЕДАТЕЛЬ м. — 1. Тот, кто предал кого-л., нарушил верность кому-л., чему-л.

ПРЕДАВАТЬ несов. перех. — 1. Изменнически выдавать, отдавать во власть, распоряжение кого-л. // Нарушать верность кому-л., чему-л.; изменять. [...]

Толковый словарь русского языка⁶⁵

Предательство — Вероломство, поступок, поведение предателя

Предатель — Человек, который предал, предает кого-что-нибудь, изменник

Предать — Изменить, нарушить верность

Короче говоря, все грустно. Не думал, что такое важное понятие будет практически не раскрыто (отсыл к нарушению верности дела не облегчает — см. словари по линкам, а «измена» — это более узкое понятие). Впрочем, понятно, почему так: понятие настолько базовое, что не требует формального определения.

Даже в Википедии с ее склонностью к раздуванию статей все кратенько:

«Предательство — нарушение верности кому-либо, или неисполнение долга перед кем-либо. Предательство осуждается повсеместно большинством религий как грех или нарушение табу и порицается морально-нравственными законами общества. Предательством называют чаще всего оставление друга в беде и государственную измену. Предательство может как преследовать какую-либо выгоду, так и нет. Нередко предательством также называют супружескую измену и апостасию».

⁶⁴ <http://www.i-u.ru/biblio/content.aspx?dictid=26>

⁶⁵ <http://www.i-u.ru/biblio/content.aspx?dictid=2>

Несмотря на краткость, это описание содержит два очень важных пункта.

Во-первых, предательство повсеместно осуждается. Все просто: нет ни одного социума, в котором предательство является нормой. И не может быть: такой социум попросту нежизнеспособен. Социум имеет групповые интересы, и если каждый будет их предавать (или даже значимое количество) — то группа прекратит существование. То же относится и к дружбе, и к браку, да и вообще к любым отношениям, не подразумевающим вражду. Все они несовместимы с предательством как нормой поведения.

Это я толсто намекаю на то, что предательство как допустимую тактику поведения (маскируя под «да нет никакого предательства») внедряют именно в целях уничтожения соответствующих групп как целого, разобщения на отдельных индивидов.

Во-вторых, предательство — оно не обязательно из выгоды. Добавлю: и не обязательно из страха. Предательство «исходя из высших целей» — все равно предательство.

Формализовать понятие предательства необходимо — иначе, сами понимаете, будут выкручиваться: «а это не предательство» и т.п. Нельзя же обвинять незнамо в чем, не так ли? Кроме того, многие, понимая суть феномена, затрудняются сформулировать дефиницию, а у некоторых нет четкого понимания.

Поскольку словари, похоже, ничем путным помочь не могут, придется формулировать определение самому.

Предательство — это злоупотребление доверием «своего» с целью причинения вреда.

В определении надо отвечать за каждое слово, в нем важно все.

Важно именно «**злоупотребление доверием**». Если изначально не было никаких доверительных отношений — то вред есть, предательства нет. При этом — *nota bene!* — важно не то, доверяю я кому-либо сам или нет. Если я не доверяю, а имярек почему-то считает, что я ему доверяю, и злоупотребит этим с целью причинения мне вреда — он предатель. Даже если я сам, предполагая развитие событий, слил ему дезу и т.п. Имеет значение именно его *намерение*.

Обмануть того, кто тебе не доверяет, можно кучей способов. Предать — не получится, требуется *доверие*.

Есть нюанс на тему разведчиков и т.п. — об этом чуть дальше.

Примечание: не путать доверие с верой, уверенностью и т.д. См. на эту тему мою статью «Вера — что это такое?»⁶⁶.

Важно ли, что вред нанесен? Не важно, важно *намерение* его нанести, постановка цели. Если намерения не было — это не предательство. Скажем, можно нечаянно что-то ляпнуть, выдать сведения и т.п. Болтун — находка для шпиона ©, но не предатель.

И, понятно, если вред причинен без намерения, то это — еще не предательство. Даже если вас очень крупно подставили по личному разгильдяйству.

«С целью причинения *вреда*» — важно. Можно злоупотребить доверием с целью «причинения пользы» — собственно говоря, стандартная (к сожалению) ситуация для отношений «родители-дети». Это не есть хорошо, а иногда и вообще очень плохо, но это не предательство.

⁶⁶ <http://warrax.net/88/faith.html>

Причем вред тут субъективный — важно мнение того, кого предают. Решить «что лучше» за другого вполне может быть классифицировано в некоторых случаях как предательство. Пример из жизни: малолетнего сына язычника, пока последний был на работе, покрестила теща — естественно, вопреки желанию отца.

Сложность здесь в том, что не всегда можно доверить решение «что вред, что польза» самому человеку. Скажем, принудительное лечение в случае психиатрических заболеваний (в т.ч. наркомании, алкоголизма) нередко вызывает сопротивление у больного, но польза-то есть.

Я не буду здесь перебирать множество возможных пограничных случаев — мол, почему лечить наркомана можно и нужно (впрочем, согласен, что во многих случаях было бы целесообразнее утилизировать), а вот проводить религиозный обряд без согласия отца недопустимо — оставлю в виде классического *sapienti sat*.

Любая психологическая или социальная ситуация имеет пограничные случаи, и тема предательства — не исключение. Сейчас же важно то, что однозначное предательство как явление имеет место быть: раз было известно, что язычник-отец против крещения ребенка, то проведение этот обряда — однозначно предательство по отношению к отцу, а вот по отношению к ребенку можно рассматривать и как «причинение добра». При этом важны отношения между тещей и зятем: если они враждебные, то предательства нет, т.к. это — не «свой». А вот если все типа хорошо, а потом — такое вот действие тайком, то — именно предательство.

Сложно, да; часто — не строго однозначно. Но, в конце концов, вопрос очень важный, и решение «как относиться» должен приниматься с осознанием ответственности. Скажем, хирургу тоже не всегда четко ясно, ампутировать конечность или попытаться спасти, но на этом основании никто же не заявляет, что болезней и травм, при которых требуется ампутация, не существует. С другой стороны — есть четко видные случаи; из «иногда сложно сказать определенно» никоим образом не следует «любой случай неоднозначен».

«Своего» — важно. Если имярек не считается «своим», ему просто в чем-то доверяют, то получится мошенничество, обман и т.д., а не предательство.

При этом «свой» — это отнюдь не моральная категория (некоторые почему-то так считают). Моральная составляющая — это «злой/добрый», например. А «свой/чужой» — это просто нормальные знания о структуре окружающей действительности, и (в некоторой мере) преобразование этой самой структуры. Разве что несведующие в искусстве межличностных отношений граждане порой придают делению «свой/чужой» оттенок морали. Но чему только оттенок морали не придают...

Вполне валидно такое понятие, как «предатель своей расы» — как раз по теме «Аватара». При чем тут мораль? Чистая биология. Что бы не говорили толерасты, невозможно не отличить представителя другой расы от своей — и, следовательно, действие вполне осознанно.

Вопрос «кого считать своим» разбирается далее.

Очень важно: факт предательства не зависит от мнения того, кого предали. Считает ли некто, что его предали, или же он изначально никому не доверял и считает, что его «просто переиграли», или еще что-нибудь, не имеет значения. Дело-то не в том, кого предали, а исключительно в том, кто предал (что он *намеревался сделать*). Отсюда: предать себя — тоже вполне можно.

Есть определенные действия с определенными мотивациями. Попадающие под категорию «предательство» — это предатели и есть. Даже если преданный простил предателя или вообще этого не заметил.

Я даже как-то радовался подобному случаю: отселялось несколько людишек категории «давно не общались, но некогда почти дружили; сейчас же не хотелось, чтобы кто-то считал друзьями, но не ссориться же специально».

Иногда заявляют, что предательство — это намеренное нарушение добровольно и явно принятых на себя обязательств.

Что «не так» в этом определении? Помимо того, конечно, что категория «нарушения слова» существует сама по себе, и лишь иногда пересекается с предательством. Скажем, не отдать долг вовремя — это нарушение обязательства, но к предательству и близко не лежит, если, конечно, это сделано специально с расчетом на некие неблагоприятные последствия (но и здесь предательством является не сам факт задержки возврата денег).

Добровольность — понятие также не простое. Не помню, у кого вычитал пример, но мне он очень понравился: если рабовладелец не мог обеспечить рабов работой, то он их худо-бедно кормил или же продавал. А вот «честный бизнесмен» в этом случае уволит рабочих — и то, что рабочие и их семьи умрут с голоду, его не касается. «Ничего личного».

То, что некто вынужден работать на уровне выживания, и не может потребовать лучших условий, так как тогда вообще лишится средств к существованию, — это добровольное согласие на такие условия труда или же нет? Кредитная кабала т.н. развитых стран — это добровольно или нет? Конечно, не хочешь — не бери кредит, но без кредита не будет ни образования, ни жилья (речь идет об обычных людях, а не о миллионерах, понятно дело). Я не буду здесь отвлекаться на разбор еще и этого.

Понятно, что если некое обещание вырвано под дулом пистолета (не суть, действительно или образно), то это никак не добровольно, хотя формальная возможность отказаться и была.

Важнее здесь то, что «свой» не является четко определенным понятием. Ничего страшного в этом нет — попробуйте-ка четко определить, что есть «дружба». Или «любовь», будет еще интереснее. Базовые понятия — они всегда нечеткие (на другом когнитивном поле: определите-ка «материю», «пространство» и «время»).

Между «своими» всегда присутствуют неформальные отношения, даже если нет дружеских.

А вот либеральное атомарное общество этого не поддерживает. Поэтому в СССР (например) работающие вместе были «своими», даже если просто здоровались кивком при встрече и не более того, а сейчас коллектив «своих» — редкость.

«Явно принятые обязательства» — это категория именно либерастическая. «Вот контракт, и я делаю только то, что там написано».

Если начальник «свой», то он может попросить остаться сверхурочно во время аврала, а вы как-нибудь потом отпроситесь у него с работы пораньше (как пример).

Смоделируем случай «полный аврал, работник очень нужен, работу нужно сделать срочно, иначе будет хуже всему коллективу». В случае «своих» отношений уйти — и есть предать, как ни крути. По мелочи (хотя зависит от), но все равно. А вот западное мышление тут никакого предательства не увидит — мол, по контракту не обязан, какие претензии-то?

Теперь давайте перейдем к анализу случаев, которые часто понимаются криво.

Для начала замечу, что не надо путать предательство и мошенничество, обман и т.п. — это несколько другие категории. А то можно перестараться и заявить, что блеф при игре в покер в дружеской компании — это тоже предательство. Мол, все свои, а тут игрок злоупотребил доверием и обманул всех. Некогда во время спора «что такое предательство» мне вообще заявили, что если друг обещал вам принести воблу к пиву, но умер по дороге — то он вас предал.

Мошенничество может быть актом предательства, если оно попадает под определение. По отношению к чужим — предательством не является (хотя, понятно, ничего хорошего в этом все равно нет).

Блеф — хороший пример для любителей придирается к словам — *входит в правила игры*. Злоупотребления доверием в этом случае нет, вот и все.

Военная хитрость предательством не является — аналогично, входит в правила игры, плюс производится по отношению к врагу. Скажем, если обещали при сдаче сохранить жизнь, а на самом деле всех расстреляли, то это — нарушение слова, поступок, недостойный чести офицера (да и вообще противоречит достоинству любого разумного) и т.д., но как предательство это не классифицируется.

Некоторые социальные группы имеют двойную мораль — отдельно для своих, отдельно для других. Как говорится: евреи делят человечество на евреев и не-евреев, и при этом очень возмущаются, когда кто-либо делит человечество на евреев и всех остальных.

В этом случае поведение формально не является предательством по их меркам. И даже согласно приведенному определению, если формально — мол, за своих-то они нас не считают.

Однако, как уже говорилось, понятие «своего» не строго формальное, и если имярек этим воспользовался, то с нашей стороны это все равно выглядит как предательство. Ну а поскольку для нас важна именно наша этика, то нюансы, как это выглядит с иной точки зрения, имеют лишь исследовательское значение. Важно то, что имярек нельзя доверять после такого (а иногда — и заранее, если понятно, что у него такой «национальный обычай»).

При этом, замечу, внутри такой группы все равно есть понятие предательства, строго осуждаемое. Таким образом, разница мнений лишь в том, что для такой группы все другие — четко не «свои», но со стороны это может быть не видно, и кто-то может наивно счесть члена группы за «своего».

Важно: нередко приходится сталкиваться с мнением: «это вот — твое понимание предательства, а у кого-то — другое, вот и получается, что с твоей т.з. имярек предатель, а с его — нет».

Дело в том, что настолько важные социальные категории не должны трактоваться произвольным образом. Дефиниция предательства, которую я тут использую, на мой взгляд лучше всего очерчивает допустимое и недопустимое в поведении. Я, конечно, могу ошибаться, но тогда надо показать, что именно надо изменить и зачем. Конкретно.

Я лично считаю, что сумел вывести формулировку, оптимальную с т.з. выживаемости социума: предательство должно однозначно и строго осуждаться, не может выжить социум, где предательство допускается как норма. При этом делать определение «шире» смысла не вижу, «уже» не получится, т.к. появятся «лазейки». Преимущество в данном случае должен иметь социум над индивидом: в конце концов, несколько индивидов хоть как-нибудь между собой разберутся, а вот если будут предавать социум или другую достаточно большую группу — та неизбежно распадется. Поэтому куда более важно, чтобы не было предателей среди своих, чем были предатели среди чужих — толку-то от пользы, принесенной ими, если приносить ее некому? «Этика» вида «предать можно» (с вариантом «ну какое же это предательство») выгодна лишь тем, кто приветствует атомарное общество, где каждый каждому — эффективный собственник. Вот в этом случае очень удобно продавать и покупать кого угодно ради гешефта.

Сюда же — важность самоидентификации имярек по отношению к группе «по умолчанию». Т.е. если некто родился русским — то он по умолчанию русский и его

«свои» русские, и переход к кому-либо другому (скажем, гиюр принял и стал евреем) должен быть именно плодом саморазвития.

Конечно, либералы тут начнут вспоминать тоталитаризм, казармы и все такое, но деваться тут некуда. Став совершеннолетним, человек уже не обязан подчиняться родителям, но в норме родители и потом заслуживают уважения, а не того, чтобы их бросили. Нация — это большая семья. Точно также государство (в норме) защищает, воспитывает и т.д. гражданина с рождения. Конечно, в современных условиях нет ни одного государства, которое это делает должным образом — но это должно означать, что надо пытаться изменить положение дел, а не записаться в космополиты, заслуженно презируемые как паразиты, живущие по принципу «где мне лично лучше, больше ничего не имеет значения».

При этом понятно, что тактически отдельные индивиды могут выиграть от «атомарности», но социум в целом стратегически проигрывает. Аналогия: сколько раз я слышал бред о том, что-де платная медицина лучше. Это точно такая же «логика»: сиюминутно могу получить то, что хочется, ну а что в случае серьезной болезни денег хватит у единиц — так «этого со мной не случится, так как этого не может быть никогда» психологически.

Чтобы быть имморальным, иметь собственную этику — нужно быть разумным. Те же, кто заявляет о приемлемости предательства, не развились даже до уровня примитивной морали.

Смена убеждений

В определении из Википедии упомянута апостасия. Это узкий термин, его явно добавил в определение какой-то христианин. Но в общем виде вопрос интересен.

Представьте ситуацию: некто, будучи христианином, разуверился и стал атеистом. Или язычником. Или же наоборот — атеист уверовал. Или либерал стал коммунистом. И т.д.

Что же получается — во всех случаях имярек предал себя, свои взгляды? Нельзя развиваться до принципиально новых убеждений? Бред получается.

Но в ситуации нет ничего сложного.

Надо понимать, что у подавляющего большинства серьезных убеждений нет. Ни религиозных, ни политических. Недаром опросы регулярно показывают, что православных больше, чем верующих в христианского бога. Не говоря уж о том, что фашизм от национал-социализма не отличают даже политики, а уж что социализм⁶⁷ — это вовсе не обязательно «переходная ступень к коммунизму» нередко вообще за гранью понимания. Таким образом, предавать-то в себе часто и нечего. Скажем, те, кто некогда агитировал за коммунизм, а после т.н. перестройки резко перекаленились в православных, в подавляющем большинстве убеждений и не имели, и не имеют. И много ли тех, кто сейчас себя называет православными, продолжит причислять себя к ним, если потребуется соблюдать все требования религии? Еженедельное как минимум посещение церкви, исповедь, соблюдение постов и т.д. и т.п.?

В этом случае просто идет «смена одежды», образно говоря. Речь здесь, напоминая, именно о предательстве себя — когда нет Личности, оформленного «Я», то и предать себя нельзя. Типаж, конечно, получается мерзкий, и вполне способный предать кого-то другого, причем именно с подходом «а что такого-то, все так делают».

D[ei]mon верно указывает, что Салли не «свой», а «условно свой»: «Таковыми бы я называл тех, кто причисляет себя с группой не в силу сознательного выбора, а просто

⁶⁷ <http://warrax.net/nhrs/nn01.html#h08>

потому, что так сложилось. Он свой ровно до того момента, пока не произойдет реальный тест — а свой ли он. Грубо говоря, парень из деревни вполне может оказаться и латентным пидором — когда приедет в город и столкнется с голубой тусовкой. Считать его сознательным натуралом можно только тогда, когда он отошлет “симпатичного мальчика”. Как следует из фильма и из его допматериалов, Салли весьма и весьма разочарован в человечестве, жизни и всем таком (рвался он служить, чтобы творить добро и паладинить, та же сцена выброса его из бара и прочее). Своего рода эльф. Тут, кстати, грубо ошиблись вербовщики. Понятно, что генетическая совместимость — это уникальный шанс, и если не брать Салли, то в этот полет на одного аватара будет меньше со всеми вытекающими. Но брать человека с такими внутренними противоречиями на форпост человечества в космосе... Все равно, что включить в состав антарктической экспедиции на зимовке психопата из-за того, что он отличный повар».

Согласен с написанным, но обсуждаем-то мы не мотивы Салии (они понятны), а именно суггестию фильма. Таких вот «условно своих» — подавляющее большинство по сравнению с «осознанно своими», именно поэтому отношение к предательству должно быть безусловно отрицательным, а не «я подумаю, предавать или нет». Фильм же работает именно на «можно, если хочется».

Более важный нюанс: смена убеждений при развитии личности — вполне вероятное событие. Например, имярек воспитывался как христианин, а потом понял, что ему навязали, скажем так, неадекватную картину мира. Важно: речь идет именно что о саморазвитии, причем имярек был верующим искренне (иначе см. предыдущий абзац). В этом случае речь идет именно что о *развитии*, переосмыслении и т.д. Нет предательства себя.

А вот если потом имярек перекинется обратно — оно будет. «Развития обратно» не бывает, так что ситуация описывается именно как «развился, а потом предал себя и деградировал обратно». Понятно, что «предал себя» — это когда уже [почти] развился до Личности⁶⁸, а потом отступил назад.

У меня есть наблюдение: помимо известных кризисов пубертатного периода и среднего возраста, есть кризис отката личности. Он наблюдается далеко не у всех, поэтому психологи его и не заметили как характерное явление. Дело в том, что современная психология исходит из гуманизма, и, как следствие, из «человек вообще-то хороший», а также считает «просто социализацию» если не идеалом, то вполне достаточным уровнем развития. Тяжкое наследие того, что психология выросла из психиатрии, образно говоря. Вот там — да, хотя бы социализировать неадекватата. Но ведь человек должен быть не просто homo, но и sapiens'ом!

Если по уму, то психология должна бы уделять куда больше внимания развитию Личности. Пишу здесь с большой буквы, т.к. большинство психологов считают личность и индивидуальность синонимами. Мол, каждый человек — личность (и западные тоже; personality — помните, что значит persona у Юнга?). Я же это четко отделяю, и Личностью обладает хорошо, если 10% населения. Да и то «в первом приближении».

Так вот, не раз наблюдал ситуацию по схеме: имярек, развитый выше среднего уровня, понимает свою «не-стадность» и начинает этим интенсивно гордиться. Нормально — для начальной стадии (nirgedo⁶⁹). А вот затем должен наступить следующий этап: лишнее удалено, надо на оставшийся «скелет» нарастить новое «мясо», сформировать Личность (упрощенно: процесс становления самости по Юнгу, достаточно продвинутый). Но при этом имярек понимает, что завершение формирования Личности очень даже может привести к побочным эффектам социального плана. Индивид со сформировавшейся

⁶⁸ <http://warrax.net/89/pers.html>

⁶⁹ http://warrax.net/contra_dei/2/5.html

личностью имеет устойчивое мировоззрение, которому соответствует некая этика. И отступать от своего мировоззрения индивид не будет — это все равно, что рубить корни у дерева. А в современном социуме куда выгоднее временами (и даже часто) лгать, мошенничать, делать подлости, и вообще «бизнес, ничего личного». Бесхребетный слизняк пролезет в любую щель, а вот чтобы встать на ноги — нужен скелет, внутренний (этика) или хотя бы наружный (мораль). Который, понятно дело, ограничивает подвижность. И в варианте «служить бы рад, прислуживаться тошно» имярек понимает, что прислуживаться-то *выгоднее*. А иногда — и предавать.

Более того, приходит понимание, что если сейчас он занимает позицию «я типа умный, не-быдло, и такой весь из себя продвинутый, а вокруг — тупое быдло, которое мне так приятно презирать», то, сделав шаг вперед, в *albedo*, он не только потеряет удовольствие от «я круче окружающих», но и окажется в ситуации «для дальнейшего развития надо начинать заново практически с нуля». Потому что общаться придется уже не «сверху, поплеывая», а с теми, кто эту стадию прошел — и учиться у них. Причем — самостоятельно, за уши тянуть никто не будет, уже не та стадия развития. Потеряется старый, такой привычный круг общения, который просто не поймет, что из него выросли, и будет кидать предьявы — мол, «загордился». Типа раньше дружил, а что, теперь перестали устраивать? Именно так и есть.

При этом, не забывайте, речь идет не об интеллекте, а именно об уровне развития психики, так что новый круг общения найти ой как непросто. И так далее.

И вот тут человек, образно говоря, пугается. Образно — потому что я передаю это через эмоцию, а на самом деле все сложнее, идет из бессознательного. Могут быть разные варианты: пойти по варианту «зато первый парень на деревне», не захотеть терять привычный круг общения, да что угодно. Все равно это все — лишь рационализация того, что имярек отказывается от дальнейшего развития.

А то, что не развивается — деградирует.

Поэтому имярек скатывается в нигредо обратно, где и застревает — получается эдакий патологический мизантроп, который бессознательно всю свою интеллектуальную деятельность сводит к «поглаживанию» ЧСВ, к демонстрации своего превосходства над «быдлом», делает стеб самооценностью⁷⁰ и т.д.

Второй вариант: деградация происходит до обывателя, причем в современных условиях именно модели «потребитель с либеральными ценностями». Мол, «перебесился», а теперь, наконец-то, «остепенился», и понял, как надо жить — для гедонизма в меру средств и уровня своего психического недоразвития.

Так вот — ежели имярек смог развиваться до этой границы (а иногда и несколько выше), а потом отказался от саморазвития, то он именно что *предал себя*.

Как один из вариантов, разумеется. Может быть куда более бытовой случай — ну, скажем, некто действительно любил охоту, мотоцикл, да хоть компьютерные игры, а потом женился и жена заставила отказаться от. Тоже вполне попадает в категорию «предать себя» (хотя и по мелочи, но «десять старушек — уже рупь», как говорил Раскольников в анекдоте), в отличие от «сам перегорел и перестал».

Примечание: иногда пытаются подловить, ставя фантастические условия в утрированном виде. Приблизительно такого вида: «Ты за разумность? Вот пусть прилетят очень-очень разумные инопланетяне, возьмут тебя к себе, ну и еще кого-то, будете вы помогать уничтожать неразумных людей? Если не будете — то получается, что ты против повышения разумности, а если будете — то типа предатель, по твоим словам. Вот и у Салли так было».

⁷⁰ <http://warrax.net/89/10/smeh.html>

Системная ошибка: разумность тут подается просто как ярлычок — типа «ты филателист, решили уничтожить не-филателистов». Ситуация даже с таким фантастическим подходом проста — все опять же сводится к гражданской войне. Одно дело — изначально разборки между своими (пусть и с инопланетной помощью), другое — помогать чужакам уничтожать часть своих.

В варианте «чужие разумные» допустим вариант «часть людей (а не один кто-то!) развились сами (пусть и с чьей-то помощью), убедились, что оставшиеся люди не просто инертны, но представляют собой опасность (как это, если они существенно относительно недоразвиты, а гуманизмом разумные не страдают?), и тогда *сами* их немножко эвтанизировали, чтобы не мешали». Как видите, тут два важных фактора: а) все происходит само, чужие — лишь инструмент; б) постепенная эволюция, *саморазвитие*.

При этом необходимость действий против ранее-своих весьма сомнительна, это надо опять какие-то фантастические условия выдумывать. Скажем, если сейчас оставить одних разумных, а неразумные по щучьему велению исчезнут — то разумные тоже быстренько вымрут, слишком мало нас. Да и многие умные вырастают в обычных семьях, а не только в среде интеллектуалов, закон больших чисел. Отсеивать надо лишь явный брак.

В «Аватаре» же у Салли нет никакого саморазвития и т.п. — просто смена «стороны баррикады» с активными действиями. Предательство в рафинированном виде.

Переход на другую сторону в войне

Теперь перейдем к классу случаев вида «переход на другую сторону в войне». Здесь существует два варианта: гражданская война и обычная, с чужаками.

Гражданская — это очень сложный вариант именно из-за того, что критерий «свой/чужой» очень сильно размыт. На примере нашей истории: вариант «брат против брата» был не так уж и редок, особенно в казачьей среде. И, главное, во многих случаях обе стороны воевали за Россию, только «что надо» понимали очень по-разному.

Так что в этом варианте я к однозначному предательству отнес бы лишь предательство «своей текущей группы» под угрозой или из-за выгоды. Если же переход на другую сторону произошел именно из-за развития своего мировоззрения, то это как минимум пограничный случай, а то и вообще не предательство. Скажем, переход на сторону большевиков «спецов» — это не предательство. А вот отношение большевиков ко многим «спецам» нередко на оное очень похоже — типа объявили своим, а потом расстреляли без уважительной причины. Впрочем, для баланса добавлю, что не были редкостью и «спецы», которые соглашались формально, а сами ждали прихода «хозяев» обратно, потихоньку занимаясь саботажем и диверсиями. Сложно тогда было все...

К этому же варианту имеет смысл отнести «имярек совершил преступление, а родственник или друг узнал об этом». Будет ли предательством заявить о преступлении властям? Именно по этой причине законодательно близкие родственники могут не давать показаний друг на друга — нельзя, чтобы в норму семейных отношений входило что-то, хотя бы по форме похожее на предательство.

А вот является ли сообщение предательством — однозначно сказать нельзя, надо смотреть на конкретное преступление и его обстоятельства. Скажем, некто совершил убийство, оправданное этически, хотя и вопреки закону. К примеру, убили близкого человека, а убийца откупился. В этом случае месть, вплоть до ликвидации убийцы (а лично я считаю, что и отпустившего убийцу взяточника можно) — хотя и преступление *de jure*, этически вполне оправданно. Заложить в этом случае — предательство. А вот если родственник или друг оказался маньяком-убийцей, то сдать его властям уже вряд ли можно счесть предательством по простой причине: любой хоть сколько-либо разумный индивид перестанет такого считать за «своего», как только убедится в факте. Варианты вида «считать ли предательством, если один маньяк сдал другого, с которым дружил» я

рассматривать не буду — речь идет о серьезных вещах, и словесная эквилибристика тут не в тему.

Впрочем, были случаи, когда в Америке не могли поймать известного преступника, давали объявление о вознаграждении, и его сдавали знакомые, родственники и т.д. В этом случае — предательство, т.к. ранее намерения отдать закону не было, а за деньги — появилось, внезапно так.

Что же касается «обычной» войны, то ситуация, если есть четкое противостояние сторон, решается просто. Помните эпизод из «Цельнометаллической оболочки» (Full Metal Jacket⁷¹, 1987, смотреть только в переводе Гоблина из-за большого количества обценной лексики), когда рядовой Шутник что-то там такое прогонял офицеру про войну, сложности отношений и проч.? Офицер прервал попытку интеллигентских словоизлияний: «Рядовой, ты за наших или за гуков?». Вот и все, шах и мат в один ход.

Но все равно бывают нюансы, понятно дело. Скажем, являются ли предателями те, кто записался в РОА во время Великой Отечественной? С моей точки зрения — они именно что *записались в предатели*, но не *стали ими в полной мере* до тех пор, пока не вступили в боевые действия против РККА. Точнее: если планировали воевать против России, то предатели, т.к. важно намерение. Если же надеялись просто пересидеть на лучшем пайке, а потом в случае чего перейти к РККА, то поступок «на грани», но еще не предательство.

Думаю, советское руководство это понимало, и поэтому власовцам давали достаточно мягкие приговоры. Не уверен в достоверности информации, но у кого-то читал, что даже зачитывали лагерный срок в трудовой стаж. А вот бандеровцы и прочие подобные — совсем другое дело.

Сам Власов лично — тут предательство однозначно, так как активно предлагал, сотрудничал и т.д., и при этом его звание подразумевает куда большую ответственность, чем у рядового состава. «А в чем, собственно трагедия генерала Власова? Было удобно служить Сталину — служил. Стало неудобно — пошел служить Гитлеру. Химически чистый Иуда» © arkip



⁷¹ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/418/sr/1/>

sha_yulin:

«Кто такой вообще, этот Власов? Давайте сначала выясним, кто такие предатели.

В чём заключается акт предательства? Он заключается в том, что гражданин страны сознательно переходит на службу врагов страны. Обычно это переход на сторону противника в ходе боевых действий.

Так как всегда найдётся моральный урод, который сочтёт такой поступок разумным, то всегда и во всех странах было предусмотрено наказание за предательство. И это правильно, ведь речь идёт о выживании страны и народа. Уничтожение предателей, это как ампутация при гангрене или выведение глистов. Тут не до гуманизма.

Акт предательства связан именно с сознательностью действия. То есть человек понимает, что делает.

Маленький нюанс — оправдания предательству не существует. Его стараются найти только такие же, как и сам предатель. Например, приписывают предателю борьбу с режимом.

А чем отличается от предателя борец с режимом? Тем, что он всегда борется с режимом, а не как Власов — верно служит, а как только карта легла неудачно — сразу борец. И борец с режимом борется с режимом, а не за интересы иностранного государства во время войны.

К предательству чаще всего приводит трусость и существующая в человеке склонность к предательству. [...]

А почему я упомянул про склонность к предательству? Ну? судите сами. Вот написанные в один день письма Власова.

Это жене: “Дорогая Аня!.. Я тебя прошу, будь мне верна. Я тебе до сих пор верен. В разлуке с тобой люблю тебя крепче прежнего. Все плохое позабыл. Вернее, плохое с моей стороны. Ты для меня всегда была святой...”

Это любовнице Агнессе Подмазенко: “Дорогая Аля! ... Не забывай, что это надо прежде всего для нашей дорогой крошки. Я здесь буду бить фашистскую сволочь и гнать ее на запад. Мое отношение к тебе знаешь. Я свою жизнь посвятил тебе, моей спасительнице от смерти, а ты делай, как тебе лучше...”

Правда, прекрасные строки? Но вот доверять их автору...

Теперь о пленении.

Часто говорят, что Власова подставили вместе со 2-й Уд.А.

Давайте посмотрим.

7 января 1942 года силами Волховского фронта, через неделю после окончания успешной Тихвинской операции, была сделана попытка прорвать блокаду Ленинграда. Фронт немцев прорвала и двинулась к Ленинграду свежая 2-я Ударная армия. Но немцы эпизодически прерывали коммуникации армии. Создалась угроза окружения.

Командующий фронтом Мерецков отправил комиссию штаба фронта во главе со своим недавно назначенным заместителем — Власовым. И эта комиссия (запомните — возглавляемая Власовым) выработала план дальнейших действий для 2-й Уд.А.

Командующего армией генерала Клыкова сняли с должности.

И кто после этого лучше всех реализует план Власова по выводу армии из угрожающего положения? Правильно — Власов. Вот решением военного совета фронта Власова и поставили во главе армии — приводить в действие его собственный план.

Власов не смог реализовать СВОЙ план, попал в плен. Но самое худшее — стал предателем.

А можно ли было иначе? Да, можно.

Генерал Ефремов предпочёл застрелиться, но не сдаться в плен.

Генерал Карбышев, великий военный инженер (кстати, бывший царский генерал), предпочёл в плену мучительную смерть сотрудничеству с врагом.

Генерал Новиков, герой обороны Севастополя, погиб, возглавляя сопротивление в концлагере».

Для сравнения напомним, что генерал-лейтенант Антон Иванович Деникин, будучи в эмиграции, решительно отверг все предложения немцев о сотрудничестве, хотя до конца жизни был антикоммунистом.

Замечу, что иногда разделение гражданской войны и внешней может быть затруднительно, и тут надо смотреть, к чему стремятся стороны. Скажем, для современности вполне актуально высказывание «У Лукашенко всего четыре дивизии, но если он пойдет на Москву, то к ней подойдет уже сорок». И, понятно, тут поддержка установления нормального правления на территории России никак не будет предательством. А вот поддержка интервенции Грузии против Южной Осетии, даже просто одобрением, является предательством России (ее стратегических интересов).

Предательство может быть и неоднократным. Гипотетический пример: Вася Пупкин сначала добровольно записался в полицаи, а потом его партизаны вынудили сотрудничать; дважды предатель. А если сразу пошел в полицаи по заданию партизан — не предатель ни разу, это уже «Штирлиц».

Якобы сложность: «хороший предатель»

Бывают и сложности, если на первый взгляд. Типичные вопросы:

«Дезертира Третьего рейха, который перебежал на сторону СССР, автор тоже назвал бы предателем?»

«...немцы, которые против Гитлера были — тоже мрази и сволочи. И те американцы, которые обеспечили ядерный паритет — тоже гниль. Предатели же».

«По вашей логике, охранник концлагеря, вывезший в грузовике 20 еврейских женщин во время войны, и после этого сбежавший к подпольщикам (был такой случай) — подлец и предатель».

Сложность создается лишь тем, что некоторые испытывают когнитивный диссонанс вида «не может же хороший человек быть предателем!». Ну а раз имярек помогает нашим, то он же хороший человек, не так ли?

Тут-то и кроется ошибка. То, что крокодил съел вашего врага, не делает его вашим другом © В перечисленных случаях предатели оказались полезными нам — но при этом они все равно предатели по отношению к своим.

В более сложном варианте: если некто что-то делает в вашу пользу, это не значит, что он всенепременно хороший человек, что он хорошо к вам относится и т.д. Вообще ничего не следует только из этого факта, строго говоря.

И, напоминая, нам важна именно мотивация поступка.

Радует, что есть и те, которые понимают это без проблем.

black skif: *«1. предатели — это те, кто сначала был за, а потом против. Те, что изначально были против — не предатели, а люди собственных убеждений.*

2. так вот. Предатели — все гниль. А то, что из зла может иногда добро получиться, что ж, так бывает, но обычно наоборот. Ебани СССР с Кубы по Майями и Нью-Йорку, много бы вы слышали тогда про "паритет" и пр. А тех немцев, кто предал, до сих пор не любят, да. Несмотря даже на кастрированные мозги».

Именно так.

Но есть и те, кто заявляет, что-де «ради высших целей — это не предательство». Вот, скажем, **огао**:

«Они предали, фактически? Да. Были за это судимы и казнены, либо покончили собой (Роммель, Клюге) во избежание суда. Они плохо поступили? Нет, они поступили хорошо. Плохо только в том, что сделать задуманное не удалось, и это существенно повлияло на состояние немецкой армии и значительно ускорило поражение Германии в войне, сделав его не "достойным миром", как того хотели заговорщики, до этого обеспечив в этой войне Германии определенные успехи. Просто, как это ни удивительно, оказалось, что есть цели выше этих военных успехов. И сейчас в память этих людей называют улицы и площади.

Другой пример — волна общественных протестов в США после войны во Вьетнаме. Предательство? Можно сказать и так. Когда на демонстрациях дембельнувшие солдаты сами топтали свои ордена, и кидались ими в полицейских. Хорошо они поступили? Безусловно, хорошо, в первую очередь, с точки зрения своей же родины. Потому что благодаря этому, не говоря об окончании войны во Вьетнаме, хотя бы США отменили всеобщую воинскую повинность, перейдя на контрактную армию, и в Ираке и Афганистане гибнет во-1, на порядок меньше американцев, чем во Вьетнаме (за счет профессионализма), во-2, гибнут те, кто под эту опасность подписался».

Действительно, интересный вопрос — были ли предателями участники заговора против Гитлера? Давайте подумаем. Если они предали, то кого или что?

Германию (и немецкий народ соответственно) — нет, не предали. Их действия как раз проистекали из того, что они хотели для Германии лучшего будущего, чем то, к которому вел ее Гитлер. Именно что развитие мировоззрения с изменением некоторых установок. Можно, конечно, попридираться и заявить, что взгляды почему-то изменились именно тогда, когда стало понятно, что *drang nach Osten* не увенчается успехом. Но кто там трус — Роммель, что ли? Не смешно. Может, кто-либо и присоединился с целью получения выгоды в дальнейшем, но заниматься темпоральной телепатией я не стану.

Предали Гитлера как вождя? Это возможно лишь в том случае, если рассматривать фюрера как сакральную фигуру. Да, вождизм на это и претендовал, но мировоззрение-то преодолело этот шаблон. Опять же, можно придраться к тому, что присягу давали со словами «я буду беспрекословно повиноваться верховному главнокомандующему вермахта, вождю немецкого государства и народа Адольфу Гитлеру». Но другого варианта, сами понимаете, не было — и тут идет уже навязанное обязательство: хочешь служить Германии — присягай Гитлеру. Понятно, никто не заставлял; но что должен был делать профессиональный военный, желающий сражаться за свой народ и страну? Тем более, что введен такой текст был задолго до того, как Гитлер вляпался в известные события.

Предательство же Гитлера лично может относиться лишь к тому, с кем у него были достаточно близкие отношения, явно не тот случай.

Так что лично я предательства в данном случае не нахожу. Проходит по той же категории, что и революции в России век назад. Случись сейчас революция — так что, все участники будет предателями, раз против Администрации эРэФиИ пошли? Особенно военные — присягу ведь давали?

Да ни разу. «Дух закона» куда важнее «буквы» — по крайней мере, для русских. Поэтому в гражданской войне предателями Родины не были ни красные, ни белые.

Обращаю внимание, что в некоторых случаях важно понимать национальный менталитет, чтобы потом не удивляться. Про вариант «для своих — одни правила, а других обманывать не зазорно» я уже упоминал. Бывают и другие нюансы. Скажем, для русского восприятия верен тезис «хороший человек не будет зря обижать и убивать животных». А для западного либерального мышления это не работает. Одновременно с

кучей всяких обществ зоозащитников и т.д. вполне принято удаление когтевых фаланг у кошек, чтобы не царапали мебель, а кое-где и подрезание голосовых связок у собак, чтобы не лаяли.

Или взять вариант «горное гостеприимство» — когда у человека статус «гость», пусть даже и случайный, то его надо обхаживать, а когда тот же человек попадет на большой дороге — то его можно и ограбить, и убить. Русскому такое понять нельзя, можно только запомнить.

Теперь давайте взглянем на протесты в США на тему войны во Вьетнаме.

«deadmanru:

— *Вот, кстати, еще один предатель. Хьюз Томпсон.*

"Десятилетия спустя стал известен поступок пилота наблюдательного вертолета роты В 123-го авиационного батальона Хьюза Томпсона, который посадил свой OH-23 между группой скрывавшихся в хижине раненых вьетнамцев и намеревавшимися убить их американскими солдатами. Томпсон пригрозил, что его бортстрелки откроют огонь по своим товарищам, если те попытаются убить раненых. Потом Томпсон вызвал вертолеты для эвакуации раненых вьетнамцев (эвакуированно 11 женщин и детей, еще один ребенок подобран в сточной канаве".

Предал свой народ, перешел на сторону косоглазых обезьян, забудем не простим».

Tiomkin:

«— Поступок Хью Томпсона-мл стал известен СРАЗУ же после Май Лай (Сонг Ми). Он сразу же (по прибытии на базу) доложил о случившемся подполковнику Фрэнку Баркеру (командующему операцией), потом полковнику Орэну Хендерсону, командующему 11-й бригадой. Было принято решение свернуть операции Май Лай.

В 1969 году, когда бойня в Май Лай стала предметом разбирательств в конгрессе, Томпсон выступил на слушаниях, и подвергся резкой критике конгрессменов.

Тем не менее при разборе обстоятельств дела, командование не нашло оснований для того, чтобы привлекать Томпсона к суду.

Среди большой части ветеранов Вьетнама поступок Томпсона вызвал неодобрение. Когда широкой публике стал известен его поступок, Томпсон долгое время получал письма с угрозами и обвинениями в предательстве.

Я так немного экстраполирую — заменяем Томпсона на русского вертолетчика, а гуков — на "чехов". И?»

Добавлю, что Томпсон лишь пригрозил (причем далеко не факт, что бортстрелки присоединились бы к нему и начали бы радостно расстреливать своих товарищей по оружию), а вот Салли — реально убивал землян.

Еще пример, уже после демобилизации, Майк Приснер (правда, это не после Вьетнама, а после Ирака):

«Мы должны проснуться и осознать, что наши настоящие враги не в далеких заморских землях, они люди, чьи имена мы не знаем и культуры, которой мы не понимаем. Враги — это люди, которых мы очень хорошо знаем и люди, которых мы можем распознать. Враги — это система, которая ведет войны, когда это приносит прибыль. Враги — это генеральные директора, которые лишают нас наших рабочих мест, когда это приносит прибыль, это страховые компании, которые отказывают нам воспользоваться услугами здравоохранения, когда это приносит прибыль, это банки, которые забирают наши дома, когда это приносит прибыль.

Наши враги не за пять тысяч миль отсюда, они прямо здесь у нас дома. Когда мы с нашими братьями и сестрами соберемся для борьбы, то мы сможем остановить эту войну, мы сможем остановить это правительство и мы сможем создать лучший мир».

Есть ли тут предательство? Ни разу — лишь осмысление того, что происходит. Развитие мировоззрения.

И после войны во Вьетнаме *ветераны* имели моральное право устраивать демонстрации протеста (но все же не доходя до сжигания флагов — нельзя путать страну и правительство). Они воевали, выполнили свой долг перед страной, и после этого могут высказываться про то, что война была не нужна. Особенно с учетом того, что Америка в ней не победила. А вот всяческие хиппи, сжигавшие американские флаги с воплями «make love, not war» — совсем другое дело. Впрочем, не скажу, что они предатели, слишком громко сказано — так, обычный scum.

Тут очень зависит от «калибра» деятеля. Если на примере СССР, то рядовые диссиденты — это так, извечная интеллигентская антигосударственная позиция. А вот деятель масштаба Сахарова — именно предатель, т.к. государство его именно что держало за «своего», он не отказывался от статуса и проч., но действовал отчетливо против Советского Союза⁷².

Интерес Запада в ликвидации СССР понятен, поговорим о «своих». Идея разрушения Советского Союза была выношенной частью всего проекта демократов, рупором ее стал А.Д. Сахаров. Предложенная им «Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии» (1989) означала расчленение СССР на полторы сотни независимых государств.

В своем проекте «конституции» 1989 г. Сахаров пишет: «В долгосрочной перспективе Союз стремится к конвергенции социалистической и капиталистической систем... Политическим выражением такого сближения должно стать создание в будущем Мирового правительства».

Все ясно?

Продолжим.

Анонимно (из комментариев к посту **doppel_herz**'а про «Аватара»)

«Комментировать я буду не фильм, а ваш пост. Большая просьба к вам ознакомиться с биографией человека по ссылке⁷³ и затем объяснить, почему ваш пост как будто специально написан так, чтобы осудить его поступок. Вплоть до рассмотрения стороны, к которой перешел человек, как животных. И осуждаете ли вы этого человека?»

«Если читать лень, по ссылке биография немца-коммуниста, перешедшего к советским партизанам».

Ответ **mr_lynx**:

«Тут как раз все предельно просто. Для нас наличие таких, как этот коммунист, — благо. Для немцев же он предатель и дезертир, враг своего народа, заслуживающий смерти. Очень мало ситуаций, на которые все стороны смотрят одинаково».

Ответ **doppel_herz**:

«"Единожды солгавши, кто тебе поверит?" Предателей используют, никто с этим не спорит. Судя по упорству, с которым товарищ Шменкель косил от армии, немцем он был только по месту рождения. С наших позиций, его поступок пошел на пользу СССР, с

⁷² <http://www.gazetanv.ru/article/?id=353>

⁷³ http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=1815

точки зрения немцев — однозначное предательство. Это как пожар — если горит у нас, это плохо, а если у врага — так и на здоровье.

Поступок Салли направлен против всего человечества, включая все социальные и этнические группы. С чего я буду становиться на сторону нелюдей, оправдывая его?»

Обращаю внимание: то, что поступок немца пошел на пользу СССР, никак не отменяет факта предательства. Даже учитывая, что Шменкель имел антинацистские убеждения с детства, он все равно, перейдя на сторону советских партизан, убивал своих (немцев) ради чужих. Никуда от этого факта не деться.

Свои могут убивать друг друга, но нельзя помогать чужакам убивать своих — это аксиома на данном этическом поле.

Ну и продолжение беседы с анонимом:

«— Ну что ж, дело хозяйское. В таком случае, вряд ли стоит роптать на наших южных и западных друзей, устроившим нам веселую жизнь. С этой точки зрения они абсолютно правы. ... Кроме того, главная мысль у вас сводится к тому, что свои всегда свои, чтобы они при этом ни делали. Разве нет?»

— Так я о том и веду речь. Роптать на наших южных соседей не надо. Надо брать палку и приводить их в состояние покорности, что является залогом успешности любых переговоров с дикарями. Иного языка зверье не поймет — даже у Джейка Салли не получилось донести до них доводы разума. И на точку зрения европейца становиться не надо. Ни для кого не секрет, как они к нам относятся. Получается, что гуманизм — вздорная ересь, которая делает нас беззащитными перед теми, кто ниже нас и которой мы никогда не дождемся от тех, кто сильнее.

— А вообще я за справедливость. И если свои несправедливы, а чужие справедливы (а это случай этого немца Шменкеля), значит, чужие должны стать своими. Речь идет, конечно, не о мелких несправедливостях своих, а о вещах серьезных. Если же говорить о конкретно нынешней ситуации, то я полностью соглашусь с вами и насчет южных, и насчет западных друзей. И те, и те понимают только силу и палку. А справедливость в данном случае состоит в защите наших русских интересов».

Вот, казалось бы, имярек согласился с текущим положением с ЛКНами, а также понимает, что Запад — отнюдь не друг. Но тут же гибко так проползает «не, надо за справедливость! Это первичнее “свойскости”!».

Возвращаясь к «Аватару»: **kladun** очень хорошо выразился, и не раз. Цитирую — метко, четко, я с написанным согласен.

«пересказ кина в одной фразе: "Плохие люди пришли прищемлять хороших синих чурок, но хороший предатель встал на сторону синих чурок и замочил плохих людей"».

«Как понял, в фильме воспевается про то, как один крысеныш (протестую от лица крыс⁷⁴! — W.) предал своих за ради уродливых диких чурок, синерылых и хвостатых. Был он парализованным инвалидом, но свои о нем позаботились, дали новое тело. А он им за это отплатил черной неблагодарностью — пошел на них с чурками войной. Мочил и убивал своих. За синих чурок. Потому что это якобы такая высшая справедливость. А еще там почти показывают еблю с чурками и уж совершенно точно доносят до зрителя, как это прекрасно и восхитительно — сношаться с говорящими животными».

⁷⁴ <http://warrax.net/rats/index.html>

«Свои могут быть неправы. Но от этого они своими быть не перестают. И вставать на сторону их врага и убивать их — это есть предательство.

А чурки, какие бы они ни были распрекрасные летуны на дыроконах, все равно чужие. Вот и все.

Это не значит, что их надо гнзидить. Но это значит, что если все же случилась конфронтация, то они — враги твоего народа, а тогда уж становится не до какой-то там объективной справедливости, дескать, победить должны те, которые объективно правы.

Но это для нормального человека так, а не для ущербного толераста».

Добавлю: нет ничего «объективного». «Без субъекта нет объекта», как завещал великий Шопенгауэр. Так что все всегда субъективно, просто местами точки зрения разных субъектов совпадают в той или иной степени. Таким образом, четко имеем «переход субъекта на другую сторону», а не «ради Высшей Объективной Справедливости».

И еще цитата, **riba-murena**:

«Немецкий солдат, на глазах которого выставляют на мороз грудного ребенка радистки Кэт, стреляет в эсэсовцев, стреляет в своих ("Семнадцать мгновений весны") — и тем не менее, он герой! Не потому что он, сука, полфильма вынашивал план предательства своих, а потому что вдруг возмутился и пришел морального урода. Ну не может и не должен НОРМАЛЬНЫЙ мужик смотреть на то, как убивают детей, выкашивают народы ради наживы (тех, кто убежден, что На'ви — не люди, а синезоное кошачье мясо, сразу посылаю в хуй, дальше можете не читать), смешивают святых с говном.

Дорогие "патриоты" и все, кто узрел в этом фильме предательство, неужели вы на самом деле запищали бы от восторга, если б ГГ после выполненного поручения отправился домой пришивать ножки и пить колу? Если бы предал любимую женщину, позволил ее убить (не объект сексуального удовлетворения, не полосатую инопланетную вагину, а именно любимую женщину!)? Если бы от прекрасной Пандоры осталось грязное месиво: развороченные джунгли, дохлые на'ви, икраны с выпущенными кишками, убитые за горстку камней, за парочку миллиардинов зелени — вы бы умилились? ГГ в это время летел бы домой и смотрел сладкие сны в своей уютной криокамере — верный слову великий шпийон, хироу, переступивший через свои чувства во имя Долга!»

Примечание на тему психологии от Е.Т.:

«Распространеннейший подвид обывателя — баба восторженная обыкновенная. Пишет “нормальный мужик” истерическим капслоком, когда речь идет о чем-то действительно серьезном, с чем ей приходилось сталкиваться только в кино. Гораздо чаще пишет “нормальный мужик” без капслока. Это происходит, когда надо заявить что-нибудь более близкое ей лично — типа “...должен платить за меня в ресторане, сколько скажу”, “...должен бегом бежать в ЗАГС, раз я по пьяни позволила себя трахнуть”, “...должен мечтать о сюсипусем пухлосюсем младееенчике” и, наконец, “...должен молчать, сука, когда с ним жена разговаривает!!!”.

Верно подмечено — именно что истерика взамен доводов. «Да как же так можно!!!» вместо аргументации.

Да, вот так бывает — «моральный урод» работает на «своих». Раскрыть вражеского разведчика уровня Штирлица — это стоит замерзания младенца на подоконнике, спасено будет куда больше жизней с немецкой стороны. И «герой»-солдат — именно что предатель.

Я и похлеще могу пример придумать. Скажем, группа разведчиков в глубоком тылу противника с очень важным заданием натывается на ребенка. «Своего». И вынуждена его

убить, чтобы он не мог их выдать даже случайно — задание-то *очень* важное... Мораль мирного времени в военное время нецелесообразна.

Про «любимую женщину» — будет позже отдельно, сейчас же ткну в прелестное: «чувства важнее Долга».

И опять **kladun** (это не ответ на предыдущее, но в тему):

«Пусть у чурок есть хоть трижды священное право воевать за себя против твоего народа. Вставать из-за этого на сторону чурок и убивать своих — мерзейшая гнусь.

Считаешь, что свои не правы — спорь с ними, убеждай, не участвуй в их несправедливой войне — это твое право. Но вставать против них на вражескую сторону — вот это убудство.

А свое право защищаться чурки пусть реализуют сами. Тут, по-моему, глупо даже обсуждать, есть у них такое право или нет».

Из комментариев к рецензии Doppel Herz, откровенно неумный вопрос:

«Вы Бредбери читали? 451 градус по Фаренгейту? Скажите, тамошний герой тоже был предателем? Вы бы хотели жить в том обществе, которое описано в данном произведении? Нет? Значит вы такой же предатель человечества».

Doppel Herz:

«Разумеется, читал. Вопрос хороший — ведь там описано тоталитарное общество, в котором мы не хотели бы жить. Больно уж оно беспросветное. Тем не менее, человек, разочаровавшийся в идее, которой служил, и продолжающий оставаться на занимаемом посту, является предателем. Открыто заявить, мол — теперь я вам враг, может не каждый, и я отнюдь не требую от людей такого героизма. Но, наверно можно отойти в сторону, официально объявить о сложении с себя полномочий, прекратить участие в том, что считаешь греховным, а потом уже, быть может, начать борьбу с тем, что ранее защищал? А то Горбачев одновременно был Генсеком КПСС и якобы боролся с коммунизмом. Ну и как его назвать после этого?

Замечу, что герой романа не жег своих бывших коллег-пожарных, а именно что удалился из общества, которое его перестало устраивать».

Еще нюансы на тему свой/чужой.

Почему разведчик, работающий по легенде, или, скажем, агент силовых структур, внедренный в банду, не являются предателями? Потому, что они заранее идут «против чужих», внедряясь в их среду. А вот те, кого они вербуют — предатели «своих», как ни крути. Обращаю внимание: дело не в риске, как это некоторые заявляют.

Впрочем, как всегда — не без нюансов.

Есть такая книга: Вадим Кожевников, «Щит и меч»⁷⁵. Менее известная, чем фильм про Штирлица, но суть та же самая. Наш разведчик под легендой Иоганна Вайса начинает с простого шофера и дослуживается до чуть ли не личного порученца верхушки Рейха. Так вот, есть там персонаж, который дружил с Вайсом еще на территории Прибалтики, когда тот уже жил по легенде. Затем уехал в Рейх, Вайс — аналогично, расстались, а затем как-то опять сошлись. Наш разведчик сумел завербовать старого приятеля, уже эсэсовца. Стал ли тот предателем?

Важно то, что к моменту встречи гауптштурмфюрер Генрих Шварцкопф уже был разочарован в нацизме. Так что — именно развитие личности; но, конечно, очень на грани.

⁷⁵ <http://militera.lib.ru/prose/russian/kozhevnikov>

Другой пример, из жизни. Есть такой документальный фильм «Aryan Brotherhood» (National Geographic, 2007). Там рассказывается об этой преступной группировке, а также показывается бывший член братства (причем из руководящей верхушки), который решил пойти на сотрудничество с полицией, и сейчас находится под охраной в особой тюрьме. Является ли он предателем?

В этом случае важно, зачем он так поступил. Изначально он вступил в Aryan Brotherhood именно потому, что братство противопоставляло себя цветным преступникам, которые некогда «держали» все тюрьмы в Америке (большинство заключенных, как никак). Но затем выяснилось, что «арийцы» принимают к себе даже заключенных-евреев, что в тюрьмах они сотрудничают с мексиканцами (выступая вместе против негров), занимаются распространением наркотиков... Помните фильм «Американская история Х⁷⁶»? Когда наивный Дерек попал в тюрьму и решил, что-де зэки в свастиках — это его братья по духу? Вот это они и были — «арийское братство». Весьма отличаются от национал-социалистов, мягко говоря.

В этом случае — тоже понял, что вляпался некогда «не туда», сам понял, что так нельзя и проч.

При этом в обоих случаях действующие лица не начинают лично крошить всех «бывших своих», а лишь помогают осуществить над ними справедливый (по крайней мере официально) суд. По аналогии: Салли должен был дома доложить по инстанциям, что натворила компания и т.д. Но никак не помогать убивать землян, которые, между прочим, никого именно убивать первые и не собирались.

Но, повторюсь, в перечисленных выше двух случаях все равно все очень на грани. Скажем, если бы было то же, но ради выгоды или под принуждением — уже точно было бы предательство. Если бы того братка свои решили бы убить, и после этого он пошел бы на сотрудничество — было бы предательство.

И даже с литературным героем Шварцкопфом ситуация не симметричная относительно «воины РОА за Гитлера-освободителя против жидобольшевикомиссаров». Из книги:

«— А кем я должен быть?

— Человеком, который действует во имя блага своей Родины, руководствуясь своими убеждениями.

— И для этого я должен помогать разгрому Германии!

— Освобождению немецкого народа, — поправил Вайс, — с нашей помощью.

— А потом? Потом завоеватели будут диктовать немцам свою волю?

— Потом немецкий народ сам выразит свою волю. Советское государство безоговорочно примет решение народной власти».

А вот Гитлер собирался в случае победы, скажем мягко, освоить русские земли. Чего и не скрывал. Так что в этом случае ситуация — не просто «против власти, которая не нравится», а именно что «отдать чужим земли своих» и т.д. Предательство.

Даже если оно идет из неких идеалистических побуждений.

Если же, как кто-то написал при обсуждении: «В какой-то момент бывшие "свои" перестали быть для ГГ [главного героя] своими, а бывшие "чужие" — стали своими», ситуация понятна. Типа мелочь какая, взял и передумал.

«Это описание вполне заурядного предательства. Где хорошо — там и Родина. Где жопе теплее — там и свои. А понятию долга места не остается». © **kladun**

Примечание: возможно, кто-то спросит, а в чем разница между этим литературным героем и тем реальным немцем-антигитлеровцем? Именно в том, что Шварцкопф не

⁷⁶ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/382/>

убивал всех своих подряд. Не помню, участвовал ли он по книге в каких-либо перестрелках, но в любом случае — это было побочкой, форс-мажором. А вот когда начинаешь убивать бывших своих подряд, как Шменкель или Салли, однозначно становишься предателем.

Несколько нюансов и вывертов логики

Еще интересный нюанс: может ли быть взаимное предательство?

Может, если оно осуществлено одновременно. А вот если Вася предал Петю, и Петя об этом узнал — то все, Вася перестал быть «своим», а сам Вася перестал считать Петю «своим» самое позднее того, когда решил предать. Так что в этом случае, как бы не ответил Петя Васе, предательством это не будет.

А может ли группа предать одного человека?

Может, если она достаточно узкая. Скажем, бросили при отступлении раненого товарища, хотя могли вытащить, — предали. Но это относится к конкретной группе, к тем, кто принимал участие и мог вмешаться, а не ко всему подразделению и т.д. Опять же, есть такое понятие, как «приказ», слабо понятное гражданскому человеку, особенно, если, в мозгах водятся либерастические тараканы.

Но давайте не будем отвлекаться, и так текст большой получается.

Впрочем, надо коснуться достаточно часто встречающегося примера: «Если государство бросает на произвол судьбы своего гражданина (особенно когда этот гражданин защищает это государство с оружием в руках и прилагает силы к тому, чтобы делать своё дело хорошо) — данный гражданин этому государству более ничего не должен. И он имеет полное моральное право перейти на сторону другого государства, даже если оно враждебно предыдущему».

Как изложено-то, а! Логично!

Вот только логика — кривая донельзя. Как может предать *государство*? Оно что, живое и мыслящее? Предаёт в подобном случае *начальство*, принимающее решение, того или иного уровня.

Если же все в государстве действительно все *настолько* плохо, то задумываться «на чьей стороне быть» надо бы раньше, тогда еще можно было бы говорить о саморазвитии. А когда озарение «я всегда был за вас, только этого не понимал» приходит при взятии в плен — это уже совсем другая история (с).

Так вот, если бы, предположим, Салли случайно услышал бы, как экипаж корабля переговаривается — мол, «этот дурак думает, что мы его вернем домой и пришьем ему ноги, а на самом деле мы его просто пристрелим, как только он выполнит свою функцию, ха-ха-ха». Было бы предательством объединение с аборигенами в этом случае?

Не было бы, если это было бы в рамках «уничтожить группу предателей, и все». Ликвидация угрозы, не более того.

А вот поднимать чужаков именно против «землян вообще» — было бы, даже если бы все имеющиеся на данный момент земляне кинули бы Салли лично. Сложность в том, что фильм действует суггестивно — и показанные земляне, отношение к ним, воспринимается именно как «отношение к землянам вообще». Чтобы подсознательное восприятие делило «своих» на «хороших» и «плохих», должны были присутствовать обе группы.

Примечание: у многих здесь «смазано» восприятие толерантностью, и нынче котегов начинают считать за «своих». Это — следствие толерастии, которая тоже усиленно внушается. Вот если бы была ситуация «одни инопланетяне против других» — там да,

выбираем «хороших». А вот в ситуации, когда земляне против инопланетян — считать «своими» инопланетян противостоит естественно.

В рамках обсуждаемой темы бывают такие выверты логики, что смотришь и удивляешься, как так можно мыслить. Приведу один пример из совсем другой области — отношений М/Ж.

Не раз встречал весьма интересную позицию.

Вот скажите, если в общем виде: нарушение четко данного близкому человеку слова, причем с вредом для другого (принуждения к тому, что тот категорически не желает) и выгодой для себя (осуществления желаемого) как назвать?

Теперь смотрим конкретную ситуацию: пара М/Ж совместно, явно обсудив, решает не заводить детей (совсем или на некий срок — не суть, главное — не сейчас). Но вдруг (предположим для чистоты эксперимента честность выполнения договоренности) предохранение не срабатывает, и женщина беременеет. Казалось бы — в чем проблема, если все заранее обсуждено?

Однако множество женщин — сам читал мнения, причем в разных местах — в этом случае заявляют, что если вдруг женщина решит не делать аборт, то мужчина должен немедленно с ней согласиться и возрадоваться ребенку, даже если он до этого его категорически не желал. А вот если в случае несоблюдения договоренности он бросает женщину — то, честно говоря, не помню, называл ли кто-либо именно предателем, но эпитетов было весьма богато, и по сути именно таких.

Т.е. индивид, нарушающий четко данное обещание в целях выгоды себе (передумала, захотелось ребенка) и причиняющий тем самым вред другому (либо нежеланный ребенок в семье, либо разрушение семьи), называет предателем другого, который ни в чем не виноват.

«...общественное мнение обычно клеймит мужчину, который сбежал от беременной подруги, словами типа "подлец". Ну, это неправда. Во-первых, почему надо ругать человека, который не поддавался угрозам и не стал создавать изначально обреченную семью? А во-вторых, как известно, подлость рождает подлость, и его поспешное бегство — просто ответ на не совсем чисто плотную выходку его подруги. Но если уж быть совсем точными, то такого мужчину можно назвать не подлецом, а извините, глупцом [что с такой связался — W.]» — © Н.Н. Нарлицын⁷⁷

Вот такой выверт достаточно распространенного мнения. Причем **нередко** можно встретить позицию, что речь может идти не только о случайном «залете» вопреки желанию, но и что можно схитрить — презерватив проколоть или что еще. Допустимо, ведь это не просто так, а чтобы родить. Из высоких побуждений.

Так что все очень не просто, если смотреть не по логике, а по «народному мнению»...

Но и нюансы могут быть. Скажем, была такая договоренность, но вдруг сменилось законодательство и аборт запретили вообще, за нарушение — тюремный срок и т.д. В такой ситуации требовать идти к какой-нибудь «бабке» — это рисковать жизнью женщины (рекомендую «Криминальные аборт»⁷⁸ Ломачинского, если кто не читал). Совсем другой расклад. И надо — вместе! — обсудить ситуацию.

Нюанс к нюансу: в обычных условиях женщина, вместо того, чтобы сказать сразу и сделать медикаментозный аборт, тянет все месяцами, а потом уже типа поздно (или по медицинским причинам рискованно). Такое поведение указывает на безответственность и/или недоверие к мужчине, и, хотя предательством это еще не назвать, резонные сомнения «а зачем жить с той, кто мне не доверяет и не считает нужным выполнять договоренности» очень даже возникнут.

⁷⁷ <http://www.naritsyn.ru/selfhelp/all/maldeti/abort.htm>

⁷⁸ http://warrax.net/82/criminal_abortions.html

При всем этом, если договоренность «рожаем» была, то бросить беременную женщину — предательство однозначно.

«В той части, где идет разбор, что такое предательство (и дается этическая оценка явлению) можешь дописать, как ты видишь случай с членами ОПГ. Есть преступная группа, человек уходит (решил завязать), что рассматривается остальными членами как предательство. Общество должно прилагать к нему этический ярлык предателя? (В примере с немцами, перешедшими на сторону русских, все просто: "предателей используют, но они не свои и остаются предателями". Здесь так не получится, ибо если человек понимает, что будет изгоем за факт предательства "своих" - не считая вообще сложности с социализацией такого человека - то мы просто не найдем ни одного примера "завязавшего" бандита).»

Хороший вопрос, дополню текст.

В данном случае все просто: если просто решил завязать, то какое это предательство? Предательство будет в случае «решил завязать И заложить» и т.п.

Опять же, возможно, что некто развил личность и понял, что действительно так нельзя — но такое не бывает резким переходом.

Короче говоря, смотрим на причины и мотивации. Собственно говоря, я приводил пример кого-то там из Asian Nation в тексте.

«Как ты относишься к тем, кто нарушил Омерту? Например, обывателям из итальянского или ирландского квартала, давшим показания копам? С одной стороны они помогли засадить наркоторговца, с другой нарушили закон этнической общины (и сознательно нанесли ей вред)?»

Вот тут — действительно интересный вопрос. С одной стороны, наркоторговцы приносят вред, с другой — нарушение традиционного уклада, развал общности группы, атомизация социума.

Надо понимать, что традиционная мораль образовывается именно по причине «так лучше выживать в соотв. условиях», и начинает мешать, когда условия меняются. Однако мораль нельзя отменять резко, по приказу — для обывателей без морали никак, получится треш и дестрой.

Посему:

1. Отношение к информаторам должно быть в зависимости от их мотиваций. Скажем, в русской традиции «стук» тоже не одобряется, но заявить о наркоманах или террористах за «стук» засчитано будет разве что их пособниками.

2. В соотв. социуме надо вести работу по изменению морали. Причем не «стучать хорошо, это гражданский долг», а «эти люди вредят вас всем, они вовсе не «семья», а враги, и сказать о них — это НЕ нарушение омерты, они сами исключили себя из своих действиями».

Свои и чужие

Вернемся к фильму. Пишет⁷⁹ **dr_piliulkin**:

«На фоне общих крайне одобрительных отзывов (...) об "Аватаре" есть и несколько возмущенных отзывов. Причем возмущенных по делу, поскольку претензия касается основной идеи фильма.

А идея эта очень проста (и мне лично близка) — отношения "Свой-Чужой".

⁷⁹ <http://dr-piliulkin.livejournal.com/151840.html>

Прав ли был Джек, вставая на сторону аборигенов, организуя сопротивление своим бывшим сослуживцам, фактически — предавая Землю и людей?

Камерон сделал все, что мог, дабы сгладить этот выбор. Нарочито отвратительный начальник рудника, эдакий гладенький лощенный бюрократ, рядом с которым Эбинезер Скрудж покажется образцом прямоты, честности — и даже человечности. Грубый и безжалостный вояка-генерал, который с улыбкой сжигает аборигенов и совершенно не хочет какого-либо мирного решения конфликта. Симпатичные ученые, встающие на защиту народа Нави. И вроде как выбор очевиден.

А если посмотреть с другой стороны?

Из обрывков информации ясно, что жизнь на Земле не сахар. И добываемый на Нави минерал не просто прихоть, а, возможно, последняя надежда человечества на спасение. Все люди на другую планету не переселятся, в обаятельных хвостатых великанов не превратятся. Так что выбор идет между жизнью одной и другой расы. Либо мы, либо они. И тогда Джек убивает свою планету и свой народ.

И это можно было показать. Легко. Стоило Камерону чуть-чуть изменить акценты, сделать вояку и бизнесмена другими людьми, со своей правдой, с нежеланием сгонять аборигенов с места — но пониманием того, что это необходимо, выбор был бы совсем иным. Гораздо более трудным. Гораздо более неоднозначным. Но это был бы другой фильм и Камерон это прекрасно понимал. Законы массовой культуры заставили его до предела упростить этический конфликт...»

Как я уже писал — суггестия не обязательно должна быть сознательной. И не стоит заниматься телепатией, гадая, хотел ли Камерон снять именно апологию предательства или же он настолько альтернативно мыслит, что этого не заметил, а просто «идея витала в воздухе». Мы обсуждаем фильм и его суггестию, а не Камерона лично.

Важно то, что в фильме нет этого самого «изменения акцентов» — и получается именно что суггестия предательства, «так можно».

Как ни странно, в «Новой газете» опубликовали статью⁸⁰ Дмитрия Быкова, в которой он отнюдь не разделяет мнение зазомбированного спецэффектами большинства.

«Берем финальный бой, в котором полковник Кворитч (у Кэмерона большинство имен значащие, и Quaritch звучало бы у нас как Ссоркин, Драчкин) атакует своим бездушным железом и злобным огнем добрых пандорцев с их драконами, пращами, луками и стрелами. Биологическая цивилизация против механистической — дивный, перспективный в визуальном смысле конфликт, и жаль, что у Камерона он решен достаточно просто: вот если бы сама природа вступила в бой, оплетая пришельцев корнями, лианами, душа летающими семенами, — это было бы поэффектнее, но спасибо и за диких зверей, таранящих танки; все наглядно. Полковник Кворитч, почти уже поверженный и без пяти минут пристреленный, задает перебежчику Джейку Салли свой последний, убойный, хриплый вопрос: “Что, сынок, теперь ты понял, каково быть предателем?” [«своей расы», вообще-то, это важно — W.]

И тут — в нормальном фильме с нормальной драматургией образца хотя бы семидесятых годов — произошел бы финальный доворот винта, и перебежчик заслонил бы полковника от своих новых синих друзей, и повел бы его, поддерживая, к разбитому земному кораблю, чтобы вместе улететь или вместе сдохнуть. Потому что, по гениальному определению Окуджавы: “Среди стерни и незабудок не нами выбрана стезя, и Родина есть предрассудок, который победить нельзя”. Человек вообще остается

⁸⁰ <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/001/19.html>

человеком лишь до тех пор, пока у него есть непобедимые, дорефлексивные предрассудки: бездоказательные и недоказуемые аксиомы. Отказавшись от них, дикарь перестает быть не только дикарем, но и личностью. Родина есть Родина, права она или не права.

Я сам не уверен в этом, говоря по совести. Я уверен только, что отказ от этого предрассудка ведет к необратимым последствиям и в этом смысле уж подлинно поделит мир на “до Аватара” и “после Аватара”. Обсуждать эту коллизию сразу после просмотра мне повезло с очень крупными, широко известными восточноевропейскими фантастами. И один из соавторов на мой лепет: “Как можно, все-таки Родина”, припечатал с великолепной решимостью: “Это, братец, не Родина, а корпорация, обозвавшая себя Родиной и претендующая на эту честь без всяких оснований”.

Справедливо это? Справедливо. Рационально? Без сомнения. Но есть в этом какая-то капитуляция, потому что я ведь часть этой корпорации, и потому, не претендуя на ее сомнительные преимущества, обязан разделять с ней ответственность. Это ответственность врожденная и непреодолимая, как цвет кожи. Отвечаю ли я за нынешнюю Россию, которая тоже, в сущности, не слишком привлекательная корпорация, чей суверенитет состоит из сырья и грубо сколоченной идеологии, являющей собою обедненный вариант уваровщины? Да. Потому что я здесь живу».

Еще рассуждение⁸¹ на тему от **a-r-r-g**:

«Многие имеют мнение, что сюжет — простая сказка. Такая простенькая, тупенькая и легкая сказочка из стандарта Голливуда. Присутствует Злобный Злодей, Хороший Герой, Его подруга и остальные второстепенные персонажи, которые вовремя помогают, умирают и ведут себя вполне предсказуемо. Зло было зло, Герой много мучился, но в итоге всех победил, Бобро победило Зло и завершающий поцелуй на фоне заката летающих семок большого дерева.

А меня, на фоне всей красоты Пандоры, тормознул один момент. Когда злобный злодей говорит нашему геройскому герою: "Каково это — предать свою Родину? Думаешь, стал одним из них? Пора проснуться!". И сказка становится уже не такой томной...

Конечно, гады-пиндосы очень мерзки и жестоки. Конечно На'ви все такие из себя экологичные, милые и просто лапочки. И цивилизованный человек, свято придерживающийся неотъемлемых прав человека и с толерантным сознанием, конечно, должен быть полностью на стороне синеньких.

Вот только синенькие — не люди. А Джейк — предатель. Обычный такой предатель, который начинал с того, что пошел за баблом работать на корпорацию. Заметьте, не ученый — как Грейс, а как солдат, который подписал контракт и должен был использовать дорогостоящее оборудование для разведки обстановки и поиска вариантов в пользу людей. Бывший морпех, которому доверили и на которого надеялись. Вы еще восхищаетесь его поступком?

А что вы бы сказали насчет Штирлица, который, поняв разумность и интеллигентность руководства Третьего Рейха, сдал бы с потрохами радистку Кэт и пастора Шлага и пошел со шмайсером на защиту Рейхстага?!

А в Чечне, которую злобная империя ставит на колени, полковник Буданов, прозрев, пойдет защищать Дудаева? Оседлает самый крутой вертолет, слетает в Дагестан и Туркмению, даст им десять комплектов "Иглы" и возглавит благородное мочилово Псковской дивизии? Ась? Как вам такой поворот?

⁸¹ <http://a-r-r-g.livejournal.com/2739.html>

Или, как мне тут подсказывают, Джейк не людей предал, а корпорацию (мерзкую организацию зажавшихся олигархов и прочих барыг). Может, оно, конечно, и так. Я барыг не очень уважаю. Не люблю я олигархов, глобализацию и прочих капиталистов до невозможности. Но тут встает другой вопрос...

А вы, мои уважаемые знакомые националисты-френды, готовы пойти со мной долбить "Газпром"? А не со мной, а с "я-грузином"? А с арахноидом с альфа-центавры пойдете громить ВТБ? А будете этого паука-переростка защищать от злобной агрессии Сити-Гроуп, когда она полетит добывать на его планете алмазы? А то, что эти паучки своих самцов сжирают после акта оплодотворения, но это их физиология и древние традиции....

Где та грань, когда предательство называется предательством полубэ, а не изменением мировоззрения в свете новой информации и в соответствии с "общемировыми неотъемлемыми ценностями каждого разумного существа человека"?)

Весьма важен вопрос «кого считать своим по определению», когда нет клятв, присяг, даже знакомства-то личного. Скажем, напали на страну, мобилизовали в армию — почему нельзя перейти на сторону противника? Зачем за такое надо карать по полной программе? А то ведь некоторые считают, что у «свободного человека» должен быть выбор: хочешь — Родину защищай, хочешь — на сторону противника переходи. Особенно если оный что привлекательное говорит, да еще предлагает бочку варенья и корзину печенья.

Либероиды здесь будут педалировать тему «нет договора, заверенного у нотариуса, нет и обязательств». Здесь все понятно, включая «комы выгодно атомарное общество», куда интереснее другой феномен: некоторые сциентисты потребуют формального критерия, и заявят, что-де раз такого нет — то и говорить не о чем, каждый может выбрать свои критерии предательства, вот и все. Повторюсь: да, в таких сложных вещах бывают пограничные запутанные случаи. Но есть и очень даже понятные и ясные. В частности, действовать против своей нации и своей страны — предательство однозначное.

Еще раз, очень важна разница между «да, плохой поступок, но не предательство по индивидуальному критерию имярек» и «это именно предательство». Предательство однозначно отторгается любым социумом, и понятно почему: если предательство — норма, но устойчивых по внутренним причинам групп попросту не будет.

Lex Kravetski:

«В "Аватаре" всё про то же: как понять, которые свои, а которые — чужие. Главгерой — землянин. И заодно военный. Если подходить формально, то для него свои — земляне и особенно военные земляне. Однако мы, если подвспомним, как на Земле дела обстоят, то довольно быстро выясним, что земляне всю свою историю весьма активно друг друга режут. А ещё вешают, жгут, взрывают, застреливают, травят и так далее. То страна на страну, то класс на класс, а то вообще подъезд на подъезд. С чего вдруг ситуация поменяется при выходе в космос — неясно. Европейцы, в частности, открыв Америку совсем даже не перестали друг друга резать, а напротив даже усилили накал страстей.

Формально герой землянин, американец и военный, фактически все три группы не содержат для него строго своих. Свои с точки зрения Кэмерона совпадают не местом рождения и не профессией, а, скажем так, набором ментальных ценностей. Интуитивным чувством, как надо делать, а как не надо».

Наглядный пример сциентистского подхода «укажите мне четкий критерий»: мол, «особенно военные земляне». В том-то и дело, что этические проблемы сложно формализуются. Попробуйте-ка строго формализовать, что есть дружба или любовь.

А тут — нарочито-придурковатое неразличение категорий разной «мощности»: земляне — наиболее общая. И суть-то не в формальной принадлежности (точнее, не только в ней).

Был бы фильм «хорошие земляне и инопланетяне против плохих землян» — нет проблем. Было бы «разные инопланетяне друг против друга» — можно было бы выбирать «хорошую» сторону. А вот ситуация «земляне против инопланетян», как и «на Родину напали», однозначна. Поскольку, как ни крути, восприятие нынче голубых котегов как «своих» — это полный улет мозгов в сферический вакуум, осмысление сюжета «кого забирают» и т.п. при полном отключении здоровой этологии «свой/чужой». Удивляться нечему — раз уж в сексопах продают надувных овец для любителей, то человекоподобная няшка — это даже понятнее, если смотреть на внешность. Но считать такое нормой — увольте, можете считать меня ретроградом. Толерастия, вырастая до с межрасового до межпланетного масштаба — это тоже суггестия «это норма», давно продвигаемая как «общечеловеческая ценность». Обращали внимание, что пар «небелый мужчина с белой женщиной» куда больше, чем «белый мужчина с негритянкой (или кавказской женщиной)»? Именно потому, что женщины статистически меньше руководствуются разумом, более склонны следовать т.н. чувствам и легче поддаются на суггестию толератности.

Обратите внимание: если ставить вопрос «в лоб», то не согласятся с тем, что это предательство, лишь редкие мрази. А вот в «Аватаре» — в упор не видят по причине суггестии — «так можно» принимается без осмысления, и уже потом рационализируется в в разнообразных «так можно, это не предательство» (далее варианты будут разобраны подробно).

«...у русских уже лет триста считается некомильфо вырезать кого попало за просто так. Это, собственно, важная черта русского менталитета. И предложение от неё отказаться — по сути, предложение перестать быть русскими. Тогда сразу возникает вопрос: а кому с кем сплачиваться-то? Если главное свойство группы исчезло, то и группы самой тоже уже нет.

Понятно, что есть и другие свойства. Но за-ради “всех кругом вырезать” от большинства из них тоже придётся отказаться. Считай ты русских православными (или хотя бы наследниками православной культуры), считай ты их коллективистами, считай просто высокодуховными — всё это надо отринуть за ради самооправдания при геноциде всех вокруг».

Некомильфо, таки да. Но точно также некомильфо считается убивать своих. Не будем сравнивать «степень некомильфо», со шкалированием сложности; но мне лично не понятно, зачем это «не вырезать кого попало за просто так» указывается априорно более важным, чем «не идти против своих». Тем более, что в фильме есть не «просто так», а вполне конкретный хрендостаниум, весьма нужный для земной науки и техники. В очередной раз: согласен, что добычу было желательно вести без показанных в фильме эксцессов, но материал однозначно нужный и полезный.

«Очевидно, от примыкания к синим инопланетянам его материальное благосостояние не возросло: он, собственно, заполучил себе новое тело и любимую инопланетную тётеньку, а не денюжки, не новый плазменный телевизор и не бочку варенья».

А что, типа самка (дочь вождя), должность военного вождя (или что-то подобное) и т.д. — это не выгода? А денюжки, если уж про них, будут потом — когда следующей экспедиции придется иметь дело с аборигенами и главным на переговорах будет Салли.

«Однако даже новые тела — своё и тётенькино — не описывают весь спектр его мотиваций. Основные мотивации героя лежат как раз в той самой сфере: сфере понятий о добре и зле. Когда герой осознал, что не все земляне ему свои (поскольку те,

кого он называл бы «своими», так поступать просто в принципе и не могут) и, соответственно, не все инопланетяны — чужие»

А вот тут — системная ошибка. Можно согласиться (почему нет?) что все члены экспедиции для Салли не «свои», не вопрос. Могла стать «своей» и синежопая самка аборигенов, которой няшно вдуть под хвост. Никто же не говорит, что Салли — психологически развитый индивид, для него могло быть вполне достаточно и этого.

Но суть-то в другом: для Салли стали «своими» ВСЕ аборигены, а чужими — ВСЕ земляне (хрендостаниум был нужен отнюдь не лично членам экспедиции).

«в этом его отличие от отрицательных предателей: герой не выбирал, где ему лучше в материальном плане. Он только осознал, которые тут свои. Осознал не с точки зрения сулимых благ, а с точки зрения поступков, с точки зрения соответствия интуитивным И с этой точки зрения предателем он оказался бы как раз, если бы остался с вырезавшими их военными».

Как уже разбиралось: назначь хорошими чужих, и они станут своими, ага. А свои — чужими. И никакого предательства, одна ловкость рук.

«Понятно, что фактически он всё равно предатель, но есть нюансы».

Мило, правда? Фактологически — предатель, но нам это не нравится, и тем хуже для фактов...

Уже разобранный прогон на тему «немцы на войне», очередной вариант:

«Положим, рождается некий немец в Германии где-то так в 1910-м. К 1933-му он уже подрастает и более-менее осознанно смотрит на его окружающее. И что же он видит? Он видит, как его «свои по рождению» сжигают неких “чужих” в топках холокоста. При этом круг чужих неуклонно расширяется. Его “свои” уже вторгаются к кому не попадя и жгут уже там, не взирая. Жгут детишек. Чужих, да, но детишек. Загоняют миллионы в концлагеря, морят их там голодом, а у трупов состригают волосы и вырывают золотые зубы. А временами даже и не у трупов. Зададимся вопросом, если этот немец откажется участвовать в данном занимательном процессе, будет ли он предателем? Формально будет: пошёл против своих. Но в более широком смысле — нет. Дело в том, что он не шёл против своих, он решал, которые тут свои, согласно собственной совести, а не формальным признакам и не по обещаниям благ. Те, которых сжигали, вряд ли что-то могли дать этому немцу. Дать могли как раз сжигавшие: золотишком с зубов поделиться, например. Отказался от “своих” он не за деньги. Отказался от них он, поскольку не мог идентифицировать себя своим среди поступающих так людей. Видится ли этот человек нам строго отрицательным? Есть мнение, нет.

Дальше больше. Немец-предатель не только отказался участвовать, но и встал на сторону “чужих”. Начал препятствовать сожжению деревень, временами даже отстреливая поджигателей из числа “свои”. Теперь, казалось бы, очевидно: точно предатель. Наших на ненаших променял. Однако сей обмен был, как бы это сказать, неравноценным. Немец променял достаток, чин и доминирующее положение на возможность самому загреметь в очередную топку. Кто-то скажет “ну и дурак тогда”, однако слово “предатель” тут как-то не клеится. “Предатель” — традиционно тот, кто меняет духовное родство со своими на материальные блага от чужих. Такой, да, предатель. Грубо говоря, настоящий предатель предаёт слабого и бедного в пользу сильного и богатого. Ну или хотя бы меняет равного на равного, в надежде получить с новых “своих” гонорар покрупнее. Меняющий же сильного и богатого на слабого и бедного по велению совести, не знаю где как, а конкретно у нас называется “святым”. Я, если что, атеист, однако культурный фон такой вот».

Наглядная иллюстрация, насколько вредно мышление «от денег и благ». Предательство может быть и «просто так», и даже в ущерб себе. Попытка вставить в понимание термина некую выгоду — это лишь рационализация подхода «за блага предавать нехорошо, но за идею — можно». Показательное, в тему:

«Главгерой ведь не возненавидел землян. И синие инопланетяницы тоже прогнали далеко не всех и каждого. В планы главгероя не входило прокинуть детишек Земли. В его планах было не дать прокинуть инопланетянцев. Это вполне нормальная позиция: мало кому ведь придёт в голову кормить одних своих детишек, отнимая всю еду у других своих детишек. Да, отними ты еду у Васи и Пети, Коле с Машей, не исключено, гораздо больше достанется. Но затык в том, что твои — все четверо».

Обратите внимание, каким образом идет апология «не дать прокинуть чужих — вполне нормальная позиция»: именно ради идеи «хорошести».

Вот с чего бы это няшные котегии стали «своими»?! Откуда такое вылезло?! Толерантное такое молчание...

Я уже устал писать, что я сам не одобряю методы Компании в фильме. Все можно было сделать куда аккуратнее. Салли имел полное право возмущаться сколько угодно и на любом уровне. Но вот идти против своих — принципиальное отличие. Вот с той же войной — представьте, что надо уничтожить нечто в некоем населенном пункте. Да, можно спорить (если субординация позволяет) с тем, нужно ли это прямо сейчас или же предварительно надо как-то вывести гражданских. Но вот пойти стрелять по своим, которые решили зачистить стратегически важный пункт, невзирая на гражданских — это именно предательство.

«... Главгерой уже идентифицировал инопланетян как своих. И они для него были вполне конкретными, в отличие от абстрактных детей Земли, которым что-то из сферического вакуума перепадёт. Зло творилось в отношении конкретных своих, и главгерой встал на борьбу со злом».

Все понятно, не так ли? Люди Земли — абстрактные, а вдувабельная няшка и ее соплеменники — конкретные «свои», резко так.

Во всем этом крайне важно именно то, что события НЕ преподносятся как трагедия. Салли не колеблется, не обдумывает, не мучается — он переходит на позицию «против землян» без особых рефлексий. «Так можно».

КОНКРЕТНИКА РАЦИОНАЛИЗАЦИЙ «ЭТО НЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВО» РАЗБИРАЕТСЯ ДАЛЕЕ.

Я, как обычно, отвлекся... Давайте вернемся к вопросу в общем виде — кого считать за «своего», кого нет. Все достаточно просто, хотя и нет строгого универсального рецепта, пригодного для всех.

В отношениях вида индивид-индивид и то есть сложности: скажем, de jure супруги «свои», а вот de facto... Но на таком уровне проблема решается разумным подходом: учитывать доверие именно de facto, при этом не забывать, что картина мира «по умолчанию» бывает очень даже разная, и согласовывать потенциально конфликтные ситуации заранее, в таком случае, даже дойдя до стадии прекращения отношений, можно обойтись без эксцессов.

Самое важное здесь — четко понимать, что **не может быть развитой Личности, которая приемлет предательство** (как свое, так и чужое). Может быть умный в смысле величины IQ хитрожопый экземпляр, но не разумный.

Примечание термин «разумность» не имеет строгой конвенциональной дефиниции, и его вечно смешивают то с умом, то с мудростью, то с интеллектом, то с рассудком, и даже с

рациональностью; с моей точки зрения — очень важно все это разделять. Причем я говорю в том числе и о профессиональных психологах и философах.

Я и сам путал все это в свое время — как пример, см. обсуждение здесь⁸². Здесь я не определяю это понятие, позже (когда точно — не знаю) будет отдельная подробная статья на тему «что это такое и зачем». Прочитую из старого⁸³:

«...любой тезис из серии "и как угодно прогнусь, и собой останусь" наглядно демонстрирует как то, что личности у говорящего такое — нет (и с учетом тезиса — вряд ли когда будет), так и непонимание того, что "личность" — не просто "текущее состояние" системы, и "как угодно" измениться она не может. Подобные изменения не меняют существующую личность, а *убивают* ее. В результате может появиться другая личность, или, что гораздо более вероятно, — "тварь дрожащая".

Появление личности — это своеобразная *самоидентификация* системы на более высоком уровне, чем "Я" (Эго). А признаком любой самоидентификации является ее *неизменность*: как бы не менялись параметры, взгляды и характеристики субъекта, его "Я" остается прежним — до смерти или "дурки"...

Эволюционно появление самоидентификации — это отделение себя от "всего остального", ergo — это именно "появление разума". Утрата самоидентификации — утрата разума. Более высокий уровень эволюции — появление "личностной идентификации". Утрата "личностной самоидентификации"... можно сказать, что это — "возвращение к чел-овеческому".

Можно сколь угодно развивать психику, взгляды и навыки, "оттачивать" личностные особенности или скрывать их, но вот сломать "стержень личности", отбросить собственные принципы — это значит убить ее. Именно *убить* — создав *единственный* прецедент. И далеко не факт, что взамен нее появится *иная личность*...

Возникновение личности — закономерная эволюция самоосознания. Своеобразное стремление неравновесной системы к большей самоорганизации.

Процесс в принципе неподконтролен — никто не садится и не решает "так, щас я буду личностью становиться", просто ψυχή может быть готова к такому процессу, а может — и нет. Но эволюционно личность более адекватна (хотя бы в силу большей креативности). Цельная, сложившаяся и разумная личность — более прогрессивная форма "организации разума", она более "заточена" для пребывания как в природе, так и в ноосфере.

На тему же отречения и прочих прогибов следует определить термины. Унижение — это не функция и не "разовое действие", это состояние. Достаточно просто представить себе существо, которое унижить невозможно. Совсем несложно также представить себе существо, которое унижают все, кому ни лень.

А теперь представьте себе такую личность, которая может унижить себя только сама. Разницу во всех трех случаях ощущаете?

И в вопросе о "прогибах" и несвойственном личности поведении, обусловленном социально, главное не то, что и как делает личность, и не то, насколько эти действия "общественно неприемлемы".

Прогиб — совершение действий, которые *не совместимы* с внутренними принципами, определяющими личность. И тут достаточно *единственного* действия, чтобы личность утратила цельность. И не суть важно, что для какой-то личности неприемлемо порвать партбилет, а для другой — принять позу "на коленях". Главное — *неприемлемо*. Так существо, дышащее кислородом, умрет, если начнет дышать хлором. *Обязательно* умрет. А если приспособится, значит, оно и раньше было "хлорным" — просто негде было выявить эту способность.

⁸² http://warrax.net/61/ru_egoism_02.html

⁸³ <http://warrax.net/protocols/07.html>

...дело тут не в тактическом, а в стратегическом выживании. И в социальной аморфности (предел — социальная проституция) что-то может быть разумным только тактически (ситуационно). Но при этом полностью отсутствует разумность стратегическая, направленная на сохранение личности, а значит — и на сохранение всего, что из этого вытекает — мировоззрения, социальной стратегии, круга общения и интересов и пр. Ведь, повторимся, *единственный* прецедент "изменения в угоду" очень часто полностью "ломает" личность. А, оценивая более строго — *всегда* ломает личность (пусть она этого даже не осознает), т.к. *открывает* удобный путь для избегания социального напряжения, который *обязательно* будет избран еще раз, и еще раз, и еще...

Ведь речь идет не о "разумности для выживания" — для этого достаточно "отдаться инстинктам" и начать отрабатывать животную программу (иногда — вполне успешно).

Речь может идти *только* о личности, поступающей разумно. А может ли быть назван разумным поступок, в результате которого личность погибнет и появится что-то другое (и, скорее всего, более "животное" — т.е. член стада)?

Почему капитаны не уходили с тонущего корабля? Да потому, что личность знает, что любой иной поступок (приводящий к сохранению жизни) поставит на ней крест. И то, что останется — это уже будет...

При подобных (строго дихотомичных) альтернативах цельная личность — стреляется, более слабая — спивается ("немой укор" всю оставшуюся жизнь, и не уйти от него — ведь уже перешел из разряда "охотников" в разряд того, кого "раньше считал добычей"), а то, что личностью никогда не было, даже *не замечает* того, что выбор был и просто поступает так, как удобней, иногда гордясь тем, что "умно" выкрутилось.

Это — чел-овеческая "умность", "умность на сейчас". Ну и что, что кто-то перестал руку подавать... Ну и что, что разом утеряно поле общения с иными, настоящими личностями, без которого просто развиваться дальше невозможно... Ну и что, что потерял настоящих врагов и перешел в разряд того, что в прошлой среде общения оценивалось одним словом — "чмо"? Ведь с работы не выгнали, и не побили, а может, еще и конфетку дали...

Потом, в плане самооправдания, находится "удобная идея": "а иначе бы я помер", но в 99% случаев это — ложь. Ведь помереть можно всегда и от всего, поэтому нетрудно обмануть себя, смоделировав ситуацию, которая могла бы окончиться смертью. Только вот незадача: у того, кто прогнулся — выбор один (подчиниться), а у того, кто не прогнулся — выбор всегда *в процессе* развития ситуации, и появляется шанс его расширить, ведь личность (кроме всего прочего) — в состоянии "творить ситуации". Для того, чтобы "сотворить" реальную ситуацию нужна цельность, дающая необходимую устремленность, четкое целеориентирование и способность потом отработать программу реализации, причем отработать "несмотря на...".

"Социальная проституция" для цельной личности даже не то, что неразумна, но вообще губительна, т.к. приводит к уничтожению этой самой личности.

И, естественно, это *для личности* настолько элементарно, что подобных "проблем" — прогибаться или нет — просто *не возникает*. А если проблема возникла, то... не у личности.

Естественно, здесь термин "личность" трактуется более строго, чем общепринято, подразумевая приоритет разума, а значит — приоритет оптимальной стратегии. А тактика... Она может быть разной, может быть даже неверной (от ошибок никто не застрахован), но она никогда не будет идти *вразрез* со стратегией. Стратегией, направленной не только на сохранение физического существования, но и на *развитие личности*.

Безусловным необходимым критерием для отнесения той или иной системы взглядов на мир к сатанинскому мировоззрению является именно наличие *внутренних принципов*,

понимание необходимости *личностной самоидентификации* и следование этому пониманию».

Иногда задают вопросы вида «как же так, получается, что наличие достоинства ухудшает шансы на выживание», «я вот чуть что — предам, а ты погибнешь» и т.п.

Проще всего здесь пояснить аллегорически: да, бесхребетный слизняк пролезет в узкую щель, но при этом никогда не станет на ноги; могучее дерево выдержит бурю, но если подрубить корень — упадет само. Но аллегория — не доказательство, поэтому поясню логически.

На уровне социума: как уже говорил, невозможен устойчивый развитый социум, в котором предательство является нормой. Максимум, что может так существовать — это бандитская шайка беспредельщиков, который живут за счет других и занимаются резней «кто круче и кто командует» между членами банды. И то ненадолго: разгул 90-х прекратился быстро, и выжившие бандиты стали «солидными бизнесменами», которым беспредел стал уже не выгоден.

На уровне индивида: как цитировалось выше, тем, у кого нет даже зачатков личности, бесполезно объяснять, что такое достоинство. А у кого есть — хотя бы в зачатке — то уже и не надо. Это все равно что (да, снова аллегория, а куда деваться) объяснять, что естественно быть гетеросексуальным мужчиной — гомосексуалисты не поймут, некоторые еще и «ограниченным» назовут.

Важно: чтобы тебя уважали другие, надо, чтобы было самоуважение. Самоуважения у того, кто считает нормой предательство, быть не может — лишь эгоцентризм вида «я себя офигенно уважаю, это же я!». Таким образом, у индивида, лишённого достоинства (особенно предателя) есть кратковременное тактическое преимущество — пока он не отгребет от тех, кого от предал, либо от тех, кто не приемлет предательство вообще, либо от другого предателя, который кинет его — наивно считать себя самым хитрожопым. Так что стратегически подобное поведение не выгодно: если в об-ве такое будет нормой, то жить вообще не очень-то приятно, а если общество предательство отторгает, то имярек отгребет от социума.

Конечно, можно заявить, что-де «я круче всех, остальные лохи и мне никто не нужен вообще, а если я пострадаю, то меня переиграли и я приму это», но тут в начале явная психопатология, а в конце — наивная похвальба. Это как у либероидов: сначала заявляют, что государство вообще не должно ничего требовать с граждан, а чуть что — визжат, что-де государство их не защитило.

Кому интересно, можете посмотреть «вариант light» — про нежелательность лжи, по сути то же самое (только предательство недопустимо вообще, а ложь допустима как исключение по разумной причине). См. комментарии к опусам «Путь обмана»⁸⁴ и «Исправление имен»⁸⁵.

С отношениями вида индивид-социум сложнее, поскольку в обществе существует множество разных групп, формальных и неформальных. Однако, если рассматривать ситуацию системно, то понятно, что нужно учитывать конкретику — на каком когнитивном поле рассматривается «свой/чужой», и учитывать, что в ряде случаев идет «поглощение» структурой более высокого порядка. На примере⁸⁶:

«7) Все известные мне русские националисты наших дней отмечены признаком неофитства. Где же они были раньше?

⁸⁴ <http://warrax.net/78/falsepath.html>

⁸⁵ <http://warrax.net/79/words.html>

⁸⁶ http://warrax.net/82/natio_faq.html

— Ну, для начала – не все. Но отвечу на вопрос за себя, поскольку не собираюсь говорить за других.

Вопрос совершенно аналогичен такому: а почему это, Андрей Геннадьевич, вы начали позиционировать себя как атеиста лишь годков эдак в двадцать пять? Что же вы, такой весь из себя последовательный скептик и атеист, раньше-то этого не заявляли?

Поясняю. Я — атеист с рождения. Поскольку верить в бога у меня никогда и мысли не возникало. Атеизм для меня — не какое-то особенное волевое решение, а естественное убеждение. Но до тех пор, пока в стране клерикалы не участвовали в бизнесе и политике, пока религию не преподавали в вузах и школах, когда "мироточащие" иконы шли в разделе курьезов, а не в новостях по ТВ, когда на всю страну транслировались запуски космических кораблей, а не литургии – позиционировать себя атеистом было все равно что всем вокруг заявлять, что у меня две ноги. Попросту незачем.

Собственно говоря, я даже не задумывался о том, что я атеист и что в связи с этим надо что-либо предпринимать — все и так было вполне нормально с этой точки зрения.

Ровно та же ситуация с национализмом: я, будучи русским с рождения, до определенного времени не задумывался о том, что я русский, так как из этого ничего не следовало в плане действий.

Скажем, сейчас я не позиционирую себя как "дышащего кислородом". Но если объявится кто-либо, кто решит уничтожить кислорододышащих как класс или уничтожить кислород (и пусть сами помирают), то я начну позиционировать себя как кислорододышащего и буду предпринимать соответствующие действия в меру своих сил».

Так понятно? Аналогичный пример из работы «Интеллигенция и нация»⁸⁷ А.Н. Севастьянова:

«Проблема идентификации важна для всех. Каждому нужно уметь определить свое место в обществе. С позиции только “общечеловеческих ценностей” это сделать невозможно. Поделюсь своим рецептом. Он прост.

В конфликте (гипотетическом) между землянами и инопланетянами я однозначно займу сторону землян, какой бы расы они ни были. Потому, что я землянин.

В конфликте рас я займу сторону белой расы, невзирая на то, какими нациями она представлена. Потому, что я белый.

В конфликте наций я встану на сторону русских, какой бы социальный слой ни предстал в их лице. Потому, что я русский.

Однако я буду с русской интеллигенцией и верхними классами против русских рабочих и крестьян, случись у нас опять социальная война. Потому что я потомственный дворянин и интеллигент.

Вот и все.

Не дай бог, конечно, перепутать и в войне миров защищать, к примеру, только свою нацию. Это будет значить, что я просто идиот.

Но не дай бог перепутать и в другую сторону и в борьбе наций встать на позиции “общечеловеческие”: это будет значить, что я такой же идиот, только с обратным знаком».

Если вспомнить фильм, то Салли вполне мог выступить «за ученых против военных» или же «за военных против ученых» в вопросе «как добывать хрендостаниум и что делать с аборигенами». Мог занять нейтральную или выжидательную позицию.

Но как только конфликт вышел из среды «различных своих» и преобразовался в «земляне против инопланетян» — все, ситуация принципиально другая.

⁸⁷ <http://www.sevastianov.ru/intelligentsiya-dvizhuschaya-sila-natsionaljnoj-revoljuts/intelligentsiya-i-natsiya.html>

Nota bene.

Я считаю тему предательства очень важным этическим вопросом. Если вы, прочтя эту работу (целиком, а не только эту главу, разумеется), знаете какую-либо достаточно характерную и интересную в плане неоднозначности ситуацию, напишите мне на мыло: warrax@warrax.net

Если меня заинтересует ваш пример, я его прокомментирую и добавлю в статью (возможно, как приложение).

Конечно, если я что-то пропустил и вы считаете нужным добавить — тоже пишите.

Попытки рационализации

Здесь рассмотрим варианты психологической защиты «Нет-нет, Салли не предатель! Он же хороший, поэтому не может быть предателем!».

Важно: написанное ниже в этом разделе — именно постфактумная рационализация, *рассуждения*. Суггестия, как мы разобрались, бессознательна, и восприятие идет «так, как Салли, поступать можно!» — но тут же возникает когнитивный диссонанс «логически это предательство, а предавать плохо, я не хочу быть предателем», который и включает известнейший механизм психологической защиты вида «рационализация», т.е. псевдологическое объяснение чего-либо, *уже принятого как факт без участия сознания*.

Защищается в данном случае одно и то же, а вот рационализации разные. Да, на всякий случай поясню, что такое рационализация:

«Рационализация как защитный процесс состоит в том, что человек изобретает вербализованные и на первый взгляд логичные суждения и умозаключения для ложного объяснения, оправдания своих фрустраций...»

Выбор аргументов для рационализации — преимущественно подсознательный процесс. В значительно большей степени подсознательна мотивация процесса рационализации. Реальные мотивы процесса самооправдания или защитной аргументации остаются неосознанными, и вместо них индивид, осуществляющий психическую защиту, изобретает мотивировки, приемлемые аргументы, предназначенные для оправдания своих действий, психических состояний, фрустраций. От сознательного обмана защитная аргументация отличается произвольностью своей мотивации и убеждением субъекта, что он говорит правду. В качестве самооправдывающих аргументов используются различные «идеалы» и «принципы», высокие, общественно ценные мотивы и цели. Рационализации являются средствами сохранения самоуважения личности в такой ситуации, в которой этот важный компонент ее Я-концепции оказывается под угрозой снижения».

Салли не против землян, а против корпорации!

Все же большинство «на подкорке» понимает, что предательство недопустимо как норма поведения. Поэтому они пытаются вывернуться — мол, Салли землян не предавал, а просто пошел против какой-то там корпорации всего-навсего, которая частная лавочка и вообще там одни бяки нехорошие. Давайте посмотрим на эту картину — очень наглядно в плане психопатологоанатомии.

Пример, kincajou:

«Теперь про "предательство расы", что чуть более конкретно, чем "предательство вообще".»

Подумаем прежде, что есть "человеческая раса" — нечто слитное, едва отличимое от абстракции? Или весьма разношерстная толпища отдельных существ, с различными устремлениями, опытом, знаниями и т.п.?

ОК, подумали. Теперь дальше подумаем: что такого страшного совершил Джейк? ... Предательство расы? Нет, ибо он действовал (изначально) по контракту, предусматривающему подобное превращение. Тыскыть, технологически обусловленная девиация.

А потом он еще стрелял "в своих". Так? Не так!

Он стрелял в наемных солдат, защищавших интересы нанимателя, а не "расы".

Да, эти солдаты — люди, а он стрелял по ним, будучи уже "не совсем человеком". Да-да-да.

Но если это считать предательством, то он предал намного раньше, когда в джунглях Венесуэлы убивал других людей, будучи совсем человеком, за что и получил пулю в позвоночник. Или венесуэльцы — они не-свои? А по какому признаку, ведь они же из человеческой расы?».

Примечание от Е.Т.:

«Здесь мы наблюдаем прием "все в мире относительно", с помощью которого при должном умении можно оправдать любую гнусность. Демагог намеренно усложняет ситуацию, уходит от конкретики к абстракциям и сравнениям, о чем-то умалчивает, что-то раздувает... И вот неискушенному слушателю уже действительно становится трудно судить о ситуации, которая пять минут назад казалась кристально ясной. Часто люди, использующие этот прием, выдают себя за "мудрых философов", противостоящих "примитивно мыслящему быдлу". От истинной мудрости такую "мудрость" можно легко отличить при столкновении с грубой действительностью. "Сермяжная правда" "примитивного быдла" позволяет "быдлу" выжить при столкновении с действительностью; истинная мудрость позволяет истинному философу не только выжить, но и ощутимо повлиять на эту реальность; "мудрость" демагога при столкновении с реальностью оказывается бесполезной. В лучшем случае демагог в подобной ситуации обращается к "сермяжной правде" и примыкает к стаду обывателей. А если демагог уже настолько увлекся своей болтовней, что совсем-совсем забыл "сермяжную правду", — он погибает».

Про «был уже не человеком» — чуть позже. Сейчас же посмотрим на демагогический прием «все запутать в частях и целом». «Свой» — категория не абсолютная, а относительная. Помните классическое про национализм «Я больше люблю свою дочь, чем кузину, а кузину больше, чем соседку, но из этого, честное слово, не вытекает, что я ненавижу свою соседку»? Всегда есть разные по близости круги общения. Семья/друзья, родственники/приятели, знакомые/коллеги, «шапочные» знакомые и т.д., если говорить о личных отношениях. Если посмотреть на социум — тут уже важны социумные группы — по профессиям, например. Этнические, государственные и т.д.; по мировоззренческим позициям...

Конечно, нельзя выстроить четкую градацию «что важнее чего» — даже по начальному примеру у кого-то лично кузина может быть ближе родной дочери. Дело запутывается тем, что градации относятся к разным когнитивным полям — скажем, для верующих нередко собрат по вере ближе, чем атеист тот же национальности. Но, опять же, речь не о некой абсолютной иерархии, а о личных предпочтениях.

Причем в разных условиях.

Если на Землю нападут какие-нибудь зеленые человечки (или синие) — то все земляне будут более «своими», чем инопланетяне. Хотя из них белые — более «свои», чем азиаты и негры, а среди белых более «свои» русские и т.д.

Так что именно что в джунглях венесуэльцы для некогда морпеха Салли были врагами, а отнюдь не «своими». Причем, вполне возможно, если бы во время войны появились какие-нибудь инопланетяне, то американцы объединились бы с венесуэльцами — «относительно свои» могут и потом разобраться, сначала надо разобраться с чужаками.

Скажем, недавний фильм «Хищники» (Predators⁸⁸, 2010) — если бы не общая угроза, то очень вероятно, что был бы deathmatch. Или проблема «своих» и стратегической пользы для них в двухтомнике Ника Перумова «Империя превыше всего»⁸⁹. Фильм «Мы из будущего»⁹⁰ — и скинхед, и антифа выступают против оккупантов. «Кукушка»⁹¹ (2002) — про финна и русского, которые воевали против друг друга, но вынуждены выживать вместе... Так — первое, что пришло в голову.

Главное — не надо заниматься демагогией, абсолютизируя относительное. Вот национальность — это «дано по факту» (даже если полукровка — то это именно гибрид, а не «нечто непонятное вообще»). Можно *отказаться* от своей национальности, записавшись в космополиты, но нельзя *сменить* национальность (напоминаю⁹², что определение национальности «по государственности» антинаучно, нация — это высшая стадия развития этноса).

Что же касается «разношерстности», это ровно тот же глюк, что и у «преступности нет национальности». Конечно, у *преступности* — нет. А вот у *преступников* — есть. И в ряде случаев имеет смысл учитывать корреляцию национальности и количеством и видом совершаемых преступлений.

Из того, что любая нация, раса, да и вообще человечество в целом состоят из разных индивидов, никак не следует, что у них нет общих черт. Ровно наоборот: если бы не было общего, то психологии (и социологии) не существовало бы в принципе. У любой естественной группы есть естественным образом образовавшиеся общие черты.

«Все — индивидуальности, нет ничего общего между свободными индивидами» — это либерастическая⁹³ концепция атомарного общества. Очень удобная концепция для глобализма и вообще для управления народными массами — мол, вы там каждый сам за себя, никто никому ничего не должен и т.д. А вот власть предержажие «почему-то» создают четкие структуры для управления, с иерархией и общностью интересов.

Точно также апологеты свободного рынка поют ему дифирамбы, но при этом корпорации управляются весьма даже планоно. Но не будем отвлекаться.

Так вот, в бессознательном народных масс должно быть безусловное «предать нельзя». Прибить гвоздями к спинному мозгу!

И если пытаются пропихнуть «случаи разные бывают» — это именно что вражеская пропаганда, направленная на разобщение нации (расы, любой другой естественной группы), на атомизацию общества. Все просто: подавляющее большинство общечеловеков самостоятельно не мыслит, а действует по общепринятым шаблонам. Соответственно, шаблоны должны быть целесообразны. Вот другой пример⁹⁴: справедливость vs милосердие: мир, где милосердие — не исключение, а абсолютный принцип, невозможен. Следовательно, акт милосердия должен быть лишь исключением в мире справедливости, а не наоборот.

Напоминаю: суггестия действует напрямую через бессознательное, а не через рассудок. «По какой причине» — это рассуждение, осмысление, чаще всего в подобных

⁸⁸ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/460523>

⁸⁹ <http://flibusta.net/s/1699>

⁹⁰ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/260315/sr/1/>

⁹¹ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/7967/>

⁹² <http://warrax.net/nmrs/nn02.html#h2>

⁹³ <http://warrax.net/nmrs/nn01.html#h03>

⁹⁴ <http://warrax.net/49/mercy.html>

случаях — рационализация, психологическая защита. А вот «предавать можно» — это уже, попросту говоря, разрешение на действие.

«— ...становиться на сторону корпорации, которая все и начала — патриотизм?»

Как видите, идет четкое рассудочное отделение — мол, Корпорация является чем-то отдельным. Мол, есть на'ви, есть земляне, есть Корпорация. Заявляются по факту три элемента вместо двух, один из которых содержит подмножество. Передергивание, очень важное на психологическом поле.

«Не против русских, а против коммунистов вместе с Гитлером» — ровно то же самое.

Я ни разу ни в одном обсуждении не читал, чтобы кто-либо заявлял, что-де Салли всенепременно должен был стать на сторону Корпорации, что бы та не творила. Скажем, если бы супермен Салли перебил бы собственноручно, не сумев переубедить, весь ЧОП именно потому, что четко понимал бы, что уничтожение одного дерева уничтожит всю «нейросеть», а она даст что-то там уникальное/полезное Земле — поступок был бы неоднозначный, но не был бы предательством. Но он именно что не устроил «гражданскую войну», а повел чужих убивать своих.

Кстати говоря, многие вспоминали про Великую Отечественную, и им возражали — мол, это же на нас напали! А давайте вспомним войну с финнами 1939-40 гг?

Напал-то СССР. И что, если некто перешел бы на сторону финнов и убивал бы бойцов РККА — он не был бы предателем? Однозначно был бы.

А ситуация аналогична: землянам нужен был позарез хрендостаниум, с на'ви пытались общаться, не вышло, интереса со стороны аборигенов не было. Финнам предлагали обмен территориями (необходимо было прикрыть Ленинград, который находился всего в 32 км от границы. Финны игнорировали предложения — и получили войну. Заодно РККА обкаталась в боевых условиях, что было очень важно (если кого интересует вопрос подробнее, то см. мою статью «Великая Война. Уроки прошлого»⁹⁵ про Великую Отечественную, там вопрос международной обстановки перед войной разобран тоже, и про финскую написано).

Вариация (авторство не сохранилось): *«Салли остался на стороне разумных существ, сапиенсов. Это над-класс, весьма важный и гораздо более ценный, нежели чем раса. RDA в лице мистера Паркера повела себя абсолютно неразумно (при этом такое поведение было сознательным, парадокс!), следовательно она враг разуму. Врага следует уничтожать или, хотя бы, вырывать ему клыки».*

Наивная интеллигентщина. Меня самого, честно говоря, когда-то привлекала подобная точка зрения — скажем, очень давно у меня на сайте лежит книга де Будена «Начала интеллектуал-социализма»⁹⁶. Очень импонирует, знаете ли, причислять себя к самым умным и заявлять, что умный умного ужю завсегда поймет-с.

Критическая ошибка. Что, в воюющих странах, антагонистических группах (включая национальные) и т.д. умные всегда лишь на одной стороне? Умный враг — это более опасный враг, а вовсе не друг.

Парадокса нет: интеллект — это лишь способность к решению задач⁹⁷, отношения же от «друг» до «враг» с множеством промежуточных стадий и ответвлений чаще всего берут начало отнюдь не в рассудочном. Вплоть до «ну не нравишься ты мне», и все тут. «Насильно мил не будешь» ©

⁹⁵ <http://warrax.net/91-92/war/war.html>

⁹⁶ <http://warrax.net/Satan/Books/intellect/cover.htm>

⁹⁷ <http://warrax.net/Satan/own/iq/cover.htm>

Проработанная же психика встречается на порядок реже, чем интеллект, и к тому же в этом случае нет отрицания этологических факторов — включая этническую принадлежность.

«На стороне умных против быдла, невзирая на остальное» — это либеральная позиция. Все должны стать безродными космополитами, презирать «быдло» и объединяться со всеми такими же умными, родства не помнящими. Тогда такими умниками очень легко управлять.

Еще мнение: *«С моей точки зрения фильм вообще не об этом. Многочисленные вопли о предательстве почему-то в основном сменяются недоуменным "о, а я вот этот как-то прошляпил", когда приводятся примеры того, что там "за кого" вопроса не очень-то и стоит. Этот вопрос задает только Кворич, который жить не может без четко определенной линии фронта. А если фронта вдруг нет, он его создает сам. ... Я в этом фильме за разум. Которого у полкана нет».*

Стандартное передергивание: разум подменяется интеллектом. Мол, умный — значит, разумный. Полные синонимы.

А вот и нет — умных, но не разумных полно (пора уже писать на эту тему статью, да). Для наглядности: типаж «сумасшедший ученый» достаточно известен — именно что очень умный, а вот с разумностью поступков проблемы. Есть и другие варианты, здесь я считаю важным указать лишь на сам факт: *не синонимы!*

«О, я как-то прошляпил» появляется лишь в случае, когда имярек *оправдывает* Салли: думал, что предатель, а на самом-то деле и нет, ура!

Что же касается Кворича, то, независимо от его IQ (по фильму все равно не оценить даже приблизительно), стратегически он как раз прав. И поэтому он разумнее яйцеголовых, которые страдают интеллигентскими комплексами. Аналогия: интеллигенты, пытающиеся говорить на тему национализма, любят растечься мыслью по древу в несколько слоев, наворотив конструктов «кого надо считать русским по культуре» и проч., причем нередко приходят к марзаматичному выводу «четкого критерия нет, так что кто себя русским заявляет, тот пусть им и будет». Доходит вплоть до антинаучной «полиэтнической нации». А вот спроси обычного русского трудягу, малообразованного, но честного — может ли негр или азиат быть русским? Так у него просто челюсть отвиснет. Мол, как только физию видно будет, так кому угодно сразу будет понятно, что таких русских не бывает. Ну и какой же это будет «русский», если большинство русских будет, мягко говоря, в недоумении? И такая вот сермяжная правда — она тоже разумнее хитросплетений интеллигентского софоложества.

Еще вариации, © ВасR: *«Тупой (или хитрый и лживый) мент Гоблин рассуждал про какое-то предательство расы — что за муть. Среди людей конфликт не ради выживания, ради победы одного клана над другим».*

Еще чье-то, авторство не сохранилось:

«Салли присягу корпорации все-таки не давал, он в данном случае простой наемник. Наемник, который батрачит на юрлицо (корпорация) за мзду (обещанные ноги, а, возможно, и бабло). Так же, как любой частный наемник может разорвать контракт и ничего ему за это не будет, кроме испорченной наемнической репутации, так же и Джейк послал корпорацию из гуманных соображений.

То, что он при этом на эту же корпорацию напал это уже другой вопрос».

На подобное Doppel Herz логично заметил: «Представители службы безопасности колонии действительно являются наемными служащими. Действительно, работают по контракту. Однако, Вы довольно своеобразно понимаете процедуру разрыва контракта. Если любой охранник ЧОПа возьмет казенный пистолет, и начнет палить в сотрудников охраняемого им предприятия и в оборудование компании — это совсем не односторонний разрыв контракта. Там надо заявление об уходе написать, сдать оружие и форму — обычная рутинная процедура, не имеющая ничего общего с кражей чужого имущества».

И уж тем более — с нападением на только что охраняемых.

«Здесь имеет место быть предательство ровно настолько же, как если ценный сотрудник в какой-нибудь фирме уйдет в другую фирму, не важно, по каким причинам. Это не предательство, это фигня. А вы, мягко говоря, накручиваете».

В таких рассуждениях акцент другой: речь не просто о «корпорацию и предать можно», но и «лишь контракт; бизнес, ничего личного». Попросту говоря, к «предать можно» добавляется «это же бизнес». Можно сказать, что подобное — это попытка ввести предательство в правила игры. Мол, в покере блефовать можно, вот и в бизнесе тоже. И не только блефовать, понятно дело.

fox_talleyrand верно отметил: «...один из самых неприятных моментов в американской масскультуре — это апология предательства. Настойчиво продвигается мысль, что предать своих с потрохами во имя Идеалов™ и Ценностей™ — не грех, а подвиг.

Причем, что удивительно, эта мысль продвигается не только в случае фильмов и т.п. про идеологических врагов (хороший русский у них зачастую просто обязан предать свою тоталитарную страну и недемократический народ, то же касается немцев и прочих) — но и тогда, когда предаваемая сторона подозрительно похожа на самих же американцев».

Так именно для того и пропагандируется предательство как норма, чтобы не было «горизонтальных» объединений людей, а лишь атомарное общество потребляющих и торгующих (в т.ч. и собой) индивидов. Мол, подумаешь — один внутрикорпоративный клан подсидел другой. Пусть подсиживают, если общее дело не страдает (что, впрочем, вряд ли). Но очень показательно, что, пытаясь сгладить ситуацию — мол, и не предательство это все — ВасR совершает «оговорку по Фрейду», тут же заявляя «что за муть, предательство расы какое-то!». Гоблин как индивид у меня положительных эмоций не вызывает⁹⁸ (хотя и уважаю его как переводчика и автора текстов для игр), но в данном случае он прав.

При этом у некоторых очень странное представление о наемниках — мол, в случае чего просто можно передумать. Не спорю — были и такие, пятачок за пучок. И крайне наивно думать, что если в серьезной ситуации наемники просто отказались от контракта, то им потом ничего не будет, кроме подмоченной репутации. Во многих странах армии именно вольнонаемные, в том числе и в США. Что, военнослужащий США может в любой момент боевых действий просто передумать — мол, ну его нафиг, этот контракт? Ну-ну.

На всякий случай: если под «частным наемником» имелось в виду не «частное лицо», а «в частной армии», то я не думаю, что в Blackwater и т.п. за подобное «ничего не будет».

Но это — тоже лишь рассуждения, ratio. Главное же: *предательство недопустимо* не по причине «за это накажут», а *безусловно*. Должно отметаться до осознания самой мысли «вариант возможных действий».

⁹⁸ <http://warrax.net/91-92/ks/006.html>

Еще диалог, начинает paladise:

«Как уже неоднократно было замечено, вы все слегка передергиваете. Даже не слегка, а очень сильно :)»

1. Как уже было замечено, речь не идет о выживании человечества. Речь просто о пользовании природными ресурсами. Когда США нападает на страну третьего мира с целью поживиться природными ресурсами, вы же не говорите, что это вопрос выживания США. Это неплохой бонус к экономике (при условии, что военные потери будут приемлемы), но не факт, что для такого бонуса стоит нарушать всяческие международные конвенции.

2. Военный контингент на планете — это не ВС Земли и т.п., а просто частное охранное предприятие компании (и кстати, именно поэтому у них нету более эффективного оружия, чем вертолеты и автоматы). Поэтому Родину тут никто не предавал. В фильме это особо не разжесано, но я так предполагаю, что любое вменяемое земное правительство не дало бы санкций на физическое уничтожение другой РАЗУМНОЙ расы, неважно похожи ли они на кошек или на фекалии. Вся эта "войнушка" — это чистой воды авантюра полковника Кварича, и даже "смотрящий по планете" эффективный менеджер (не помню как зовут) это понимает, и соглашается с большой неохотой, хотя жадность в конце концов побеждает. Пожалуй, основная моя претензия к сюжету — это как раз эта нестыковка. Ежу понятно, что контакт с разумной цивилизацией несравнимо важнее для прогресса человечества, чем любой минерал.

3. Если следовать вашей терминологии, то в предатели (помимо друзей Джейка) можно смело записать всю научную миссию, ибо как вы могли заметить, все ученые единогласно выступали против военного решения проблемы. Более того, с самого начала нам прямо говорят, что Джейк подчиняется Грейс, и, по сути, является одним из ученых. Полковник Кварич никаким боком его начальством не является и просто злоупотребляет своим авторитетом и пытается его подкупить возможностью встать на ноги. Джейк устно обещал полковнику достать разведданные — свою миссию он выполнил, на этом его обязательства перед полковником кончаются. Так что ни одной присяги и ни одного обещания он не нарушил. Да, он стрелял в бывших сослуживцев. Как уже здесь заметили, если ваш сослуживец начнет пачками валить мирных жителей, вы будете его поддерживать? Я не говорю, что надо в него сразу стрелять, но ситуация тут явно неоднозначная. Кстати, как вы могли заметить, друзья Джейка сражаются вместе с ним вовсе не из-за любви к навийской женщине, а просто действуют по совести.

Так что пафос касательно "предательства Родины" здесь совершенно лишний. Есть две группировки — ученые и наемники. Управляющий, погнавшись за прибылью, дает карт-бланш наемникам (очевидно в нарушение любых международных конвенций). В результате неверной оценки сил соперника наемники проигрывают, тем самым подрывая репутацию человечества и лишаясь возможности исследовать планету как минимум на несколько лет. Вот и все.

А ваш вопрос о мотивации Джейка сводится к старому вопросу — нужно ли выполнять приказ, если он аморален и бесчеловечен? Причем в данном случае, этот приказ дает не Родина (в лице армейского руководства) своему солдату, а менеджер коммерческой компании рядовому научному сотруднику».

Отвечает doppel_herz:

«Минерал, как выяснилось из изучения буржуйских сайтов камероновских фанатов, нужен для решения энергетической проблемы на Земле и для обеспечения межзвездных перелетов. Попадают ли дикари под конвенцию — вопрос юридический. Когда начальник

базы мучительно думал, одобрить ли силовой вариант, фраза "нас по судам затаскают" ни разу не прозвучала. Так что не факт.

Что касается ЧОПов. Ну давайте немного изменим сюжет — пусть разработку минерала ведет не корпорация, а правительство Земли при поддержке регулярных частей. Поступит ли Джейк по-другому? Будете ли Вы иначе оценивать его поступок? Что же касается важности контакта — ну что могли дать папуасы Новой Гвинеи европейцам? Нас интересуют либо сырье, либо знания. Узнавать у жителей Пандоры нечего — они даже огня не знают. Все, что у них есть, кроме убогих стрел и копий, создала планета. Это все равно, что с обезьянами общаться.

Почти все ученые оказались предательскими мразями, тут Вы абсолютно верно заметили. На мой взгляд — это показатель того, что умножение знаний при отсутствии чести и совести не идет на пользу людям. Забывают они, для чего все их формулы и пробырки, ставя личные интересы выше интересов человечества. Что касается порядка подчиненности Джейка — да, он относился к ученым, так что полковник, возможно, не имел права давать ему указания. Но и тут сработали шкурные интересы — ради новых ножек Джейк готов выполнять любую шпионскую работу. Психологически это понятно, но зачем придумывать какие-то высокие объяснения, когда он в очередной раз выбирает бонус побольше?

Что же касается "выполнения преступного приказа" — этот абсурдный термин придуман не военными, а теми самыми потенциальными предателями, готовыми в любой момент перевернуться на сторону сильного. Военный должен выполнять любые приказы — потом он имеет право оспорить их в установленном порядке. Если командир был неправ, того накажут. А когда по команде "пли" солдатик начинает задумываться "этично ли выпускать пулю с повышенным содержанием свинца в белковый организм, от рождения обладающий правами человека", то не стоит удивляться, когда на штык наматывают кишки его сослуживцев. Его-то не жалко».

Обратите внимание: как paladise не пытается выкрутиться, рассуждая юридически и т.п., все равно шила в мешке не утаишь: Салли именно что выбирал бонус побольше по жизни. Менталитет у него такой.

Добавлю, что полковник вовсе не обязательно как-то там использовал Салли, помахивая пряником. ИМХО все проще. Во-первых, у всех членов экспедиции, от ученых и до военных, одна задача — именно ее и надо выполнить, для этого и летели. Во-вторых, Салли — бывший морпех. Это — одно из элитных подразделений, и полковнику, как и любому честному воину, и в голову не пришло, что можно — как рассуждают некоторые в ЖЖешечке — просто отслужить так же, как отработать в офисе. Мол, просто период в жизни, рядовой, как и все остальные. Так что полковник, вероятнее всего, честно считал, что бывших морпехов не бывает. Считал Салли за «своего» не только как землянина, но и как соратника. А тот предал его и других.

Аналогичное мнение от maslorom:

«Военные силы в фильме — это не армия землян. Это вольнонаемные охранники, не более. Никто из них присягу Земле не давал. Работают по контракту с предпринимателем, который каждая из сторон может разорвать в силу возникших дополнительных обстоятельств. Сами охранники — оторвы еще те. Наверняка, у многих нелады с законом. Очень разношерстный состав.

б. Где вы нашли предательство? В чем состав преступления аватора? Он просто вышел из проекта. Он же не нанимался убивать туземцев. И он организовал сопротивление не против Земли, а против отморозков, которые пошли просто убивать. У них не было ордера на арест туземцев за нарушение хотя бы земных законов, что не позволяет считать эту операцию хотя бы полицейской. И туземцы не убивали

колонистов, что бы можно было назвать эту операцию принуждением к миру, или операцией возмездия. Это-то вы понимаете, что имела место чисто агрессия на базе алчности предпринимателя. Он всего лишь хотел получить прибыль от продажи минерала».

И здесь обращаю внимание: снова идет апелляция к «юридически это не все земляне» и т.д. В том-то и дело, что ценности такого рода должны быть безусловны. По совести, а не по контракту. Есть такое понятие, как долг. Многим оно уже и не понятно — либералы постарались, да...

Чисто торгашеское мировоззрение: что не согласно пунктам контракта, того не существует. Помните библейскую притчу? Евангелие от Луки, гд.16 (синод. пер.):

«1 Сказал же и к ученикам Своим: один человек был богат и имел управителя, на которого донесено было ему, что расточает имение его;

2 и, призвав его, сказал ему: что это я слышу о тебе? дай отчет в управлении твоём, ибо ты не можешь более управлять.

3 Тогда управитель сказал сам в себе: что мне делать? господин мой отнимает у меня управление домом; копать не могу, просить стыжусь;

4 знаю, что сделать, чтобы приняли меня в дома свои, когда отставлен буду от управления домом.

5 И, призвав должников господина своего, каждого порознь, сказал первому: сколько ты должен господину моему?

6 Он сказал: сто мер масла. И сказал ему: возьми твою расписку и садись скорее, напиши: пятьдесят.

7 Потом другому сказал: а ты сколько должен? Он отвечал: сто мер пшеницы. И сказал ему: возьми твою расписку и напиши: восемьдесят.

8 И похвалил господин управителя неверного, что догадливо поступил; ибо сыны века сего догадливее сынов света в своём роде.

9 И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством неправедным...»

Видите, как просто? Проворовался, а потом — работать-то не умеет — совершил подлог. И этим зарабатываются друзья — такое вот понятие о дружбе за деньги, ага... Русские же купцы нередко устно били по рукам, и это слово было нерушимее контракта, к тому же нельзя было незаметно подсунуть какой-нибудь «пункт параграфа» с невыгодными условиями мелким шрифтом.

Разница менталитетов. Вот первый вариант мышления — это как раз «никто присягу конкретно в этом не давал», а второй — естественное достоинство; «честь имею» как военное приветствие тоже показательно.

Gigrey:

«Потом Салли с риском для жизни аватара "вписался" обратно в племя — считай, нанялся на новую работу воен. консультанта и объединителя племен. И начал действовать в интересах нового работодателя, который — вот коллизия! — является конкурентом его старого работодателя. Военспецом Салли оказался неплохим и все, что от него зависело, сделал хорошо.

Причем работа у Салли и там, и там по сути одна и та же: найти слабое звено в обороне "конкурента" и воспользоваться им, чтобы принудить к миру на своих условиях.

Итог: Салли сменил работодателя и у помог новому работодателю одолеть старого. Вроде бы неэтично, но в жизни происходит сплошь и рядом. Где тут предательство-то?»

Совсем наглядно получилось: мол, работа такая, хорошо выполнял, просто работодателя сменил в разгар конфликта. А кто там работодатель — не имеет значения, просто бизнес. По такой рыночной логике полицаи во время Великой Отечественной тоже просто «работодателя меняли», да еще по уважительной причине — прежний-то не платил уже.

Что все у таких вот сводится к деньгам, понятно хотя бы из фразы «Полковник обвинил Салли в предательстве и съездил ему в "рылейную" всего-то за разбитую оптику бульдозера», после чего, мол, имярек обиделся и «решил, пользуясь оказией, свалить от таких работодателей куда подальше». То, что фару Салли вовсе не нечаянно разбил, а именно что *напал на своих* — ненавязчиво не упомянуто. Маловажная деталь, ага.

А вот здесь очень жаль, что авторство не сохранил, народ должен знать своих героев ©:

«Далее, контракт в фильме не приводится, наверняка в нем есть пункты и про форс-мажер, и про двустороннее нарушение обязательств (а ведь Джек Салли состоял в бригаде ученых, чьей задачей было обеспечить контакт, на чем военные действия ставили жирный крест, а кроме того, он неоднократно был подставлен, например, в случае с бульдозерами, которые его чуть не задавили, а потом был бит по морде — знаете, большинство контрактов в этом случае считаются расторгнутыми по вине работодателя, после чего на работодателя вываливается куча исков).

Наверняка также есть пункты про расторжение, например, если одна сторона в одностороннем порядке не выполняет свои обязательства, то контракт расторгается, и за второй стороной оставляется право требования по убыткам... ля-ля-ля три рубля. Так что де-факто контракт может уже быть расторгнут, когда Салли сломал видеокамеру бульдозера — а дальше — взаимодействие гражданина и юридического лица, свободного от каких-либо дополнительных обязательств.

Пусть короче требуют с Джека Салли оплату своего имущества — а именно, аватара и разбитых камер с бульдозера (челнок и переносную секцию похитила девушка-пилот). Думаю, аватар, который ребята сами просто бросили в лесу, который потом обстреляли зажигательными снарядами, я бы отсудил в безвозмездную собственность Джека Салли.

Так что с обязательствами юридического плана — большой вопрос, по крайней мере, я бы не поручился, что гражданский суд по юридическому иску компании, при действительно беспристрастном рассмотрении обвинил бы Джека Салли в чем-либо, кроме порчи копеечных видеокамер. В любом случае, одного камушка данной планеты с лихвой бы хватило, чтобы расплатиться».

А бывает вообще такое (авторство не сохранилось), что шутка Жванецкого на тему «национальность — юрист» уже шуткой и не выглядит:

«...что касается измены Родине. Конституция США, статья III, раздел 3, часть 1. Определение измены Родине: "Под изменой Соединенным Штатам понимается только ведение войны против них или присоединение к их врагам, оказание им помощи и услуг." Он вел войну против США? Или, может быть, на'ви, к которым он присоединился, которым оказывал помощь и услуги, были объявлены врагами США? Где измена-то?».

О том же stallhk: *«Да, кстати, для признания человека виновным в измене Соединенным Штатам все основания перечислены в третьей статье Конституции США. Эти основания, как уже было сказано:*

- ведение войны против США*
- присоединение к врагам США*

- оказание помощи и услуг врагам США

Убийство американских граждан в этот список не входит. Следовательно, то, что он сделал, не является изменой Родине».

У меня и слов-то здесь нет, одни междометия... А, вот еще: «*маленький нюанс — Салли НЕ являлся уже военнослужащим, никакую присягу не нарушал. и, что важно, на момент развязанных б/д НА ЗЕМЛЕ НАВИ, он БЫЛ НАВИ и ДАЛ ПРИСЯГУ этому племени*». © agent_008

Олег Дивов⁹⁹ на ту же тему: «*Джейк вообще гражданский, если кто не понял. ... Никакой он больше не воин. ... когда Джейк счел нужным, он свой контракт в одностороннем порядке разорвал. Все*».

uvanimo_bark: «*Кому ж это он присягал? Не надо путать задницу с Великим Постом, а озабоченного своими бабками м-ра Паркера — с Родиной. Свой долг и присягу перед Родиной он честно соблюд, когда служил в морской пехоте*».

Oberst в комментариях вспомнил USMC Code of Conduct¹⁰⁰ (выделение мое):

«**Article VI: I will never forget that I am an American, responsible for my actions, and dedicated to the principles which made my country free. I will trust in my God and in the United States of America**».

Так что Салли уж точно нарушил клятву «**никогда** не забывать, что американец», не говоря уж о том, что принципы, которые создали Америку — это именно что использование природных ресурсов с загоном аборигенов в резервации, использование рабского труда и проч. Кстати, для общего развития: война в Америке между Севером и Югом велась вовсе не за «освобождение негров»¹⁰¹.

А, вот еще прелестное, © deadmanru:

«*Когда главный герой прошел обряд охотника и его приняли в свое общество На'ви, он автоматически стал гражданином Пандории. Т.е. больше к людям и земле он никакого отношения не имел. Соответственно, все дальнейшие его действия это защита своего народа (На'ви) и своей планеты от иноземных захватчиков и оккупантов и выполнение своего гражданского долга вкупе с военной присягой клана охотников планеты Пандория*».

«*d_r_a_k_o_n*: — Тут скорее не вопрос присяги, а вопрос видовой принадлежности. Ну, примерно как человек бы вступил бы в стадо бизонов, и вместе с ними защищал бы себя от посягательств жадных до бизоньих шкур.

То есть, понятное дело, что с синими так нельзя. Но они-то чужие, а люди-то свои. И получается предательство похуже измены присяге. Получается измена своему виду. Что выглядит совершенно парадоксально для неразумных животных. А вот некоторые разумные [умные, но не разумные! — W.] уже считают это вполне нормальным. Игнорируя тот факт, что волк никогда не будет защищать чужих ягнят от других волков, как бы ужасно не выглядело их поедание. Вопрос выживания для них уже давно решен однозначно. Так же, как и для наших предков, вырезавших мамонтов и прочую живность помельче.

⁹⁹ <http://divov.livejournal.com/242049.html>

¹⁰⁰ <http://www.beaufortonline.com/military/code-of-conduct-usmc.htm>

¹⁰¹ <http://warrax.net/83/1861.html>

Kerowack: — *Измена не виду, а тупой и жадной фирме, которая договориться с аборигенами ленится и не умеет. Таки две большие разницы.*

d_r_a_k_o_n: — *Неее, вот если бы он натравил на фирму какую-нить межзвездную прокуратуру, то это была бы измена фирме. А вот когда он стал стрелять в людей на стороне синих, вот тогда он уже изменил именно виду.*

Kerowack: — *Таки не надо путать все человечество с кучкой бандитов, это даже не смешно.*

d_r_a_k_o_n: — *А шо, бандиты уже таки к человечеству не относятся? Это какой-то инопланетный вид?*

Kerowack: — *А тут уже дело не в генетике, а в принципе. Они своими выходками, кстати, все человечество подставляют, в погоне за прибылями одной компании похеривая заранее любые возможные дипломатические отношения с аборигенами, и соответственно любые перспективы разработок минерала на этой планете.*

d_r_a_k_o_n: — *От вишь, как бандиты, так все человечество подставляют. А как главный герой, так предает только бандитов».*

Обратите внимание, как скачет логика в зависимости от «что надо».

А вот вообще — что у умного либерала на уме, у глупого на языке:

«Ему просто предложили более выгодный контракт, новое тело и неограниченная власть на целую планету, с девкой в придачу. Ну а он не будь дураком, воспользовался удачным случаем.

А другой вариант у него какой? Остаться с людьми? Чтобы потом вернуться на умирающую планету Земля и жить в кошмарных условиях до конца жизни?».

Какие там земляне, когда выгодный контракт, да еще с девкой в придачу!

Согласен с fox_talleyrand, который отвечал на тезис вида *«требовать не предавать родину может только гад, которому нужно пушечное мясо»:*

«"Захрена вам это нужно, дезертируйте!" — это точно такая же пропаганда точно таких же гадов, но со стороны врагов. И ее итогом может быть только то, что свои гады сменяются на еще худших чужих — которые будут долго веселиться с этих идиотов, послушавшихся их призывам, и отказавшихся защищать интересы своей стороны.

В любую эпоху в любой стране можно найти массу причин ее не защищать. Вот только те страны, где заметная часть населения рассуждала так, как Вы — давно стерты с карты мира. А те, где "глупые рабы Системы" шли в атаку и горели в танках — живут, и живут в целом неплохо. Отнюдь не только в лице "элиты". Благополучие Золотого Миллиарда сполна оплачено кровью их предков.

Далее, конкретно по персонажу Кэмерона. Есть большая разница между "да пошли вы, мудаки, уйду в лес" и "соберу туземцев, нападую на наших и сожгу к хренам их лагерь". С того момента, когда главгерой начал собирать союз племен — он стал предателем. И более того — предателем бессмысленным, поскольку Земля, описанная в материалах к фильму, неизбежно пришлет флот и раздавит аборигенов, значительно более быстро и жестоко, чем было бы без войны. Без войны у них был шанс успеть изучить землян и ответить более серьезно — теперь нет. Покойный Полковник может аплодировать идиоту-идеалисту».

Метко подмечено на тему интеллигентов-реалистов. Но, напоминая, я тут не обсуждаю сценарии «Аватар-2: Корпорация наносит ответный удар» и проч.

Еще мнение защитника:

«Салли своим принципам не изменял. Он сам же и говорит, что "хотел делать людей счастливыми", но столкнувшись с преступным поведением менеджера и бесчеловечным (как ни странно, но можно быть человечным и не с людьми. И даже не с разумными существами) поведением полковника, ВЗБУНТОВАЛСЯ ПРОТИВ ЭТОГО. А не против человечества | Земли | людей вообще. Он послал нахрен все авторитеты, решив самостоятельно принять ответственность за свои поступки.

А если уж говорить о предательстве, то командование операцией изначально как раз и планировало сделать из него предателя — чтобы он втерся в доверие к "дикарям", дабы выведать все их слабости».

Очень показательно «посылание авторитетов», в такой форме характерное для пубертатного периода, когда типа хочется самостоятельности, но при этом речь об ответственности не идет в принципе. «Что хочу, то и ворочу, и никаких обязательств по умолчанию у меня нет» — это именно что тинейджер, причем не очень умный.

Как можно смешать работу разведчика и предательство — я даже теоретически не представляю. Очень, очень альтернативное мышление.

red_mamont: «Однозначно, мать его, предатель.

В сказке все чудесно — без вопросов, однако представьте подобную по смыслу зарисовку в реальной войне (например, в русско-японской или американо-испанской, или англо-бурской, или ... список бесконечен, я уж не говорю про ВОВ).

Итак: агент-разведчик проникается любовью к противнику, осуждает милитаристские, колонизаторские, несправедливые цели "своих", встает во главе сопротивления и, более того, убивает нескольких бывших соратников!

Даже если соратники — конченные садисты, даже если "местные" — ангелы во плоти, таких уродов надо ставить к стенке, без разговоров.

Кстати — их всегда и ставили к стенке. С тех пор, разумеется, как перестали сажать на кол и четвертовать.

Как думаете, почему?

Заблуждались?

И да — обсуждать нюансы и моральную мотивацию тут не надо.

Существо, которое пошло против своих в ходе военной кампании (даже захватнической) — сволочь, какие бы мотивы им не двигали.

Он пожалел "нави"? Он убил гадкого генерала?

А убитых вертолетчиков и солдат-землян, которые просто исполняли полученный приказ, их жен и детей он пожалел?»

Не сохранил авторство, но очень верно сказано: «с теми, кто говорит, что Салли никого не предавал, я в разведку не пойду. А то у них вдруг резко "глаза откроются" и идеи врагов покажутся более привлекательными. Они-то перейдут на другую сторону, а меня — к стенке. Обычно при такой ситуации еще предлагают по своим пострелять, по тем, которые прозревать не собираются».

Как и везде при обсуждении этой темы, у оправдывающих действия Салли рассуждения поверхностные, лишь на один «ход» вглубь. Этим, в частности, и объясняется «изменил не Родине, а корпорации»: раз рядом Родины целиком нет, то с глаз долой — из сердца вон © Одна корпорация вокруг, больше ничего не показано — значит, как бы и не важно.

Защитники Салли смотрят фильм избирательно, что понятно. Правильное наблюдение:

«К сказанному надо добавить для полноты картины один очень важный "факт" (ну виртуальный факт, конечно) из фильма: главного героя послали договориться, фактически на переговоры.

Он же за три месяца не сделал ни единой попытки собственно вступить в переговоры. Он ни разу не сообщил синехвостым о том, что землянам нужно их дерево, не попробовал выяснить, что они захотят за это и т.п. Они, между, прочим, могли бы и задуматься (а стоит ли рисковать жизнями), и начать торговаться, в общем, вступить в переговорный процесс.

Он просто решил "внутри себя", что они не захотят уйти, а земляне очень плохие. И сообщил им о том, что их будут давить танками, когда было уже почти поздно убежать.

Фактически это даже не провал переговоров, а саботаж, подстава.

Очень похоже на то, что у него была своя собственная повестка, в которой места успешным переговорам не было.

Фактически, это он — виновник войны».

Завывания на тему «плохая Корпорация хотела добывать хрендостаниум не экологичным способом» я читал десятками. При этом все игнорировали, что Салли просто забил на задание, и, действительно, именно из-за этого конфликт стал неизбежным.

Помните, я обращал внимание на шаблон мышления «тот, кто нам нравится, он же хороший, и не может быть предателем»? Здесь — тот же самый шаблон, только срабатывающий в совсем уж примитивных мозгах: «Если кто нам нравится, тот вообще хороший во всем, и ничего плохого не делал! Этого не может быть, потому что не может быть никогда!»

Xanth обратил внимание на важный нюанс, который я тоже пропустил: «незамеченным рецензентами осталось одно маленькое предательство главного героя. Когда он променял своего зеленого дракона на красного, зная при этом, что зеленый выбирает охотника один раз на всю жизнь. Поступок в стиле Дика Уиттингтона.

Там у местных была легенда, что когда-то воин, приручивший большого красного дракона, объединил все кланы. Вот Салли и решил повторить этот фокус, чтобы его признали мега-вождем. Он скачет со своего зеленого дракона на спину красному, после чего зеленый незаметно пропадает из сюжета»

Кто не в курсе, кто такой Дик Уиттингтон — см. здесь:

<http://warrax.net/85/rus/rus5-1.html>.

То, что Салли бросил своего дракона — суггестией не назову, эпизод проходной, и на бессознательное не подействует, какого цвета дракон — это уже анализ. Но Камерон — мастер, и характер выписал пусть и упрощенный, но при этом цельный. У Салли именно что предательство «в крови». К успеху по головам, «ничего личного».

ashmanov: «В фильме ситуация с главным героем Джейксули еще хуже, чем кажется на первый взгляд.

(То, что Камерон отработывает и развивает комплекс вины американцев за негров, индейцев, вьетнамцев и иракцев, это понятно, и то, что он делает это высокохудожественно, тоже. Для воюющего государства, какими являются США, это странный пропагандистский ход, но это их дело).

Я про сам сюжет и его внутреннюю логику. Сюжет же такой: парня послали в деревню парламентаром. Намерения землян как-то договориться явно были серьезными и добросовестными: до этого и школу открывали, и дороги строили, и медицину пытались

внедрить и тому подобное. В меру своего понимания — но так, в меру понимания, действуют все. Ситуация, судя по всему, годами была довольно стабильной (хотя управляющий рудником и говорит, что "мы на пороге войны с туземцами").

Что происходит дальше? А дальше все взрывается. Джек почему-то вдруг прячет белое знамя парламентаря, переходит на сторону вероятного противника, ничего не говорит тому про то, что велено передать, сам принимает решение, что мирным путем ничего не решить (решение полностью вне рамок его компетенции, что на одной стороне, что на другой он не вождь и даже не средний командир), и фактически подталкивает стороны к войне.

Сам же всюду все три месяца, отведенные на переговоры, наслаждается жизнью: крутит романы, катается на разных животных, проходит инициацию, занимается любовью, разбирается, видимо, в расстановке сил и влияний.

О том, что дерево собираются снести, он сообщает индейцам не за три месяца, а за 10 минут до подлета бомбардировщиков. Вместо того, чтобы детально обсуждать все довольно противоречивые и косоватые перипетии сюжета и спорить по ним, можно оценить, что произошло, "по концовке":

а) Земляне потеряли массу людей, убит начальник охраны рудника, убит начальник научной группы, потеряно множество техники, работа рудника остановлена.

б) Индейцы потеряли последовательно двух вождей, массу людей, потеряли деревом, захватили совершенно ненужный им рудник. Теперь надо ждать карательной экспедиции (правда, с Земли только лет через шесть, но там же кто-то есть еще на орбите, там же целый звездолет вращается и пушки у него толстые?).

А что же Джек, что он получил в итоге интриг и борьбы? А Джек, устранив двух вождей, женился на дочери одного из них, будущей верховной жрице, стал общепризнанным вождем и имеет виды на объединение 15 племен. Недурно для внешне тупого морпеха: спровоцировать войну, стравить стороны за счет манипулирования информацией и из бедного безногого отставника без перспектив вдруг превратиться в классного молодого вождя племени с молодой женой, будущей главной жрицей. Поди плохо. Звездная карьера авантюриста, прямо в духе 16-17 века в Новом свете».

Прямо-таки исполнение американской мечты.

Doppel Herz:

«Все почему-то сосредоточились на Джейке Салли — дескать, инвалид, присягу не давал, контракт подписал с плохими парнями, таких и кинуть за счастье, а подружиться ни с кем не успел... Все это так. Но ведь в землян стреляла и тетка-пилот, и водитель второго аватара — ученый, с вполне работоспособными ногами. Так что, на мой взгляд, тут воспевается не только свободный выбор человека-предателя, которому нечего больше взять от Земли. Это все-таки победа "правильного мира" над "неправильным". Понятно, что подобное разделение сплошь и рядом встречается и на Земле — для США русские те же дикари, оттого мне намекают, что я должен быть на стороне синемордых аборигенов.

Но зрители-то живут в том мире, который предлагается предать. И большинство посмотревших картину без всякого сопротивления воспринимают мысль о том, что перебежать на сторону, где твоя личная выгода будет больше — это совершенно нормально. Ведь у США есть, что дать тем, кто ненавидит "проклятую Рашку" — хотя бы те же джинсы и пиво. Для людей, которые до сих пор измеряют успехи страны длиной колбасного батона, это весомый аргумент».

Ну и к вопросу «во всем виновата Корпорация».

«Doppel Herz: — Компания посылала к дикарям переговорщиков-аватаров как раз с целью налаживания контакта. Те были изгнаны, а Джейка так вообще чуть не порешили без разговоров.

Atzkiysotona: — Там находилась «священная хрень» :) Так что землянам тут следовало добывать нужную им хрень в стороне от дерева, тем более что это чертово месторождение находится не только под деревом, но и в радиусе 200 километров.

А что касается аватара Джейка, то он сунулся куда не следует (а вы ожидали других результатов, стреляя по ним?).

Doppel Herz: — То есть факт передергивания по первому пункту Вы признали - корпорация стремилась к диалогу, а дикари забили на переговорный процесс, наивно полагая себя пупками земли, способными победить все и вся. Отличный способ сохранить свои священные хрени выбрали синемордые существа, ничего не скажешь.

Что же касается «пусть земляне добывают хрень в другом месте» — не понимаю, чем это лучше «пусть дикари молятся своим хреням в других местах»? Сами по себе дикари никому не интересны, равно как их примитивные фетиши. Вы, надеюсь, не станете утверждать, что дикари обладали правом собственности на занимаемую ими территорию?

Джейк же, напомню, ни в кого не стрелял — он подвергся нападению дикого животного, после чего оборонялся от местного шакаля с помощью факела и заостренной палочки. Вы уж врете-то хоть, придерживаясь текста, не высасывая из пальца несуществующие моменты».

И в самом деле — я не видел ни одного объяснение от любителей няшных на'ви, почему они за все это время не соизволили объяснить тем же ученым, которые даже школу специально создавали, о роли своей Священной Хрени и проч.? Думаю, что начать разработки можно было и немного в стороне, Корпорация конфликт целью не ставила.

Но ни фига — во всем виноваты земляне. Почему? А потому, что не няшные.

Примечание. Вероятно, некоторые возмутятся фразой «надеюсь, не станете утверждать, что дикари обладали правом собственности на занимаемую ими территорию». Мол, мы потому и становимся на сторону синезопых няшек, что это прямо как мировой глобализм хотел бы отнять у русских Сибирь с ее природными богатствами.

Аналогия не проходит: русским это все самим нужно, а вот на'ви хрендостаниумом *не пользуются*. Священность дерева — фактор, который желательно учесть, но не более того. Конечно, возможно, что на дерево там вообще вся планета завязана или еще что, но тут мы возвращаемся к вопросу «а с чего это на'ви не интересовались контактом и переговорами». Сказали бы «тут нельзя копать, можно там копать» — вот и все.

Что же касается «права собственности», то тут есть толстые-претолстые нюансы.

«Право собственности» — это категория НЕ естественная, а конвенциональная, берущая начало в капитализме. Причем соблюдать его или же нет — отнюдь не догма, что наглядно показывают действия США в той же Ливии (и длинный список «где было до этого»). Соблюдением «права собственности» занимается именно собственник: пока есть ядерное оружие, за Сибирь можно особо не беспокоиться, а вот если бы не было... В международной политике реально лишь право сильного — банальность.

Если придерживаться логики «хрендостаниум принадлежит на'ви, и люди не должны его трогать без разрешения, каковы бы обстоятельства не были», то это работает вовсе не на аналогию «глобализм претендует на русские богатства». Точнее, работает на это, но вовсе не в виде «морпехи США десантируются с буровыми вышками в Сибирь». Все будет, так сказать, цивилизованнее: надо признать права на природные богатства аборигенов! Русские оккупанты захватили сибирские территории, угнетая местные

племена медициной, образованием и прочим, а на самом деле нефть, алмазы и т.д. по списку принадлежат местным племенам, которые испокон веков ездили поверх этих ресурсов на собаках и оленях. Так что надо дать аборигенам «право на собственность» исторических территорий, а затем выкупить их за мелкий прайс, как некогда покупали территории у индейцев. У русских денег меньше, чем у тех, кто их печатает, поэтому они обломятся, и богатства Сибири будут принадлежать мировому кагалу. См. далее «Сегодня он играет джаз...» от antrod.

Надеюсь, что хоть теперь стало понятно, who is who.

Примечание для любителей передергивать: я вовсе не призываю к «кто сильнее — тот и прав, и может делать, что хочет». Я лишь указываю на этот *факт*. И Россия может быть независимой лишь в том случае, если она будет сильной державой, а не потому, что-де у нее есть «право собственности» на территории.

Или вот, **rus_iwan**: *«Главная мысль: земляне, в лице деятелей из корпорации отбрасывают куда более ценное — уникальные знания — и жадно хватают, то что видно сразу — блестящие камешки. Так в джунглях негры ловят тупых обезьян.*

Нажраться сейчас! От-пуза, а там — хрен с ним! Пускай потомки сами выживают — что-нибудь придумают.

Это не истинный путь для белого человека».

Разумеется. Но это не является оправданием для того, чтобы стрелять по своим и организовывать против них чужаков.

Тут, кстати говоря, еще одна рационализация: о каком знании-то речь? Нет ничего такого в фильме. Всякие «USB-биоконнекторы» можно и потом изучить, а хрендостаницизм нужен срочно. А у нас ви что-то знаний не видно — они даже туалетную бумагу еще не изобрели.

В более корректном виде, **ars_el_scorpio**: *«речь идёт не о "людях вообще", а конкретно о представителях КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО общества. А капитализм может быть (и обычно бывает) плохим».*

Ошибка. «Все это о капиталистическом обществе» — это *рассуждения*. Это осмысленное восприятие, построение модели — что не имеет смысла в принципе. А вдруг там полковник — это замаскированный коммунист, которому хрендостаницизм нужен для революции? Нафантазировать «за кадром» можно что угодно, а я здесь пишу о *непосредственном* воздействии фильма. Чтобы была суггестия «капиталисты — плохие», требуются либо хорошие социалисты здесь же, для контраста, либо «вот это — капитализм, смотрите!» должно быть главным направлением воздействия. Но если некто считает, что важнее быть «против капиталистов» в любом случае, даже если надо помогать инопланетянам убивать землян, то у него явно неполадки с психикой.

И опять же наглядно, что воздействие идет через бессознательное: «за няшных котегов» — прокатывает. Представьте себе, что марсиане из романа Уэллса заявили, что они будут уничтожать только капиталистов, одобрите ли вы помощь коммунистов марсианам? То-то же.

В «Аватаре» нет «других землян», поэтому воспринимается (при здоровой психике) именно как «люди против чужих». Чужие, может, и хорошие — но они все равно чужие.

В очередной раз: важна суггестия, и то, что земляне прилетели не все, а лишь горстка — не существенно, символизируют они именно землян в целом. «За кадром» — это надо домысливать, суггестия же действует, как я уже объяснял, непосредственно, без осмысления. Вот, скажем, если в фильме показывается, как оккупанты сжигают в сарае заложников, это воспринимается именно как отношение *всех* оккупантов к населению *в целом*, а не «локально сожгли деревню, а как кто к кому относятся — не определено, так как есть и хорошие люди среди напавших, и сволочи среди соотечественников».

Помните фильм «Чужой» (Alien)? Там ведь люди не воспринимались как капиталисты или как конкретно американцы, так ведь? Нет деления на более мелкие группы — они не воспринимаются, это уже логический анализ нужен. Вот во второй части («Чужие», Aliens) появилась Корпорация, которая захотела образец инопланетянина, и которой плевать на людей. Но, обратите внимание, там «плохие люди против хороших людей», — все равно не «за инопланетян».

Чтобы иметь подсознательное восприятие не «люди и чужие», а «капиталисты и другие», надо, чтобы полностью атрофировалась этологическая отличалка «свой/чужой» (этого и добиваются толерасты), и впридачу был полный зацикл на капитализме вида «а я всегда о нем думаю». Здоровой психикой это никак не назвать.

В конце разговора **ars_el_scorpio** даже согласился: «учитывая количество рассуждений "посмотрел этот фильм, и теперь ненавижу людей" в интернете, я соглашусь с тем, что многие люди своим разумом не пользуются». Вот и получается — разумом пользоваться не привычно, понимания нет, что в глаза бросилось и понравилось — то и зафиксировалось. А рассудок уже *потом* это оправдывает и рационализирует.

Таким образом:

1. Да, хрендостаниум можно было бы добывать и аккуратнее; тем не менее, аборигены не особо шли на контракт, а он был нужен позарез. Если по логике, то это было дело ученых — выяснить, где и как его можно добывать безопаснее, а они увлеклись аборигенами, что в данной ситуации вторично. Но это — рассуждения, и к суггестии фильма не относится.

2. Позиция «безусловно нельзя было обижать аборигенов» работает в том числе и на описанную выше позицию «отдать русские природные богатства коренным малым племенам Сибири и выкупить».

3. Что же касается «Родину надо защищать, как это делали на'ви», то тут два нюанса. Во-первых, это безусловно, и какое-либо дополнительное воздействие в этом направлении тут малозначимо, надо снимать фильмы, более под это «заточенные». Во-вторых, нет там никакой защиты Родины. Защитить Родину может сильная страна с могучим вооружением, единая в своем стремлении, и т.д. В фильме же — лишь объединение нескольких племен, причем не из-за Родины — там даже понятия такого еще нет, откуда возьмется страна при первобытно-общинном строе? При чем организовал это все именно Салли, сами аборигены даже не чесались.

Если смотреть на «какой пример это дает», то это вовсе не «все, как один, на бескомпромиссную войну с оккупантами». Внушается как раз «если что, так можно объединиться и тогда оборониться, а вообще объединяться не надо, племенами жить хорошо». Так что действует это как раз в направлении «сильная страна не нужна, можно разъединиться, а потом объединиться». См. «Провокация: “русская республика”»¹⁰², «Против “уменьшителей”, за Русскую Империю»¹⁰³ и комментарии к статье нацдема К.Крылова «Земля наша велика и обильна»¹⁰⁴. Идея не нова, это было еще у «национал»-либералов: «Значительная часть государственных, в том числе силовых, функций, гораздо лучше (во всяком случае, при современном уровне техники и коммуникаций) осуществляется с помощью народной правоохраны и народной самообороны. Не говоря уже о социальных и экономических функциях». Народные дружины на ядерных подлодках — это сильно, да. Ну и рекомендую отличную статью А.Н.Севастьянова «Расчленители»¹⁰⁵, в которой разбирается вопрос «почему разделять страну на части недопустимо» (хотя это должно быть ясно и без объяснений):

¹⁰² <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>

¹⁰³ http://warrax.net/94/18/poz_3.html

¹⁰⁴ http://warrax.net/94/16/zemlya_kryloff.html

¹⁰⁵ <http://warrax.net/94/17/raschleniteli.html>

«...хомяковы, широпаевы, храмовы, под видом борьбы с имперской идеей... ведут борьбу именно с Русским национальным государством, которого пока еще нет. В превентивном, так сказать, порядке, зарабатывая политические гранты и бонусы у исконных врагов России, мечтающих о ее расчленении. ... Если их идеи возобладают или будут приняты к руководству правителями России, то Русского национального государства не будет никогда».

Так что пример с на'ви «как надо защищаться» брать отнюдь не надо, уж лучше ориентироваться на Warhammer 40000.

Как верно заметил **cormix**: «в фильме ловко использовано то, что народ в массе подобные корпорации так недолюбливает. То есть их противники автоматически получают положительную окраску. А дальше можно под это подводить все что угодно».

А то доходило и до «*А что если взять за Пандору — Ливию, нави — Каддафи и ливийцы, корпорация — та же. Вспомните, как у нас за Каддафюшку-родного переживали-то. Причем именно те, кого называют "старопатриотами". С чего бы это?*». Да с того, что в этом случае было не столько «за Кадаффи» (тот еще фрукт), а именно «против глобализма». И как бы только Каддафи выступил против России или хотя бы «за арабов против белых» (что у него проскакивало), все симпатии бы разом кончились.

«Сегодня он играет джаз...» от antrod

Очередная большая цитата¹⁰⁶.

Не думал, что вновь и вновь придется возвращаться к разговорам о красивом, но не шибко выдающимся по содержанию, фильме «Аватар». На ряде форумов и сайтов появилась статья под весьма громким названием «Фильм “Аватар” всколыхнул родовую память миллионов русских людей»¹⁰⁷. Это название, даже не сама статья, очень быстро было поднято на знамена любителей подискутировать о жизни в согласии с природой, о злобных американцах, пытающихся взять под окончательный контроль Россию. Джейка Салли превратили чуть ли не в национального героя, чье имя должно вдохновлять на борьбу с кровавым режимом. Приехали — предавшего своих, подавшихся к кошачьим...

«Нет, не предавал он родины, не предавал своих, разве можно ТНК с разномастными наемниками считать своими? Не свои ему они, негры, латиносы, белые отморозки, сволота, короче». Подобными заявлениями пестрят многие площадки в интернете. Конечно, не свои они ему — синекожие роднее, наверное.

Обыкновенное предательство преподносится как поступок героя...

«Я себя, как русский, ощутил в шкуре инопланетного народа» — было оставлено на одном из форумов. Крик отчаяния и безысходности. Крик, проглоченный мороком, крик, пропавший во мраке заблуждения. Другая роль отведена русским в этом фильме, другая...

Любое произведение, любой фильм — это, в первую очередь, образы, за которыми скрываются реальные прототипы. Это символы, обозначающие отношение авторов к какой-то проблеме. И синие НаВи Пандоры и ТНК со своими наемниками — это всего лишь декорации, скрывающие реальность. Наверное, прежде чем продолжить разговор, стоит попытаться разобраться, кого символизируют НаВи, а кого разномастные наемники.

После выхода фильма «Аватар», Кэмерона, режиссера этого фильма, спросили, можно ли считать этот фильм его политическим заявлением, на что был получен следующий ответ: «Конечно. Агрессия — это плохо, нападать на чужие страны нехорошо...».

¹⁰⁶ <http://antrod.livejournal.com/93338.html>

¹⁰⁷ <http://www.nenovosty.ru/avatar.html>

Вот в данном ответе и спрятан ключик, что позволит расставить все точки над *i*. Фильм, что, правда, и без Кэмерона видно, носит явно антиколониальный характер, все эти разговоры о жизни в согласии с природой — это мишура для девиц из благородного института. И, что удивительно, на эту мишуру покупается основное большинство зрителей, не замечая главного: на белого человека вновь пытаются навесить комплекс вины, в этот раз перед всеми народами Африки, обоих Америк, ближнего и дальнего востока, Азии. Кто эти наемники, коих интернет-комментаторы бичуют последними словами? Французы, немцы, испанцы, португальцы, англичане, голландцы... Все те, кто имел в различные времена колонии в любых частях света. В том числе и русские!

Да, и русские тоже. Конечно, колоний заморских в классическом варианте Россия не имела, колонизация новых земель русским народом происходила чуть иначе, нежели у более культурных европейцев. Колонизация Сибири, Средней Азии, Кавказа, даже покорение Казани с Астраханью была куда мягче, нежели то, что творили, выгребая все до последней крохи ради процветания своей метрополии, европейцы в колониях. Но мифотворцы последних десятилетий наводнили своими творениями западную и отечественную прессу и литературу ужасами о кровожадных русских, спящих и видящих, кого бы еще поработить. И нет смысла объяснять, что Грузия на коленях приползла к русским царям, просясь под защиту. Лишь седьмая их челобитная была удовлетворена, а теперь мы читаем о маленьком, но гордом народе, влачившем жалкое существование в «тюрьме народов». И сколько таких мифов сегодня обитает в головах обывателя? Прибалтика, Кавказ Северный и Закавказья, Средняя Азия, Татарстан, Сибирь, Дальний восток, Урал... это все те территории, которые в разное время были колонизированы русским народом. Сегодня там пытаются «пробудить родовую память».

Нет, не правы те, кто сравнивает русских с НаВи, русским отведена роль наемников ТНК. Не верите? Хорошо, сменим декорации, сохраняя сюжет.

1682 год. Сибирь. Строгановы призывают к себе Ермака Тимофеевича с казаками, снабдив его оружием, припасами и придав ему в довесок 300 своих стрельцов, отправляют на покорение Сибири. Среди тех, кто идет с Ермаком и свой «Салли», что влюбляется в дочь Кучума, ну и дальше по сценарию. Вот интересно: те, кто восхищаются поступком Салли, оправдывают его и доказывают, что предательства не было, как они отнесутся к поступку этого казачьего «Салли»?

А вот если у удмуртов или марийцев каких родовая память проснется, и вспомнят они, как злобные русские покоряли их, как лишили они сибирских ханов НаВи земли родной, как нефть выкачивают. А потом еще и доморощенные Салли найдутся. Не верите — что ж, ваше право, только я вам напомним кое-что.

В июне 2008 года в Ханты-Мансийске прошел конгресс финно-угорских народов, среди выступавших на нем был и президент Эстонии, Ильвес. Ильвес предложил финно-угорским народам задуматься о самоопределении, и о том, что нефть, которую добывают на их территориях, по конвенции ООН о коренных народах, должна принадлежать им, финно-уграм.

Самоопределение и нефть — вот те ключевые слова послания, что нес президент маленькой прибалтийской республики своим братьям финно-уграм. Говорить о том, что это была частная инициатива эстонской стороны — смешно. Эстония слишком мала, чтобы так заигрывать с местными российскими нацэлитами и надеяться на то, что РФ так просто спустит с рук призывы, даже завуалированные, к сепаратизму. Тут за спиной президента Эстонии строят свои планы игроки посерьезней.

Так чью родовую память пробуждает «Аватар»? И кто в этом фильме скрывается за образами синеккожих НаВи и презираемых зрителем землян?

«Я себя, как русский, ощутил в шкуре инопланетного народа»... Кто-то пока себя ощущает в синей шкуре, но есть в конце фильма сцена, где аборигены под вооруженным конвоем выпроваживают колонизаторов. И было ощущение, что где-то это уже происходило...

Азербайджан. Начало 90-ых прошлого века. 100 тысяч русских под дулами автоматов выдворяются из страны, всего из страны изгоняется более 250 тысяч русских, а это 2\3 от проживавших на 1989 г там русских. А ведь все потому, что нашелся свой «Аватар», который пробудил у аборигенов «родовую память», который предал, отдал на растерзание своих. Вспомните о них, приходящие в умиление, когда «Аватар» убивает землян. Вспомните, все те, кто сейчас оправдывает поступок Салли, и о тех русских, что были убиты и изгнаны во время русских погромов в Таджикистане и Узбекистане, вспомните об их изнасилованных женах и дочерях, ведь тогда тоже нашелся свой «Аватар». Вспомните и о прокатившихся по Прибалтике в те времена манифестациях под лозунгами «Иван, убирайся домой!». Ведь к пробуждению их родовой памяти приложил руку не один «Аватар». Вспомните, подумайте..... Вспомните русских, замученных в Чечне и изгоняемых из Северо-кавказских республик или Тувы.

Вспомните и посмотрите на карту РФ, там есть еще Татарстан, Сибирь и Дальний Восток, там много НаВи, ждущих прихода своего «Аватара».

Сегодня вы оправдываете Джейка Салли, а завтра?

Да не землянин я ужю...

Среди всей демагогии, которую разводили на тему «Салли не предатель, как можно так говорить, он просто стал голубой няшечкой!», единственным хоть сколь-либо значимым аргументом является «он уже не был человеком, в мозгах все перемешалось». Ну, сошел с ума, не ведал, что творил, запутался. А то и вообще няшечная голубизна затерла человеческое.

«...он стал наполовину алиеном, наполовину человеком (тела аватаров не совсем-таки инопланетны)». © kincajou

«Гуманоидны. Разумны. Обучаемы. Не вижу проблем» © divov

«Джейк-землянин, бесплодный — ни семьи, ни дома, ни будущего — умер. Появился Жейк, в семье, с большим (возможно, недолгим) будущим, нужный кому-то, кроме самого себя. Для человека это может быть очень серьезной мотивацией» © утерян

Тот же Дивов, характерный диалог:

«divov: — Индейский боевой вождь Куана Паркер неспроста носил такую странную для индейца фамилию. Когда его маму Синтию Паркер, попавшую в плен еще ребенком, уже во взрослом состоянии "перезахватили" белые, она умоляла отпустить ее назад к родным (sic!), потом впала в депрессию и вскоре умерла, как тогда говорили, "от разбитого сердца".

d_r_a_k_o_n: — Вот видишь, не стремятся люди менять свою стаю. Сущность воспитания в том, что есть твоя стая, есть другие такие же, и есть еда. И никакое существо в здравом уме не перекинется из своей стаи к еде.

Был бы вопрос о том, что он ребенком туда попал. Нуу, была бы еще одна история про Маугли. А так... возникает только одна мысль "что ж у него так плохо с головой". Сформировавшаяся личность все-таки. Всякие животные инстинкты, опять же. Которые уже отработали, и которые уже взад не повернешь.

divov: — *Вы реально, что ли, не понимаете, как меняется человек, у которого появился "второй шанс"? Такое невероятное везение выпадает единицам.*

d_r_a_k_o_n: — Второй шанс? Да таких шансов нам каждый день выпадает — промолчать, или получить по лицу, пройти мимо, или испачкаться, но помочь, выйти на площадь, или тихо гундеть на кухне. "В жизни всегда есть место для подвига" ©. А вот он на подвиг не сподобился.

У него был выбор, он его сделал, а мы его не оценили. Сменил Родину на чужие ноги. Ну, вполне обычный выбор, но нифига не положительный.

Кстати, второй шанс у него был в любом варианте — за операцию ему уже договорились, так что ходил бы в родном теле. Да и назвать это "второй шанс"... нууу, это сродни "каждый предаст, только у каждого своя цена".

divov: — *При чем тут ноги? У него жизнь с нуля началась, вообще другая, о какой он и подумать не мог. Принципиально иное видение мира, другая система ценностей, все другое».*

Обратите внимание: здесь акцент делается вовсе не на «что-то у него в мозгах закоротило, видимо», а «образовалась новая система ценностей». Ага, скоропостижно так завелась. При этом, обратите внимание, другие операторы аватаров инопланетных тараканов в голову не подцепили — значит, все тот же вывод: у Салли психика такая вот. Гибкая...

asocio: — *...постановка вопроса «предательства расы» некорректна только в рамках сохранения собственной расы. То есть — если бы человек пошел жить к аборигенам, это выглядело бы не совсем нормально. Но к синехвостым ушел такой же синехвостый, я в этом не вижу ничего ужасного или необъяснимого.*

dispatcher76: — То есть перевоплощение путем переодевания в форму армии противника автоматически снимает вопрос о предательстве. Бесценно.

Внешнего [перевоплощения] не было — это маскарад, “матрица”. Внутреннего — тоже, человеческое сознание ему так никто и не стер. Все, что им было сделано, сделано в здравом уме и трезвой памяти.

asocio: — *Ну, ну. Никакой матрицы, все реально, можно пощупать. Был человек, стал синехвостый. С этим согласен и он, и, обратите внимание, племя.*

Волшебное дерево полностью перенесло его сознание в новое тело, племя согласилось. В здравом уме и трезвой памяти личность сменила свою расовую принадлежность, после чего никакие концепты «предательства» более неуместны.

“— Шеф, но ведь он один из нас? — Увы, он уже один из них” ©

Вы против права личности на самоопределение?

dispatcher76: — Вы фильм внимательно смотрели? Ничего, что это было уже ПОСЛЕ участия Джейка в бою, все еще как человека в оболочке “аватара”? ...

Допустим, “чудо-дерево” в целях сбора разведанных переселяет сознание Нейтири в тело, скажем, Труды. Пообтершись среди людей, “как бы Труды” влюбляется, скажем, в Кворитча, осваивает вертолет, и в назначенный день вместе с полковником ведет эскадрилью в бой, в ходе которого истребляет большинство котиков и уничтожает “чудо-дерево”, в результате чего навсегда остается в теле человека.

Требуется: дать определение поступкам Нейтири».

Встречается и вариант «более человечны, чем человечество».

«(Анонимно): — Хм. Ну давайте еще раз...

Мелкая (а даже если и крупная, то что?) компания высадилась на чужой планете, нашла очень полезные ископаемые и решила подвинуть разумных аборигенов. Пустила танки и полила селение напалмом. Я — сторонний наблюдатель, вижу, что представители компании — зло. Это же очевидно, неужели тут требуются доказательства? Аборигены — более человечны, чем высадившиеся на планету люди. Джейк принимает решение защищать аборигенов, и на самом деле действует в интересах человечества, защищая высшие человеческие ценности, такие, как справедливость, добро, гуманизм. Да, его можно обвинить в предательстве компании. Но в данном случае, интересы человечества важнее интересов компании. Джейк не предавал человечество. Что же до некоторых военных, ну так они сами напросились. Сила и хитрость против силы и хитрости. Ничего личного.

doppel_hertz: — Гуманизм от слова Human — человек. Защита котиков и белочек, сопровождаемая ухудшением положения людей, ничего общего с гуманизмом не имеет. Надеюсь, Вы не будете спорить, что на`ви не относятся к людям? А про человечность аборигенов — спасибо, посмеялся. Это они от избытка человечности хотели Джейку горло перерезать за то, что тот заблудился в джунглях?»

Здесь показателен отсыл к т.н. «общечеловеческим ценностям» — именно их внедряют либералы как универсально декларируемые доля глобалистского общества.

Справедливость — категория относительная, зависит от менталитета группы. Из наглядного: да хотя бы отношение к закону. Запад: «что по закону, то и справедливо»; для русских: «закон должен соответствовать справедливости». Или та же улыбка — сравните американскую искусственную, которая всегда должна быть, иначе не вежливо, и русскую, которая должна быть исключительно искренней (см. подробнее «Русский характер»¹⁰⁸).

Добро — понятие относительное. Мало ли кто что считает добром, а что злом. Абсолютизирование моральных категорий — это специфика монотеистических религий. Здесь не место раскрывать тему подробно, но напомним, что во имя «добра» пролито куда больше крови, причинено куда больше страданий, чем во имя «зла». Гуманизм же, тоже не мешает напомнить, выступает за каких-то абстрактных людей, но при этом очень часто — против конкретных. Наглядное: помощь каким-нибудь детям в Африке, когда в своей стране люди отнюдь не шикают.

Но одно дело — людишки, а другое — синие няшки!

Обезличенное понятие никогда не будет конкретным. Поэтому гуманизм всегда будет *против конкретного человека...* Именно поэтому я заявлял, заявляю, и буду заявлять, что гуманизм *бесчеловечен*, т.к. его понятие «человек вообще» не распространяется на *меня лично*.

Вот, собственно говоря, и все. Гуманизм — это специально придуманная идеология многоцелевого назначения. Лживость ее описана только что; а в чем цели гуманизма?

- Гуманизм способствует ухудшению человечества как вида, противодействуя введению евгенических мер;
- Гуманизм мешает эффективным действиям против террористов и т.п.;
- Гуманизм подменяет справедливость милосердием — даже для маньяков отменяют смертную казнь и радеют за «гуманные условия заключения»;

¹⁰⁸ <http://warrax.net/85/rus/rus5-1.html>

- Гуманизм призывает к терпимости к девиантному поведению;
- Гуманизм нацелен на «раздачу пряников», даже если «дать кнута» не только эффективнее, но является единственно возможным вариантом.

Список можно продолжать и продолжать; отмечу общее направление — гуманизм против развития в целом и перераспределяет ресурсы в пользу того, что в лучшем случае просто оттягивает ресурсы на себя, а обычно — препятствует прогрессу прямо или косвенно.

Примечание: из-за чел-овеческого бросания в дихотомии кто-либо точно заявит, что-де раз не гуманизм, так, значит, полный беспредел и проч. Ничего подобного: причинение вреда без уважительной причины не разумно (надеюсь, не надо пояснять, почему это является психопатологией). Суть в другом: если действительно надо, то гуманизм — не аргумент. См. мою статью-рассказ «Разговор о морали и мотивациях»¹⁰⁹ на эту тему.

«Защищать интересы людей потому, что сам человек? Ладно, давайте подумаем. Аватар — он человек? Нет, не совсем. Хотя и не совсем нави. Но Пандора ему роднее, здесь он может жить... если бы не оператор аватара» © kincajou

Это вообще шиза какая-то. Аватар — это, по сути, скафандр. С встроенным интерфейсом для взаимодействия с миром Пандоры. Да уж, «не совсем человек», ага...

«С какой стати Джейку Салли быть "патриотом человечества"? Только с того, что он родился человеком и был солдатом, а после ранения, "перечеркнувшего полжизни" он стал нахер никому не нужен? Если бы не его "удачно" погибший брат-близнец, Джейк просто сгинул бы без следа в истории — всего лишь еще один инвалид-колясочник.

Но, допустим, "родину не выбирают, сынок" и надо быть патриотом той планеты, на которой родился, даже если она на тебя срать хотела. Допустим. Но ведь Джейк Салли родился в теле нави — и стал патриотом нави, увидев несправедливость (мягко говоря) отношения к ним со стороны некоторых землян...» © kincajou

Да, Родину не выбирают. И расу не выбирают. И в нацию нельзя войти со стороны.

И нельзя просто так «выйти». Да, можно перестать относить себя к нации, перестать быть русским, но именно это и будет предательством.

Краткий оффтоп: есть проблема малых этносов — выступать за самобытность или же за ассимиляцию? Если есть дружеское отношение к некоей расово схожей большой нации, то, на мой взгляд — постепенная ассимиляция. Суть-то не в том, чтобы ходить в национальной одежде и т.п. Да и на начальном этапе вполне разумна позиция «я X, и выступаю за Y» — причем это не будет предательством, если Y дружески относятся к X. Понятно, что подавлять самобытность X нельзя, но и поддерживать незачем. Пример: русины сейчас вполне могли бы присоединиться к русской нации. Ну а затем само все образуется — скажем, заявлять, что-де белорусы и малороссы не русские, можно лишь с осознанной антирусской позиции.

Проблема возникает лишь в случае, если имярек понимает, что его «маленькая, но гордая нация» ни разу не права, причем нет гражданской войны «хорошие свои при поддержке других против плохих своих». Вот тут — именно трагедия, т.к. практически все «свои» — «плохие». Тут можно уйти в сторону, можно показать именно трагедию поступка — но в очередной раз укажу на то, что у Салли не было особых рефлексий.

¹⁰⁹ <http://warrax.net/91-92/01/motiv.html>

Как все легко — мол, переоделся в аватар, и остался патриотом, только изменился «порт приписки». Родина — понятие метафизическое, а не юридическое, как в случае гражданства и т.п. Чего в упор не понимают космополиты и прочие либералы.

Именно поэтому сейчас оные интенсивно внедряют тезис «если ты за русскую нацию, то всенепременно должен быть против РФ как государства». Не против чиновников, не против компрадорской олигархии — а именно против государства. Потому что «за русскую нацию и за сильное русское унитарное государство» — это то, чего боятся глобалисты до расслабления сфинктера в том месте, где спина резко меняет свое название.

От Doppel Herz на тему «свои/чужие»:

«Вы будете спорить о том, что в фильме показан переход представителя одной стороны конфликта на противоположную? Покопайтесь в памяти: "что МЫ можем им дать — джинсы и пиво". Вспомнили? То есть не отделял себя Джейк от человечества. Вот это и есть предательство. А все остальное — "они защищались" и т.п. — как раз и есть те красивые слова, которыми пытаются дать факту измены моральное оправдание. Вы, как я понял, попав в окоп, тоже будете каждый приказ командира поверять своим безупречным нравственным мериллом? Не пора ли, мол, на ту сторону метнуться?»

Lex Kravetski: *«Главгерой уже идентифицировал инопланетян как своих. И они для него были вполне конкретными, в отличие от абстрактных детей Земли, которым что-то из сферического вакуума перепадет. Зло творилось в отношении конкретных своих, и главгерой встал на борьбу со злом. Но не с планетой Земля, а с...»*

Какая прелесть. «Мне тут нравится, значит, тут свои!». Чиста конкретные. А земляне с планеты, которым позарез нужен хрендостаниум, переселяются в сферический вакуум.

Nikzubkoff: «Воины Великого Отца!

Вы храбро выполняли свой долг, но Бремя Белого Человека стало непосильным для вас. Дерево-Мать освобождает вас от этого бремени.

Не выполняйте преступные приказы, убивайте офицеров, снимайте штаны, раскрашивайте лица и уходите в леса.

Вас ждут светящиеся паучки, девушки с хвостами и наше радушие.

Хау».

Джейк Салли (главный герой):

«Да. Сначала это был просто приказ (исходивший от Кворитча, олицетворения технократического толпо-«элитаризма» — пояснение **ultimaguardian**). А дальше все изменилось. Я научился любить! Научился любить этот лес, всех вас, народ аматика... тебя. Я люблю тебя!».

Голосуйте сердцем! И где я уже это слышал?

И обратите внимание: любить научился, а думать разучился. Как уже указывалось: а что он делал-то все это время, кроме как предавался любви под хвост синей няшке и прочим прелестям дикой природы? Вообще-то было бы логично поговорить с аборигенами на тему «Земле нужен хрендостаниум, который вы не используете, но тут у вас вроде бы копать нельзя, а где можно?» — ну и т.д., в зависимости от новых данных.

Но Салли вообще ни о чем не думает! И действует спонтанно, когда жареный петух искилвал всю задницу. Но о любви потом, в отдельном разделе.

Хорошо сформулировал Fritz morgen:

«В конце концов, многое зависит от “фактора слюны”. Когда мы видим в кино монстров с капающей с пасти слюной, мы на стороне геологов, которые мужественно пытаются спасти Землю от хищных алиенов. Но когда ровно такие же монстры, с ровно таким же всепланетным надмозгом-маткой, выглядят симпатичными синими няшками... мы мечтаем эмигрировать на их волшебную планету и перекраситься в синий цвет».

На’ви — тоже люди! Причем — именно мы!

Помимо главной суггестии «предавать можно», в фильме есть побочная, калибром поменьше. Цитаты из инета:

«...вечером в четвертый раз ходили на "АВАТАР". Снова переживали, рыдали и радовались, когда наши погнали оккупантов».

«В данном случае белые это нави, а корпорация — негры. Потому как надо бы различать не "наши и не наши", не "цивилизованные и дикари", а агрессоры и их жертвы. Это единственный правильный подход».

«В фильме Кемерона еще много говорится об алчности капиталистического общества, готового ради снижения издержек уничтожать целые народы. Ну и учитывая ситуацию у нас в стране, я, наверное, подсознательно асоциирую себя с нави, а не с американскими исследователями и ЧОПовцами, хотя вы правы в том, что будь в фильме не антропоморфные симпатичные нави, а какие-нибудь разумные пауки или слизни, мне было бы труднее им сопереживать».

Характерные такие фразы, в интернете подобных можно найти много, поэтому и «©» не ставлю. Смысловое содержание сводится к «это нас надо понимать под на’ви!». Мол, ресурсов у России много, и это американцы нападут на нас как на на’ви, и голубые кошки — это на самом деле мы.

Выше уже разбиралось. Мем «нельзя забирать природные богатства у аборигенов, если даже они ими не пользуются» работает как раз *против русских* — мол, у них много, надо отнять и поделить! А еще они «угнетали» разных аборигенов, и теперь должны платить и каяться¹¹⁰ ©

Нет уж — русские никогда себя с голубыми не ассоциировали. Наш флаг — цвета крови.

Радетели няшных котегов попросту не способны думать далее, чем на шаг вперед или смысловой слой вглубь даже в рассуждениях, что уж говорить о знании психологии.

Еще раз повторю: бессознательное не оперирует сложными грамматическими конструкциями. Оно даже словами не оперирует, а лишь образами, символами и т.д.

Именно по этой причине крайне не рекомендуется кричать кому-то «не упади!» — «не» бессознательное не воспринимает, а образ падения ему прекрасно известен, он и возникнет, увеличивая вероятность падения.

Говорите, смысл фильма «надо идти против своих, если они пытаются отобрать ресурсы у аборигенов, которые им [пока еще] ничего не сделали»?

Вот и тут суггестия будет действовать как «можно/надо идти против своих». И тут не важно, в каком случае — главное, что МОЖНО. А уж там сам индивид найдет себя подходящую отмазку.

Таким образом, принципиально не верны мнения вида (опять от анонима):

¹¹⁰ http://warrax.net/83/no_sorry.html

«Я полностью поддерживаю точку зрения о том, что в лице Куоритча, Селфриджа и компании Кэмерон вывел Америку. А в лице на`ви — разные “недоразвитые” нроды, вроде иракцев, венесуэльцев и нас, грешных. Вы, doppel_herz, пишете, что придерживаетесь “двойной морали: что хорошо для нас — то хорошо, что хорошо для наших врагов — то плохо”. Вот и порадовались бы, что во вражеском стане нашелся один сознательный человек, который помог приостановить экспансию американского империализма. Определитесь, с кем вы?»

Думать надо глубже, чем на один ход вперед. Суть-то не в одном человеке, а в явлении целиком. И тут куда лучше, чтобы не было предателей среди своих, чем предательство допускалось бы и среди своих, пусть даже чужим «тоже можно».

Даже если не учитывать этический аспект (и тему развития личности у «своих»), то посмотрели бы хотя бы рассудочно: куда больше будет предателей «за корзину печенья и бочку варенья», чем идейных «помочь хорошим людям».

«megakhuimyak: — Можно ведь посмотреть и с другой точки зрения — для банды азербайджанцев вы такой же чужой/дикарь, который владеет ценным ресурсом (квартирой), который им нужнее.

doppel_herz: — Совершенно верно. Но, как Вы считаете, в каких условиях у меня больше шансов отстоять свое жизненное пространство — объединившись с такими же расистами-ксенофобами Куориджами, или прочитав им лекцию о гуманизме?

Мегакхуймиак: — Извините, но Куориджи — это они, а вы. На`ви и ваш единственный шанс — это что среди них окажется гуманист. Практически весь бывший СССР — это сырьевой придаток или ЕС или Китая, поэтому мне ваша позиция не очень понятна.

doppel_herz: — После того, как мою страну сделали сырьевым придатком, уничтожив ее промышленность, науку и образование, я еще должен надеяться, что в оппонентах проснется совесть и гуманизм? :-)) Мы же взрослые люди и понимаем, что все эти сопливые сказочки — для впечатлительных девочек. Люди, принимающие решения, строят свою жизнь совсем не по фильмам. Если я оказался слабее врага, это совсем не значит, что победу мне принесло бы непотворление злу или гуманистическое философствование. Вы сами указали, что любой гуманист в стане врага — потенциальный предатель, так зачем же нам тут гуманисты? Пусть они все будут у наших противников».

Еще мнение, на этот раз — хотя бы с раздумьями по поводу, ross_grifon:

«Представьте, что наш народ попросят “подвинуться” с территорий с хорошим климатом, с ресурсами, потому что кому-то “очень нужно”, а кто-то из тех кому “больше нужно” решит помогать вам, не желающим отодвигаться со своей земли. Тут вопрос — есть ли они на самом деле некие “общечеловеческие ценности” (хоть термин и засран до нельзя), которые выше, так сказать, ценностей локальных? Например — хорошо ли и можно ли решать свои проблемы путем уничтожения или ввержения в нищету других? Англичане, например, ради продвижения своих товаров в Индии уничтожали там целые отрасли, то есть ввергали местных ремесленников в голод, нищету и смерть миллионами — хорошо ли это? Правы ли они были, ведь таким образом они поднимали

уровень жизни своего народа (хотя в 19 веке там простые люди жили херово), или как минимум закладывали фундамент для будущей сытной жизни для своих работяг.

Мне лично ближе лозунг “нам земли чужой не надо, но и своей ни пяди не отдадим”. Наверно, потому, что у нас в России с пространством никогда особых проблем не было и ресурсов хватало».

Отвечает Doppel Herz:

«И наш народ обязательно попросят подвинуться, как и мы подвигали когда-то иные народы. Собственно, это уже происходит. Но это и называется историей человечества, в которой действует единственный общееловеческий закон — “кто сильнее, тот и прав”. Я не верю в мирное сосуществование народов и культур — успешны всегда либо ассимиляция, либо уничтожение. Все остальное — откладывание проблемы на плечи потомков. Посмотрите, как кричат о независимости те самые слаборазвитые народы, которые пощадил русский штык — вот это результат национальной политики. Но вообще-то речь о таком понятии, как предательство и отношении к нему в обществе. Любить Родину нынче стало немодно и безбонусно, и люди, считающие, что своя рубашка ближе к телу, уже перебежали на сторону эффективных собственников, разрабатывающих наши ресурсы. А чтобы их ряды множились, снимаются пропагандистские фильмы. Как Вы полагаете, лента Камерона учит тому, как защищать свою Родину, или как полюбить чужую?»

Вы просто зафиксировали понятие “своей земли” на самом благоприятном для России уровне. Это правильно, но ведь так было не всегда — Ермак шел в Сибирь не школы с больницами строить, Кавказ и Среднюю Азию нагибали по полной программе штыком, а не проповедями. Разумеется, по официальной версии, все это делалось для их же блага (но при этом действительно давали культуру, образование и т.д. — W.). Упомянутый Вами слоган — фрагмент из “марша трактористов”, написанного в 1938 году. Через год началась советско-финская война, где мы выступали отнюдь не обороняющейся стороной.

Что же касается нелюбви к США — я, например, не играю в компьютерные игры, где американский спецназ действует в России. По большому счету — чепуха, набор байтиков, нарисованные на экране пиксели. Но, как знать, может быть именно с шуточной и виртуальной стрельбы по своим все и начинается?»

Именно так.

Свежий пример: компьютерная игра Modern Warfare 2, в которой присутствует уровень, где надо расстреливать в аэропорту мирное русское население. Чисто по приколу, ага... У нас-то его вырезали, но писалась игрушка и не для русских — а для тех, кого хотят приучить к тому, как прикольно стрелять по русским (сюда же — весьма специфическое изображение русских в западном кинематографе).

А многие с удовольствием скачивают полную версию...

Анонимно: «А знаете, я тут почитал ответы г-на Херца, и понял: его не интересует назначение минерала, наличие мандата на освоение планеты, моральные обоснования развязанной землянами войнушки, и многие другие мелочи. Фактически, упомянутый г-н считает нави — "чужими", а землян — "своими", причем бесприкословно, независимо от действий тех или других. За "чужими" не признается никаких прав, и никакой закон, в том числе и моральные нормы, к ним не применим. А "свои" имеют право делать все: захватывать планеты, уничтожать другие расы, ломать экосистемы, даже если поводом для этого является всего лишь сырье для лекарства, улучшающего потенцию.

Вот такая себе позиция. Никакими аргументами ее не изменишь. Дело в том, что граница свой-чужой расширяется или сужается в соответствии с уровнем духовного

развития индивида. Автор рецензии просто еще не дорос до мнения, что всякое разумное существо изначально заслуживает звания "свой", и только отрицательные действия такого существа могут являться основанием для перевода его в разряд "чужих". Но это ничего, скорее всего автор дорастет, правда, может быть не в этой жизни».

Здесь показательна попытка занять психологически позицию «сверху» — мол, «дорастите до моего уровня, у меня-то позиция априори правильнее». Такой подход характерен именно для случаев, когда аргументов нет и не предвидится, но шаблоны мышления испытывают перегрузку. Вот и получается «да как же так можно, надо так, как привычно мне!» — именно что идет невосприятие аргументов.

Обратите внимание: Doppell Herz подробно раскрыл свою позицию, причем там действительно не важно наличие «мандата на освоение планеты» и прочего. Вместо контраргументации — всего лишь «да как так можно! это не морально!».

Еще интересен тезис «всякое разумное существо изначально заслуживает звания "свой"». Буквально всякое, ага. Прямо-таки представляю, как автор тезиса идет где-либо по Гарлему среди негров, считая их за «своих». Как думаете, долго ли придется ждать, когда возникнут «отрицательные действия», которые «могут являться основанием» для перевода в «чужие»? И поможет ли это имярек?

Еще, от того же анонима: «Вся демагогия в рассуждениях Doppell-Херц и Кладуна основывается на одном ложном утверждении, которое, если вытащить его на поверхность и очистить от прочей мишуры, передергивания фактов и подмены понятий оказывается хрупким и уязвимым и все логические построения, сделанные на его основе, рушатся как домик из кубиков. Это утверждение о том, что Нави — не люди, не разумные существа, подобные нам, а какие-то твари, выродки и, стало быть, уничтожат их и среду их обитания не только не зазорно, а даже благородно. А это мы уже проходили. Фашизм, расизм, антисемитизм, да господи... даже гомофобия.))) И поскольку наши демагоги прекрасно понимают спорность и эфемерность этого утверждения, им только и остается кричать об этом погромче, с применением наибольшего количества оскорбительных слов, стараясь сбить остальных с толку. Правильная мысль была высказана в фильме: если тебе что-то нужно, что принадлежит другому, удобнее всего выставить его врагом и нелюдем, а еще лучше спровоцировать противника».

Оцените переход от «не люди» к «не разумные, подобные нам» — и, мол, поэтому-то всякие аморальные индивиды не жалеют синих няшек. «Логика» тут точно такая же, как у русофобов, которые одновременно доказывают, что нация по крови определяться не должна, и что «поскреби русского — найдешь татарина» или хотя бы финно-угра.

Очевидно, что для таких вот заявителей вопрос «крови» крайне важен — и они готовы на любой подлог, лишь бы русские этого родства не чувствовали. Мол, либо «россиянская нация для всех», либо «нет никаких русских, помеси одни» (вопрос см. здесь¹¹¹ и типа критику здесь¹¹²). Вот и в этом случае ровно то же самое: косвенно выдвигается тезис «всяких тварей можно убивать». Мол, людей нельзя, а «тварей» — можно; на'ви — няшны, кавайны и воздыхательны, их убивать нельзя, значит — люди. Практически — «если из высказывания Р следует Q, и Q приятно, то Р истинно» © А.Н. Колмогоров о т.н.

¹¹¹ <http://warrax.net/85/rus/rus2.html>

¹¹² <http://warrax.net/85/rus/rus2k1.html>

«женской логике»¹¹³. Т.е. раз на'ви убивать не хочется, значит, надо считать за людей! Очень напоминает по «логике» старый советский анекдот:

«Покупатель в магазине обращается к продавщице.

— Рыбонька, взвесь мне кило конфет.

— Рыба — значит, щука. Щука — значит, с зубами. С зубами — значит, собака.

Собака — значит, сука. Граждане, он меня блядью обозвал!!!».

Ровно такое же игнорирование фактов и навязывание ассоциаций персонального глюкалова.

Все просто:

а) убивать можно и людей — надо только не забывать о целесообразности;

б) не-людей тоже убивать можно, а иногда и нужно.

Так что вопрос «считать ли на'ви за людей, только голубых и кавайных» попросту не имеет отношения к делу в плане обсуждения предательства. Максимум, где это имеет смысл — так это в обсуждении, имеется ли в фильме еще и зоофилия.

Doppel Herz, ответ анониму:

«Дело в том, что Ваше построение вообще не содержит логической основы, исходя из ложной теории о том, что человеческая жизнь имеет какую-то самостоятельную ценность. Меж тем, это совершенно не так — понятие ценности существует лишь внутри социума, то, что выходит за его рамки и не приносит пользы обществу, ничего не стоит. Так жизнь раба, носящего воду в бассейн патриция, имеет определенную цену. А вот жизнь дикаря, не вовлеченного в систему цивилизации, ни стоит ни копейки. Странно, что такие элементарные вещи приходится проговаривать.

Судя по всему, множество людей привыкло повторять фразу "это мы уже проходили" на манер студента, сдавшего экзамен и благополучно забывшего все, что говорилось в конспектах. Давайте мыслить самостоятельно, а не ссылаться на таинственные общечеловеческие истины. Позабавил полный набор либеральных штампов о фашизме и гомофобии, как будто это что-то плохое. Вы в состоянии доказать справедливость утверждения, что антисемитизм — абсолютное зло? Если нет, зачем же пользоваться этим кубиком из пропагандистского набора? Пытаетесь выставить оппонента врагом и нелюдем?».

Думаю, для некоторых тут надо привести пояснение. Doppel Herz отнюдь не заявляет, что дикарей можно убивать, раз их жизнь ничего не стоит. Дело в другом: само понятие «цены жизни» имеет смысл лишь в системе координат, базирующейся на понятии стоимости, т.е. на деньгах. Вот когда деньги — самое главное в жизни, то можно говорить о «стоимости жизни». А если не мыслить монетаристскими категориями, то жизнь не имеет цены.

И опять приходится пояснять, так как общепринятые шаблоны мышления крайне глючны, намеренно извращены и навязаны как «общечеловеческие». То, что жизнь не имеет стоимости, не значит, что она бесценная в смысле «ценнее всего, что угодно». Это уже всеразличный гуманизм — мол, жизнь любого человека превыше всего и прочие слезоньки детонек. Программистам тут объяснить проще: не «zero» в ячейке, а «null». *Не определено*.

Нельзя измерять жизнь человека деньгами, и все тут. Это и глючно, и приводит к мышлению в парадигме «все имеет свою цену». Жизнь — это не «высшая ценность» (видите — и даже так «ценность» вылезает!), она вне этой категории. Можно предпочесть что-то жизни — скажем, честь. Но не стоит заявлять, что одно *дороже* другого. *Важнее* — скажем так. Если имярек имеет достоинство, честь, является личностью — он не

¹¹³ http://warrax.net/49/women_logic.html

продается. Ни за деньги, ни за идеи. Изменить свое мировоззрение, сохранив личность, можно лишь постепенно, осознав и проработав изменения, поняв, почему раньше думал иначе, чем новая точка зрения более верна и т.д.

Резкое же изменение точки зрения по «базовому» вопросу — это именно предательство как минимум себя лично (выше я это раскрывал в соотв. главе).

Из старого:

«Наличие внутренних принципов позволяет сохранить цельность личности. Какие-то модели поведения становятся неприемлемыми? Только весьма некомпетентный в личностной психологии субъект расценит это как снижение тактических возможностей. Может ли обычный хомо дышать хлором? Нет — т.к. это убьет его. Это что — сужение его "свободы выбора"? Может ли личность "на минуточку" отказаться от собственных базовых принципов? Нет — т.к. это будет концом личности. И никакие причины и поводы для подобного отказа не имеют смысла, т.к. данный способ разрешения ситуации приводит к смерти (личности в данном случае), и результатами этого разрешения воспользуется кто-то другой: патологоанатом — в случае с дыханием хлором, и какое-то мурло, оставшееся на месте личности в том же физическом теле — после ломки личностного стержня.

Часто ли у читающего появляется желание "минуточку подышать цианидами" или искупаться в плавиковой кислоте? Что — даже вопросов таких не возникает? Вот и у субъекта со сформированными внутренними принципами — именно что даже не возникает мысли о том, чтобы временно отбросить их, будь это ситуация с танком и гранатой или банальная коммерческая сделка. Базовые принципы личности — не "костюмчик на выход", они не тасуются в зависимости от ситуации. Они могут изменяться/развиваться, а некоторые из них и отбрасываться — но только в результате осознанной, обоснованной и последовательной работы по развитию личности. И побудительная причина такой работы никогда не исходит "извне" — это всегда результат стремления личности к развитию».

Можно встретить и такие вот шедевры, гм, мышления:

«Джейк провел расследование и доложил нанимателю: "они не уйдут". И в таких обстоятельствах решение Компании вышибить аборигенов с дерева насильно — типичный разбой. Повторяю: раз-бой. Пиф-паф, и вы покойники. В чистом виде статья УК РФ 162-4: организованная группа, завладение имуществом в особо крупном, причинение тяжкого вреда, короче, от восьми до пятнадцати лет каждому. То, что юридический статус На'ви сомнителен, роли не играет: разбойничать все равно нельзя. Тем более, терпилы — очевидные гуманоиды: две руки, две ноги, хвост с кисточкой, вполне себе русский человек...» © divov

Надо же, *русские!* Офигеть — мол, если некто терпила (хорошенькая такая ассоциация, русофобская) с двумя руками и ногами, то это русский, и никакой цвет кожи или там хвост с кисточкой этому не мешают. Наглядная иллюстрация, почему нельзя определять «по культуре».

И нечего заявлять, что-то типа «родство по духу куда сильнее родства по крови», как неоднократно писалось в разных вариантах. Какое там родство по духу за такое время? Джейк — турист, попросту говоря, и понравиться ему могло лишь что-то внешнее, а не суть на'ви. Тем более, что штеккером он к супердереву подключился далеко не сразу.

Впрочем, не буду спорить, что Камерон вполне мог иметь в виду и русских. **Konradmiral** верно отметил¹¹⁴, что «в сценарии¹¹⁵ прослеживается особое внимание

¹¹⁴ <http://konradmiral.livejournal.com/4044.html>

Камерона к мелочам, становится понятен скрытый символизм многих сцен. Например, сцену, когда красный Турук Джейка в финальной битве заходит на коронную атаку “Дракона” полковника, Камерон в сценарии описывает следующим образом:

"JAKE'S LEONOPTERYX drops toward the Dragon like a Mig 29" ©

Любопытно, не правда ли? Кем же тогда видит Камерон управляющего красным Туруко-мигом Джейка?».

Вот только ассоциация «русский — предатель» мне не нравится, знаете ли.

Напоследок — смешное¹¹⁶: «В фильме "Аватар" народ На'ви, это голубые кошки. Голубые кошки существуют в реальности, и их полное название — "Русские Голубые кошки". Вдобавок, имя народа На'ви является палиндромом имени Иван, причем и по-русски и по-английски, navi = ivan».

Если уж заниматься лингвистической конспирологией, то «нави» (ударение на последний слог) — это «пророк» на иврите (благодарю за консультацию Р. Хазарзара). К примеру, Илья-пророк — это Элиягу ha-нави»¹¹⁷.

fadarkov: «Предлагаю посмотреть на проблему под другим углом.

Почему, собственно, На'ви — не люди? Благодаря технологии аватар они могут иметь с людьми общее потомство, что вполне сопоставимо с повсеместно распространенным сегодня искусственным оплодотворением. Их психология тоже не сильно отличается от человеческой — разница сопоставима с разницей между земными культурами Запада и Востока. Нельзя даже сказать, что они — дикари. Да, их технологии примитивны, но их духовное развитие несоизмеримо выше такового у землян.

Получаем вывод, немного даже смешной в своей очевидности — Кэмерон провел переключку не между предателями, а между РАСИСТАМИ. Самыми банальными, классическими расистами, которые двести лет назад не могли в своей ограниченности допустить, что существо с черной кожей, рожденное в Африке, может быть разумным человеком, а теперь точно так же не могут помыслить, что человеком может быть кто-то с синей кожей и хвостом».

Мда. Вот он — уровень интеллекта тех, кто осуждает расизм, как будто бы это что-то плохое. Особенно показательное заявление о духовном развитии, несоизмеримо высшем. Это, интересно, откуда следует? Я в фильме ничего такого не заметил. Дикари как дикари, только синие и трехметровые.

И обратите внимание, в люди уже записывают синих и хвостатых... Не просто «другие разумные», но люди! Нехилый выверт сознания, однако.

¹¹⁵ <http://notabenoid.com/book/6059/>

¹¹⁶ <http://www.blogprokino.com/2009/12/avatar.html>

¹¹⁷ <http://www.threeda.ru/entsciklopediya/entsciklopediya-iudaizma/il-ya-prorok-eliyagu-ha-navi.html>



Efficient Sociopath верно пишет¹¹⁸:

«Опять этот классический штамп — добрые, кawaiiные, благородные дикари (обязательно живущие в гармонии с природой, без этого никак) отбиваются от нашествия злых, жадных, слабых и глупых цивилизованных людей, желающих понаделать зубочисток из Священного Дуба. Дикари не болеют, не страдают от произвола вождя (а вот цивилизованными людьми обязательно управляет маньяк-самодур), не дохнут в междоусобицах (разве что со злыми дикарями, перешедшими на сторону Цивилизации, тоже жадными и глупыми), и вообще живут в полной идиллии, поют и танцуют.

Не знаю, откуда появился этот мозговой вирус, но нынешняя толерантность с целованием в жопы ниггеров и арабов выросла явно из него (а также из симпатии ко всем слабым, сирым и убогим, насаждаемой некогда христианством). Я думаю, что очень неплохо было бы внести некоторую толику последовательности в убеждения дикарепоклонников, а именно отправить каждого любителя "гармонии с природой" на несколько лет в горные поселения борцов за независимость Ичкерии, деревни сомалийцев, которых жадность корпораций вынудила стать на путь пиратства, или еще каких-нибудь не менее гордых их собратьев по степени отрыва от Цивилизации. Не помню, откуда эта фраза: "Если в путеводителе какой-либо народ назван гордым, то это скорее звери, чем люди".

Самое хреновое, что эта мерзость везде, где затрагивается тема отношений дикарства и цивилизации. За единственным исключением — сериал Rome, на который я люто-бешено инвольтирую уже почти год:

“— So tell me, if it were you who had to retrieve Caesar's eagle, how would you go about it?

— I'd take captives from every tribe in Gaul and crucify them one by one until someone tells me where the eagle is. Then, I would go in quick and quiet with one or two men and steal it back.

— Good.”»

Сергей Калугин против Родины

Цитирую¹¹⁹ полностью.

На повестке — идеология «Аватара», в которой сладострастно поковырялись доморощенные конспирологи. Подробно разбирать их конструкты мне лень, основные их мысли следующие: фильм — продукт либерал-масонской закулисы, зомбирующий население с целью поймать русского (белого) и заставить его делать что-нибудь нехоршее.

Трахать овец там, кидаться на шею к «Аль-Каиде» и убивать ближних, защищая от них крыс и бродячих собак, там вообще-та. И когда мы все вымрем от секса с овцами, растворимся в мощных кавказских генах и перестреляем друг друга в боях за экологическое счастье, закулиса придет и зохавет нашу нефть и минералы. И будет им счастье, а мы будем синюшно гнить в могилах, над которыми не вырасти цветку акации. И православный поп нас не отпоет, ибо предались мы нью-эйджу и неоязычеству, тщетно пытаясь срастить русую косу с конской гривой. Опомнись, славянин, типа.

Ну и еще пропаганда Власова (нынче без Власова просто никуда — мода такая). Типа, фильм учит предательству. И нет на синюшного мерзавца нового Тараса Бульбы, который вогнал бы ему в лоб крест восьмиконечный, а в зад — осиновый кол — дескать, не

¹¹⁸ <http://ermor.livejournal.com/319416.html>

¹¹⁹ <http://kalugin.livejournal.com/95430.html>

любись со зверьками, сыне. Не оскорбляй пренебрежением дупло, даденное тебе для сношений с Родиной. Такие дела.

Грустно это. В смысле — грустно, что в таком сумраке люди живут. Я думаю, подари им ботинки, — они побегут сдавать их на анализ, чтобы убедиться, что ты им в них грибков насовал. И анализ будет положительный, ибо споры с их собственных рук в эти ботинки по дороге насыплются. И будь ребята чуть разумнее, догадались бы собственные руки полечить, а не шипеть злобно на тех, кто им подарок сделать пытался. Подумаем вот о чем. Всех возлюбивших фильм его ниспровергатели радостно записали в зоофильмы.

Дескать, понравились синенькие-хвостатенькие? А черную козу [кто не слышал, вот mp3 © Магри'с — W.¹²⁰] не хотите? Гы-гы. Ребят, а вы не задумывались, о чем говорит ваша страсть к суровым, но справедливым полковникам со шрамом через всю рожу? Которых нельзя предавать, ибо они — РОДИНА? К портянкам и казармам? В лучшем случае о горькой безотцовщине. В худшем... Не будем о худшем. Тревожить тень Фрейда — дурной тон.

Вообще — да. В смысле, я тоже узнаю в полковнике — РОДИНУ. Ту самую, которая вламывается к тебе с вопросом: «Что ж ты, сука, в танке не сгорел?». Я эту физию хорошо изучил со времен пионерского детства. И сегодня выражение на ней ничуть не изменилось. Она, родимая. И ей до тебя всегда есть дело. «Сегодня он играет джаз, а завтра будет пидарас!», «А сало русское едят!», «Не выкидывай хлеб в корзину!», «Джинсы надел? А как же ПАРТИЯ?», «Немедленно постричься, я сказал!», «За тебя деда кровь проливали!», «Тебя родина вскормила-вспоила, а ты... ОТЩЕПЕНЕЦ!».

Это мурло системы, в Америке она та же, ничуть не лучше. Мурло это лживое насквозь, за ним действительно всегда стоят интересы кучки сволочей — политбюро или рокфеллеров, которым так нужно затолкать тебя в мясорубку и послать сгорать в танке ради собственных властных оргиазмов. Вот это самое мурло и очаровало новое поколение «антилиберастов» всех мастей. Им без такого вот мурла — никак. Оно им представляется залогом стабильности, цельности общества, национальной идеи, победы над вшивым гуманизмом. Даже самурайскую этику приплели, Бог ты мой...

Именно это мурло приходило в свое время к Нему с деловым предложением: «Все страны мира дам тебе, если, пав, поклонись мне». Оно повсюду, в самых разных обличьях — в клобуке, в папахе, в фуражке, лысое, набриолиненное... Отовсюду оно тебя пытается: «Но ведь ты белый? русский? европеец? христианин? православный? коммунист? национал-социалист? демократ? москвич? американец?». И попробуй только ответить «Да!». Сразу же кинется на шею с криком: «Ты же наш, наш, сука! Так что ж ты, сука, в танке не сгорел?».

И заставит подписаться под тысячей мерзостей, потому, что ты НАШ, НАШ! А НАШИ — так делали, и ты, что, от ответственности уклониться вздумал?! ОТЩЕПЕНЦЕМ, СУКА, СТАТЬ? Православный? Изволь любить Иосифа Волоцкого, изобредшего клетку шипами внутрь для вразумления еретиков. Белый? Вали гавно! Американец? Мочи иракскую шваль! Коммунист? Пиши донос на отца и мать. Национал-социалист? Рыцарями бредишь? Жги деревню! Мусульманин? Взрывавай роддом!

Вот по этой физии Камерон со всем хипповым пацифизмом и навалял. Виртуально, разумеется, — что с хиппаря взять. Он стрелять не обучен, он разрушать не умеет. Созидать — другое дело. Но такая виртуальность покрепче иного реала будет. Видать, достала его Отчизна до печенок. И он ее... ПРЭДАЛ. И нас к тому же зовет, вот ведь сволочь, а? Поговорим о предательстве.

(Ну, не о других же планетах говорить. Потому что, ребята, не надо детского сада. Какие другие планеты? Первый фильм о другой планете снимут не раньше, чем мы на нее в реале слетаем. «Аватар» — о нас, о земле. О лесах Амазонки, которые уничтожаются

¹²⁰ http://mtkk.ru/bigych/mp3/9_02_magry%27s_pesenka_vlublennogo_chabana.mp3

стахановскими темпами, о дальневосточной тайге, от которой остается лысина, о засранном Байкале, о плавучей Австралии из пластиковых бутылок и пакетов, под которой гибнут последние киты (болтается в Тихом океане, слышали?). О КРАСОТЕ нашего мира, нашей природы. Приходится посмотреть на нее отстраненным взглядом, пририсовав лошадям пару лишних ног, чтобы ВСПОМНИТЬ, как же красиво это все, черт возьми! Вот черт и берет, он не большой любитель красоты. Его больше привлекает эффективность.)

Так вот, о предательстве. Во-первых, все, кричащие о том, что герой фильма предал нацию и расу ради чернож...простите, синежопой б... девушки (НАС НА БАБУ ПРОМЕНИЛ! ЗА БОЧКУ ВАРЕНЬЯ!) и комфортные полеты на дракончиках и комфортное перемещение на 2-х ножках, упускают из виду простой момент — путь к этим радостям для героя лежал через бой. Бой, из которого очень проблемно выйти живым, в котором скорее всего должны были погибнуть и он, и его хвостатая кришноподобная возлюбленная. Так за бочку варенья не воюют. Так воюют ЗА ИДЕЮ. И ПРОТИВ ИДЕИ. Бонусы и ништяки прилагались и с противоположной стороны — полковник ножки обещал. А значит — полноценную жизнь.

А вот ИДЕЯ, ради которой наш герой примитивной детской сказочки, сдвинувшей крышу половине планеты, кинулся на ящерице против вертолетов, — она мне ясна и понятна. И не потому, что я радужный хиппи, звезданутый экологист, и на досуге плету феньки и питаюсь кактусами, и жду эры водолея. Засуньте в афедрон весь этот «Путь к Себе». Я попросту — сын ЛЕСНИКА. Компрене ву? Офиссные тролли могут не трудиться задавать мне «мужские» вопросы, которыми они так любят тиранить экологистов. Дескать, а сам-то ты, любитель природы, в ней выживешь без вай-фая? Вытрите слюни с клави, мальчики. Это вам под кустом в «Серебряном Бору» — пиздец, мужественные вы наши, уроки ножевого боя посещающие. (Надо же! Не удержался!).

Так вот, как сын лесника, я делю человечество всего на две категории — это органическое, это с детства, это на клеточном уровне. Я делю его на тех, кто ЛЮБИТ ЛЕС, и на тех, кто В ЛЕСУ ГАДИТ (речь не о говне, на всякий случай. Эх, Костя, как ты прав нащед этих постоянных дебиларади оговорок!). И те, кто гадит, — мне враги. А те, кто любит, — моей крови, будь они трижды синежопые и с хвостами. Потому что лес любят — люди. А гадят в нем — орки. Будь они трижды белые, русские, православные и примерные семьянины.

Кстати, православные патриоты, проникшиеся стильностью, очень любят шпынять защитничков природы на тему: дескать, вам, что, деревья и скоты дороже человека, ОБРАЗА И ПОДОБИЯ? Лжете, бестии. Человек — он тогда человек, когда сосуд, которым он является, полон Духа Святого. А когда в этом сосуде гниль — сказано в Писании «Горее скота». А Дух Святой — он Дух Того, Кто сотворил всю красоту земную. И когда вы, православные, в нее срите (речь не о говне, на всякий случай. Эх, Крылов, как ты прав нащц...) — горее вы скота. И любой олень вас ценнее. И любой хомяк. И даже сверчок. И даже кишечная палочка. Так-то.

Так вот, был и у нас полковник. Звали его — полковник Рожь. Вот как раз такой, как в фильме. Слуга царю, отец солдатам. Рядом с заповедником была ракетная часть, там он и верховодил. Любимым развлечением офицера было заехать ночью в заповедник на «газике» и херачить из калашей по бобрам у Бобровой Плотины. Полковник Рожь очень смеялся, рассказывая о своих похождениях. В конце концов лесники собрались и сели в засаду — с двустволками против калашей. Я так просился, но меня не взяли — мал был. А как мечталось вдарить картечью по этому «газику»! Ночью была пальба. Наши синемордые (хвостов у них, правда, не было, но самогон не переводился) отвалили эту сволочь от Бобровой Плотины навсегда. Никого не убили, слава Богу. Все же не кино. Били по колесам. Но я бы не жалел, если че.

Были у нас и ученые — тоже, такие же как в фильме. Именно они восстановили поголовье зубров и спасли от вымирания этого зверя. И были чиновники, приезжавшие на охоту, — перед ними стелился директор заповедника, — которые палили по прикормленным оленям, кабанам и косулям. Так, что я четко знаю, где НАШИ. Наши — это те, кто с берданками на калашах, с луками — на вертолеты, на драконах — против ракет. Те, кто ЗА ЛЕС. У меня нет проблем с пониманием того, где в фильме люди, а где — зверье. Спасибо старику Камерону. Порадовал.

Могуче намешано.

Про православность я пропущу — это уже личное от автора, к обсуждаемой теме не относится. Про «лесники против военных» тоже не интересно — у меня одноклассник служил как раз комендантом ракетной части, и не такое рассказывал, фильм «Особенности национальной охоты» он вообще как документальный расценивал. Замечу лишь, что палили-то по колесам, а военные, надо думать, тоже не стреляли из автоматов по засаде. Был всего лишь толстый намек — мол, заповедник, нехорошо. А вот если бы лесники перестреляли бы военных, что бы вы сказали? А если бы они это сделали благодаря тому, что какой-нибудь летеха взял бы и рассказал, когда, куда и как стрелять, и сам бы перестрелял сослуживцев — как бы вы к нему отнеслись?

Вот про лес — это хорошо, показательно. Гадить в лесу, разумеется, нехорошо. Всегда удивлялся, как можно пойти в лес и оставить там после себя гору мусора. Впрочем, не только в лес, но и вообще куда угодно.

Но зачем подменять тезис? И если под лесом будет месторождение чего ценного — то копать и добывать нельзя? Что значит «за лес» в таком случае? Может, в лесу нельзя еще и дрова заготавливать?

Это уж совсем что-то непотребное — если на'ви еще можно воспринять как другую расу, тоже разумную, хотя и не человеческую, то ратовать «за лес» — это уже позиция «чурки и поленья против людей, и я — на стороне первых».

Кстати: не понял, честно говоря, что за фраза «Так что ж ты, сука, в танке не сгорел?». Пришлось погуглить. Обнаружилось, что это — песня «Гражданской обороны»¹²¹ с альбома «Реанимация» (2004), но слова — неизвестного автора. Также песня нашлась на сайте «Музей шансона»¹²². А вот в качестве фронтовой я ее себе не представляю — желающие могут считать, что ее не могли петь исключительно из-за угрозы расстрела всех исполняющих.

Но самое интересное здесь — это позиция автора «по жизни». Очень не люблю переходить на личности, но слишком уж иллюстративно. К тому же, я не про личную жизнь, а про вполне публичную, на тему творчества автора и как раз СССР, который, согласно заявлению, это «портянки и казармы». Дело в том, то Сергей Калугин — глава группы «Оргия праведников», у которой (слова Д. Аверьянова) есть песня «Наша родина — СССР» (см. видеоклип¹²³).

Отрывок:

«Неправильно думать, что есть чьим-то богом обещанный рай.
Сон и смерть, пустота и покой. Наше солнце, гори, не сгорай!
И не важно, что все позади и неправда, но кто мы теперь?
Мы с тобой, это наша весна! Наша Родина — СССР!

¹²¹ <http://www.gr-oborona.ru/texts/1083496454.html>

¹²² http://www.shansonprofi.ru/archiv/lyrics/narod/wL/p4/lyubo_brattsyi_lyubo_bolvankoy_v_tank_udarilo.html

¹²³ <http://www.youtube.com/watch?v=VGItNsJb6II>

Наша Родина — СССР! Наша Родина...

И мы знали, что можно уйти, но забыли дорогу домой
Путь на Родину — это война. Каждый шаг — это выигранный бой.
Если ты не умеешь понять, то хотя бы поверь:
Мы живые пока мы идем, наша Родина — СССР!
Наша Родина — СССР! Наша Родина — СССР!
Наша Родина!»

Ну и как сочетается такой текст — а поет Калугин вдохновенно! — и процитированное выше отношение к этой же самой Родине?

Плюсплюсдвоемыслие © Оруэлл, типичное для интеллигентов¹²⁴:

«...в отличие от интеллектуала, *интеллигент не задумывается над проблемой*, у него уже есть *готовое решение*, базирующееся на его культурных ценностях. Однако мышление у интеллигента своеобразно (об этом тоже поговорим потом подробнее). Классический пример: любовь к афоризму Черчилля о том, почему среди англичан мало антисемитов — мол, они не считают евреев умнее себя. Интеллигенты радостно подхватывают: какая глубина мысли! какая отточенность слога! как верно подмечено! антисемиты и прочие фашисты считают евреев умнее себя, и поэтому их не любят!

При этом интеллигенты в принципе не способны “сделать второй ход”: фашистов не любит тот, кто считает фашистов умнее себя.

И дело не в том, что интеллигенты глупы — отнюдь, формальный IQ у них может быть вполне высок. Просто весь он идет не на понимание вопроса, а на рационализацию того, что заклинило в мозгах».

Такую Родину, да не предать?

«Речь не о "понимании", или "подтекстах", а о способности хотя бы вникнуть в происходящее на экране и выслушать реплики героев. Ее нет. Либо тщательно скрывают. Что было бы неудивительно. Ведь фильм выносит однозначный диагноз фетишу "РОДИНА"» © ra2005

Анонимно: *«90% согласных в коментах — обыкновенные расисты и имперасты, и это еще куда ни шло. Еще патриотизм из всех щелей течет».*

«Перед тем, как пойти на “Аватара”, я почитал, что пишут о нем те, кто уже посмотрел фильм. И нашел довольно много отзывов людей, явно чем-то больных. Они по-нездоровому политизированы. Уверен, что у половины из них просто шизофрения в той или иной форме» © micromarketing

«"Родина" с большой буквы — это крайне необходимый ингредиент для приготовления пушечного мяса» © fornitm

Кстати говоря, повторяемая мантра «государство Салли кинуло, оставив инвалидом», которую пытаются протолкнуть как начальный тезис рассуждений о «что там и как», к логике не имеет отношения. Как верно заметил Doppel Herz в своей рецензии (и не только он), этот фильм — сказка. И не стоит всерьез рассуждать «зачем нужен хрендостаниум»,

¹²⁴ <http://warrax.net/89/itnel.html>

«что там с этим и нейродеревьями и штеккерокосичками», и даже «чего это у всех по много глаз и лап, а на'ви нарочито гуманоидны». Важны именно соцумные отношения.

A-socio: «Эдакий набросок отношений, контурами, мазками — весьма инфантильный, как отмечают все рецензенты; то есть такую модель отношений мог бы счесть непротиворечивой маленький ребенок.

Но ребята, современная молодежная киноаудитория — и есть тот самый инфантильный маленький ребенок, который еще не сомневается в существовании конструкторов Дружбы, Любви, Долга и прочих подобных вещах. Это фильм не для вас, дорогие мастера цинизма и сетевые бойцы. Это экспрессивный, насыщенный метафорами и этическими конструкциями ДЕТСКИЙ фильм. Всего один поцелуй с почти непостельной сценой на три часа экранного времени — лишнее тому подтверждение. Этот фильм не выдерживает никакой критики со стороны реалистичности и социального моделирования именно потому, что над ним не следует думать. Кто из вас задумывался, насколько внутренне противоречива и бессмысленна сказка "Куручка Ряба"?».

Именно так. Т.н. «семейный фильм», для просмотра родителей с детьми. Который рассчитан на еще формирующуюся психику, которую можно обработать в нужном направлении — например: «Долг — это фигня, ущемление свободы, а вот Любовь оправдывает все».

Анонимно: «Гомо быдлус детектед. Крепостное сознание, хуле.

Родился где-то, будешь всю жизнь на барина вкалывать и молиться.

Свободные люди сами выбирают где жить, крепостные сосут хуй за родную землю и тешат барина. Такова жизнь.

Свобода должна быть, чтобы можно было менять все — вплоть до пола и расы.

Захотел поменять национальность, место жительства, родину — поменял.

В будущем люди будут настолько совершенными, что нужно только нажать кнопку — меняется пол, другую кнопку — меняется раса, третью — телепортируешься куда-нибудь.

Человек должен обладать свободой менять абсолютно все, иначе он не свободен».

В подобных случаях я всегда вспоминаю статью Дугина «Свобода от»¹²⁵:

«"Свобода" в либерализме понимается совершенно не по-русски, это негативная свобода. Лучше всего сослаться на общепризнанного теоретика либерализма — ведь он знает, что говорит — английского философа Джона Стюарта Милля. ...

Оказывается, по Миллю, есть две свободы, обозначаемые к тому же разными английскими словами. "Свобода" как liberty, и "свобода" как freedom. Это совсем разные вещи, уверяет нас Джон Стюарт Милль. Liberty — это то понятие, из которого возник термин "либерализм". Но тут-то и начинаются сюрпризы: "liberty", по Миллю, это "свобода негативная", "свобода от". Ее Милль считает самой главной, важной и единственной.

Милль конкретизирует: задачей либералов является освобождение от социально-политических, религиозных, сословных традиций и взаимоотношений. "Свобода от" — это свобода индивидуума от общества, от социальных связей, зависимостей, оценок. Либерализм настаивает: мерой всех вещей является "торгующий индивид", он — смысл бытия и полюс жизни. Не мешайте ему делать, что он хочет, т.е. торговать, и мы попадем

¹²⁵ <http://warrax.net/66/freedom.html>

"в счастливейший из миров". Торгующий индивид, движимый эгоизмом и алчностью — а "эгоизм" и "алчность" считаются добродетелями либеральной философии, — должен быть взят в качестве универсального эталона. Все правовые, административные, нравственные, религиозные и социальные ограничения должны быть с него сняты; произвол его капризов, его интересов, его расчетов и выгод ложится в основу новой системы ценностей. ...

Фридрих Ницше, блистательный, беспощадный, фатальный, как ветер пустынь сирокко:

“Свободным называешь ты себя? Твою господствующую мысль хочу я слышать, а не о том, что ты сбросил ярмо с себя.

Из тех ли ты, что имеют право сбросить ярмо с себя?

Таких не мало, которые потеряли свою последнюю ценность, когда освободились от своего рабства.

Свободный от чего?

Какое дело до этого Заратустре!

Но твой ясный взор должен поведать мне: свободный для чего?” (“Так говорил Заратустра (о пути созидającego)”).

Одним этим коротким пассажем либералы окончательно и бесповоротно уничтожены. На них поставлен крест — немногие способны преодолеть проклятие Заратустры. "Свобода от" — это чаяние извечного законченного раба, свободный дух выбирает только "свободу для" — с нее он начинает и ею заканчивает. ...

Либерализм — политическая платформа уродов и пройдох, стремящихся правовым образом сохранить награбленное, уворованное, сташенное. Русскому человеку такая гадость чужда».

И такого вот — полно в инете. Есть и еще патологичнее:

«такую цивилизацию не стоит защищать. Сдохнет и туда ей и дорога. Не испытаю ни малейшей жалости, когда варвары спалют библиотеки с донцовыми и гламуром, рефлексиями и бредом — к чертям. Не надо нам втирать за апокалипсис, много каких цивилизаций вырезали на корню, и чего? Да ничего. Как минимум не хуже появятся» © grey_brother

Очень напоминает тип «мизантроп, адепт красной Кнопки». Мол, хорошо бы уничтожить человечество, включая себя лично, но поскольку к Красной Кнопке никто не подпускает, то на мелочи размениваться не стоит и можно ничего не делать.

Не нравится гламур и прочее? Понимаю и разделяю. Но вот почему имярек не борется против этого в меру сил? Или зачем не призывает спалить именно бред с рефлексиями, избирательно?

А именно затем, что так можно нечаянно попасть в ситуацию, когда придется что-то делать. А так вот — безопасно. И даже можно заявить о самоотверженности — мол, и лично готов помереть за идею!

Сюда же, **micromarketing**: «Кстати, есть ярлык и для тех, кто не хочет быть управляемым, но кого не получается назвать “предателем”. Их называют “безродными космополитами” лишь потому, что “безродный космополит” не пойдет убивать того, на кого покажут и объявят врагом, чтобы получить его нефть, землю, забрать в рабство или просто сожрать. Для “безродного космополита” все люди свои, а Родина его — вся планета».

Как думаете, а будет ли коспополит защищать тех, на кого напали? Или же переедет куда-нибудь, и тут ничего не делая — мол, лично не касается же, а «все свои» — это ровно то же самое по факту, что «своих нет вообще».

Еще один концепт в этой категории очень похож на «Салли Родину не предавал, он всего лишь против Корпорации выступил»:

«НЕТУ ТАМ НИКАКОЙ РОДИНЫ! Вообще ее нет. Там есть аборигены с одной стороны и бизнесмен с другой. И вот интересы этого бизнесмена, мечтающего продавать сырье по двадцать лямов за кило, патриоты и приняли за нужды Родины. Потому что у них такая Родина сейчас и есть» © emmy_1

Вот последней фразой и отличается принципиально — это уже не «вы ошиблись, Родину там не предавали», а именно что «такая вот Родина сейчас, что на нее и пофиг».

Очень удобная позиция, и все тем же — позволяет ничего не делать. Мол, одно дело — за Родину, а другое дело — за олигархов, кремлядь и проч.

Вот только зачем путать страну с государством? Патриот — он за страну, в частности — за Россию. Патриот не может быть «за любое правительство» в своей стране, знаете ли.

Пишет¹²⁶ **A-Socio** (замечу, что он не раз писал против армии в РФ в плане «разогнать», и выступал против действий России при нападении Грузии):

«Некий концепт "Предательства", который люто, бешено возбудил значительную часть нацистско-националистского населения ЖЖ и практически всех обыкновенных поцтреотов-портянколюбов. Эта точка зрения проста, как сама портянка, и столь же дурно пахнет — "наш сукин сын все равно наш", "ворон ворону глаз не выклюет". Писал я об этом неоднократно, напишу и еще раз — предательство может существовать только там, где существует доверие. А доверие может существовать только там, где существуют человеческие отношения. Те казарменные эрзацы, которые портянколюбы выдают за идеал человеческих отношений, таковыми совершенно не являются. Вместо рассуждений — приказы, вместо морали — устав... Правда, поцтреоты забывают, что после Нюрнберга¹²⁷ повсюду применяется понятие преступного приказа, и голова у солдата уже не только для ношения фуражки. Но нежелание думать для портяночника — обычное дело.

Конечно же, никакого "предательства" в фильме не произошло, потому что не было первоначального доверия. В мире, где правят деньги, единственное возможное предательство — нарушение контракта, но формально нарушения не было, главный герой свое дело сделал, а далее уж действовал как частное лицо. Реакция поцтреотов на фильм такая же, как в реальности — "Защитайте нефтяные вышки Абрамовича, потому что это Ваша Родина!". Нет уж, ребята. Либо жить в рамках культуры человеческих отношений, и тогда можно беседовать о концептах типа предательства и доверия, но и нефтяные вышки будут общие. Либо жить в рамках судебно-договорной системы. Кстати, не раз упомянутое в рецензиях "Нас на бабу променял!" тоже было озвучено в фильме — полковник так и говорит, мол стоило тебе найти местную сучку и... А что и? У меня это не прописано в контракте, сэр, я не понял ваших претензий, а если хотите — обращайтесь в суд. Только не забудьте выплатить мне гонорар за уже проделанную работу, а там побеседуем, мой адвокат с вами свяжется.

¹²⁶ <http://asocio.livejournal.com/798461.html>

¹²⁷ <http://warrax.net/51/puppetry.html>

Попытка совместить несовместимые вещи для того, чтобы заставить человека при любом раскладе выполнить нежелательное действие — оно идет оттуда, из казарменного отупения, из "не рассуждать тут", из первобытного желания командовать, не получая отпора и возражений».

Оцените пассаж — мол, мир плох, потому что в нем правят деньги, но тут же заявляется желание жить по этим самым законам, что не нравятся. Это что-то из серии «презираю гомосексуалистов, но раз уж их много вокруг, то я буду с ними сексом заниматься».

vsoloviev: *«Ну, а на самом-то деле, где моя Родина?»*

Это та, которая громит весь мир, швыряет бомбы куда попало и навязывает всем новый мировой порядок? Та, которая готова взорвать к чертям что угодно, порождая не только волну террора тут, на Земле — но слава Богу, что эта Родина не проникла дальше!..

Это та же трагическая история про генерала Власова, мы знаем много таких историй, и тут сам черт бабку ломает, решая, где тут Родина, а где царство упыря!».

Да уж, «трагедия Власова» — это сильно сказано. Но главное тут — это упорное «не буду стараться исправить положение дел на Родине, раз они мне не нравятся, а лучше я ее предаю».

Слово неподражаемой В.И. Новодворской, она высказалась и об «Аватаре» непосредственно¹²⁸!

«Мы жили так, кстати, 70 лет, внедряя коммунизм в Афганистан, в Африку, в Латинскую Америку. А они предлагают нам пожить так же еще, только уже вынести свои ограниченные контингенты в космос. Сопрезидент Медведев тоже на другие планеты собрался, и вот ему достойный экипаж из "коммунистов Петербурга и Ленобласти».

Но куда хуже то, что на фильме сломалась в очередной раз демократическая репутация Дмитрия Быкова, автора "Новой газеты". Я радовалась, видя его талантливые и остроумные поэтические колонки, вроде бы вполне антитоталитарные и оппозиционные. Особенно про Наташу Морарь. Или про египтян-сталинистов, любителей Хеопса. Я поглаживала том с биографией Пастернака, действительно фундаментальный и талантливый, и думала, что Дмитрий Быков исправился после своего падения до уровня работы на Михаила Леонтьева в журнале "Фас!". Но на Кэмероне он сломался. Оказывается, режиссер снял ужасный фильм про измену Родине-Земле, своему безумному полковнику, поливающему из огнеметов священные деревья чуждой планеты, своим танкам, своему империализму. Оказывается, права любая Родина.

Никто не назовет Дмитрия Быкова коричневым нацистом. Он, так сказать, мягкий кремевый империалист. Но в одном он совпал с безумными красными Петербурга, которые пишут в своей "заяве": "Кэмерон встает на сторону внеземной цивилизации в конфликте с человечеством". И я вспомнила, как "Новая газета" во главе с Дмитрием Муратовым много лет назад, еще при Ельцине, задолго до истории с НТВ, гробила Альфреда Коха за его блестящее интервью, данное американскому радио, насчет жалкой, никому не нужной, провинциальной, но пыжащейся до империи России; вспомнила, как тот же Дмитрий Быков, негодуя, что Леониду Рошалю за "Норд-Ост"

¹²⁸ <http://grani.ru/opinion/novodvorskaya/m.173588.html>

дали орден, а Анне Политковской — нет, писал, что он несогласен с Политковской. А в чем? Теперь я поняла: вместо мирного населения несчастной Чечни и обреченных заложников "Норд-Оста" ей надо было защищать ОМОН, полковника Буданова, отморозков, которые отрезали мертвым чеченцам уши, и бойцов группы "Альфа", отравивших заложников нервно-паралитическим газом.

Значит, мой лозунг 1991 года, с которым я стояла вместе с товарищами по ДС в Вильнюсе, у захваченных советскими десантниками зданий, все еще действителен: "У советского оккупанта нет Отечества, его Родина — танк". И у российского — тоже нет. У оккупантов не может быть Отечества.

... Фильм Кэмерона прекрасен и печален. Но в нем бездна юмора. И это не "стрелялка", не блокбастер. Это проблемный, умный, горький фильм. И не важно, что инопланетяне синие и с хвостом. Спросите у Буданова, и он вам скажет, что у чеченцев — рога и копыта.

Живая планета, духи предков, дерево-президент Эйва, нерасторжимая связь людей, драконов, гор (вспомните Высоцкого: "Ведь это наши горы — они помогут нам!"). На наших глазах искалеченный десантник ("афганец", как они сами себя называли) Земли, примитивный представитель командос, пообщавшись с биологом Грэйс (Сигурни Уивер) и с аборигенами, гуманными и прекрасными, становится человеком. Именно тогда, когда выступает против неправых людей на стороне инопланетян. Ученые поднимают бунт против военных и гибнут за этих синих и хвостатых.

Но вот зло повержено, полковник, презиравший дикарей, умер от их стрел, и земляне уходят с Пандоры. Им позволили, хотя могли бы всех перебить. Некоторым, не пролившим кровь, даже разрешили остаться. Ведь всех, говорящих на русском языке, даже совков, не выселили из Литвы, Латвии, Эстонии, Польши. А какова награда нашего инвалида без ног, переродившегося десантника? Он любит синюю красавицу, и ему нет места на Земле. Трибунал из коммунистов Ленобласти и поэтов Быковых пошлет его за измену человечеству на электрический стул. Дышать воздухом Пандоры землянин не может. Управлять человеческим сознанием в голубом искусственном теле аватары больше никому: земляне ушли вместе с техникой и электроникой. И он идет на смертельный риск. Его человеческое тело лежит без маски под деревом Эйви, рядом голубое тело-скафандр. Инопланетяне молят мать Эйви перенести сознание человека в синее тело с хвостом. А там — как Бог даст. Как мать Эйви рассудит. Жизнь не гарантирована, земная наука такого не может. Разве что биологическая цивилизация потянет. Достойная смерть — или достойная жизнь.

Прогрессивное человечество давно перешило через жалкую и скудную истину "Твоя Родина всегда права". Русские офицеры в 1863 году отказывались вешать восставших поляков, предпочитая расстрел. Английские диссиденты публично выступали на стороне буров против англо-бурской войны. Генерал де Голль изменил сдавшейся Гитлеру Франции, был приговорен ею к расстрелу и организовал в Великобритании комитет "Сражающаяся Франция" против Гитлера и против правительства Виши. Немецкие антифашисты сотрудничали с англичанами (дай Бог, чтобы не с СССР). А Дмитрий Быков и не заметил.

Есть еще фильм "Район № 9". Там землянин помогает бежать с Земли гонимым инопланетянам, похожим на моллюсков. И человечество осуждает не его, а компанию, препарировавшую этих самых моллюсков. В США осудили лейтенанта Келли — за сожжение вместе с людьми мирной деревни Сонгми. И только что посадили собственную тюремщицу из "Абу-Грейб" за издевательства над пленными. Мир меняется к лучшему. Цивилизованный, западный мир.

Мы поддерживали Ельцина, но когда он поднял руку на Чечню, все приличные люди России пошли на пикеты и митинги протеста. Егор Гайдар пошел. Анатолий Чубайс не пошел, а сказал, что российская армия возрождается в Чечне. И вылетел из компании

порядочных людей. И неужели Дмитрий Быков думает, что если бы я умела стрелять и сохранила какое-то здоровье после советских лагерей, я в 1995 году не пошла бы с митингов протеста записываться в чеченскую армию к Джохару Дудаеву?

Есть такой лозунг: "За Вашу и нашу свободу!". С ним ложатся под танки, а не садятся в них, чтобы стрелять по чужой правоте через прицел своей неправды. Пусть Дмитрий Быков созвонится с Евгением Евтушенко, который написал в 1968 году: "Танки идут по Праге, танки идут по правде". Наш поэт вместе со всей путинской Россией сломался на имперском синдроме. 11 декабря 1994 года Россия сорвалась с пути возрождения и пошла ко всем чертям, через границу Чечни. А в августе 2008 года она доехала до этих самых чертей в ходе российско-грузинской войны.

Пока мы не научимся спрашивать со своего Отечества строже, чем с чужого, наш путь — к чертям. И туда нам и дорога».

Это была прогрессивно-демократическая точка зрения, а вот — религиозная.

Анонимно:

«Вы слишком привязаны к понятию Родина и прочим масонским конструктам.

У Христа не было родины.

У Будды не было родины.

У святых людей нет Родины, они выше этого.

Поскольку святых людей и просто хороших людей мало, концепт Родина слишком доминирует в головах большинства.

Хотите стать Христом или Буддой — откажитесь от Родины, выплюньте из своего мозга эту протертую идейку, станьте свободным.

Морпех был святым, почти Буддой был.

Будде не нужна Родина.

А для любого настоящего христианина — родина — это Царствие Небесное.

И настоящий христианин не будет защищать Родину, тем более если она состоит из буржуйского говна.

Христос говорит: "Оставь отца своего и мать свою и иди за Мной".

Выводы делайте сами».

Вот так. Отказывается, Родину изобрели масоны. Наверное, жидо- и комиссаро-. Посему понятно, что каждый порядочный человек должен быть против Родины. А, поскольку в каждого она своя, надо всем переехать в чужие страны, и тогда будет Щасте Фсем.

Таких, как люди, и не предать?

«"Аватар" Джеймса Кэмерона восстает против министров-капиталистов» — Валерий Кичин («Российская газета» 21/12/2009):

«Люди, по инерции ищущие в искусстве сверхзадачу и смысл, увидят в нем и серьезное обвинение не в меру самоуверенной цивилизации. Это фильм, проникнутый презрительной ненавистью к войне, военизации и насилию, обожествляющий природу как источник и символ гармонии и мира. И это политический памфлет, в котором грохочет эхо Вьетнама и Афганистана, Ирака и Чечни. А самая прямая ассоциация — история завоевания европейцами индейской Америки: этот мотив поддержан характером костюмов и красочных обычаев жителей планеты Пандоры.

Конечно, мы уже много видели прирученных драконов, топчущих бронтозавров и эльфоподобных медуз, водопадов, низвергающихся с небес, летающих гор и баобабов,

дающих приют полчищам невероятной живности. Но впервые создан столь цельный образ высшей гармонии, в которую влетают свою мелодию аборигены племени нави. Эту гармонию страшно разрушить — но ее разгромят прилетевшие с Земли люди. Они к ней равнодушны, богатства природы для них лишь источник наживы. Ими предводительствуют олигарх, для которого есть одна ценность — баксы, и тупой исполнитель его воли — бравый вояка.

Возникает противостояние, какого ни один фэнтези до сих пор не мог себе позволить: мы начинаем ненавидеть капитализм как систему и сочувствовать инопланетянам, живущим общиной. Для нас эти золотоглазые нави более человечны, чем железный полковник Кваритч (Стивен Ланг), готовый, если прикажут и если хорошо заплатят, на любую жестокость. Более того: впрямую позавидовать их слиянию с природой, их способности с нею дружить, почитать ее за святыню. В сравнении с ними мир людей механистичен и бездушен, его цели и средства отвратительны, и действия переметнувшихся к нави героев не воспринимаешь как предательство — это прозрение. Более того, стихийное язычество нави предстает мудрым и естественным. Сам факт, что нечеловек, хвостатый и голубокожий, по фильму, оказывается выше человека, т.е. высшего, по канону, божьего творения, может возмутить религиозных догматиков. Картина Кэмерона восстает против канонов и догм, ее религия — терпимость. Она камня на камне не оставляет от идей самоуправного мессианства, выработанных "цивилизованными обществами"».

Вот такая отповедь. Про «военщину» и «природу» — потом, здесь хочу обратить внимание на отчетливое «синие няшки более человечны, чем сами люди». Поэтому-то позиция «за няшных котегов против людей» и расценивается даже не как допустимая, а как естественная. Мол, *человечности* ничего не грозит, если человечество погибнет, а останется нечто еще более человеческое. К вопросу о том, к чему приводит гуманизм.

Терпимость как религия — это очень важное наблюдение. Обычно такую позицию называют еще более обтекаемо — толерантность (что в переводе и есть «терпимость»).

«Толерантность — (лат. *tolerantia* — терпение) в либерально-демократическом, насквозь пропитанном идеологией политкорректности, под толерантностью понимается терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению. Однако на самом деле под словом толерантность сегодняшняя власть и ее подпевалы подразумевает пропаганду терпимости коренных народов России к разрастанию этнической преступности (террор мирных жителей, торговля наркотиками, работоторговля, грабежи, изнасилования и т.д.), завоеванию иммигрантами всех жизненно-важных сфер, в том числе вытеснению с законных земельных территорий. Этот тайный смысл помогает понять исконное значение слова, которое пришло из медицины. В этой области знания под толерантностью понимается такое иммунологическое состояние организма, при котором он неспособен синтезировать антитела в ответ на введение определенного антигена при сохранении иммунной реактивности к другим антигенам. Проблема толерантности имеет значение при пересадке органов и тканей. Таким образом, при распространении смысла на общество, как организм более высокого порядка, видно, что это — отсутствие способности общества противостоять внедрению вражеских идеологий.

Отличным лекарством от толерантности общества является национализм¹²⁹. То, что рост этой идеологии неизбежен, показывают последние события, когда власть начинает бороться с фантомом русского фашизма, не позволяя Русским объединяться по национальному признаку. Такое поведение, по всей видимости, является знаком обострения всех этих болезней современного общества — либеральной демократии,

¹²⁹ <http://warrax.net/nrs/n02.html>

толерантности и т. д. При этом происходит именно обострение, т. е. кризис, который всегда предшествует выздоровлению. Уместность именно такого использования слова “обострение” подтвердит большинство граждан России. Именно “обострение демократии” в России наблюдается последние 15–20 лет. А в последние годы еще добавилось «обострение толерантности». Это именно обострение болезни, с соответствующим комплексом симптомов: геноцидом коренного населения, вывозом из страны материальных ценностей, уничтожением армии (см. армейская реформа), захватом власти и средств массовой информации лицами некоренных национальностей и т. д. Налицо упадок государства, то есть его болезнь. Национализм же, напротив, есть здоровая защитная реакция общества, ответ его иммунной системы на болезнь, так как национализм противостоит упадку и разрушению. Именно националисты выступают против “болезни государства”, ставя своей целью его возрождение, включая увеличение рождаемости коренного населения, восстановление обороноспособности, конфискацию награбленного и т.д. Нынешняя же власть считает, по-видимому, наоборот — возрождение России является болезнью. Поэтому она и проводит последние 15 лет интенсивную терапию России демократией и “толерантностью”, и, к сожалению, надо констатировать, что такое “лечение” уже достигло определенных успехов». © ТСДНЭ¹³⁰

Уже больше, чем 15 лет, кстати говоря — текст не вчера писался.

Вот эту самую толерантность/терпимость и пропагандирует (в частности) фильм.

И что терпимость — это именно *религия*, очень верно замечено. Что такое религия? В первую очередь — это вера¹³¹, религии без веры не бывает. Т.е. то, что толерантность — это некая безусловная «общечеловеческая ценность», это именно что предмет веры.

И в самом деле — разве естественна и разумна ситуация, в которой постоянно надо что-либо *терпеть*¹³²? Даже

не идти на компромисс со всех сторон, договариваться, соблюдать правила гостеприимства и не лезть со своим уставом, а именно терпеть? Ладно, не буду объяснять очевидное, да и от темы немного отвлеклись. Просто хотел наглядно показать, к чему приводит позиция «человечность (гуманизм) важнее людей».

Установка «кавай-кавай, кого хочешь, выбирай, только не этих мерзких людишек», достаточно распространена.

Вот с обсуждения¹³³ на Кинопоиске: «Для тех, кто



¹³⁰ <http://traditio-ru.org/wiki/ТСДНЭ:Терпимость>

¹³¹ <http://warrax.net/88/faith.html>

¹³² <http://kladun.livejournal.com/276665.html>

¹³³ <http://www.kinopoisk.ru/level/79/user/633652/friends/>

в танке, повторяю: фильм воспеваает первозданные ценности — любовь, верность, милосердие, сокровище природы. Он об истинной Гармонии, о красоте и сакральности Жизни. Не нужно копать вглубь, все наверху и видно даже ребенку! То, что видит даже он, — это и есть самое главное и гениальное! Ибо об этом позаботилась сама природа, чтобы мы с пеленок смогли понять, что вот оно — красивое и его не надо уродовать, вот оно — живое и его нельзя убивать. Не ищите в этом фильме других подтекстов, не ройтесь в потрохах, это удел питающихся падалью».

Опять ЖЖ, Hard Sign: *«Так получилось, что на'ви гораздо ближе Джейку, чем братья-земляне. Они учат его языку, охоте, жизни в джунглях, в то время как полковник в лучшем случае похлопает по плечу».*

Sharupoff: *«Сразу говорю, что не хочу никого обидеть, но... Очень жаль тех людей, которые посмотрели этот фильм и даже после этого ничего не поняли. Эти люди уже безнадежны. За последние десять лет, это лучший фильм, вышедший на экран. Не потому, что по кассовым сборам занял второе место после Титаника, не потому, что все вокруг говорят, что это шедевр, а потому, что он из себя действительно кое-что представляет! Впервые он показывает людей самим себе такими, какие они есть на самом деле: алчными, жадными, жестокими, не имеющими никаких ценностей, кроме как материальные и не имеющих никаких потребностей, кроме как утолить свою алчность. ИМХО, многие, кто ругает этот фильм, увидели в нем себя, и им стало страшно...»*

Впервые, ага! Какой эрудированный зритель, однако.

Не буду цитировать многих — подобного полон интернет, но еще одно подробное мнение приведу. Некий **wwwru**:

«Доппель, понимаете ли Вы вообще о чем говорите? Вы служили в армии? :) Каких "своих" предал этот солдат? Кто там ему "свои"? Люди? Ну, вот Вы — мне что, свой? :) Да с каких таких бубей Вы мне свой? Где уверенность, что окажись я с Вами на одной тонущей льдине, Вы не спихнете меня с нее или не воткнете в меня нож, а? Или маньяки и убийцы детей из числа людей мне "свои"? Да бросьте Вы. Смешно, нах. Еще раз, дайте определение, кто там ему "свои"? Правительство, которому он честно служил, выполняя спецзадания в горячих точках, рискуя своей жизнью, выполняя приказы, бросило его после негодности к строевой, дав ему утешительную пенсию по инвалидности. Ведь могло оно ему ноги "отремонтировать" же, могло? Могло. Могло дать денег на операцию молодому парню, жизнь которого оказалась не нужна в самом расцвете сил? И срать бы на него всем так называемым "своим", не окажись Его Величество Случай рядом с ним — убили брата и он стал нужен частной корпорации. Не Родине, не правительству даже, а некоторым предприимчивым дельцам. И присяга его закончилась с того момента, как перестал быть он военнообязанным. И вот его берут и говорят, чувак, ты нам нужен, мы заплатим тебе денег, мы без тебя сильно никак... И приехал он под начало Сигуирни в лабораторию, которая кстати, полностью была на стороне нави впоследствии. Каких он там "своих" товарищей предал? Все его товарищи, с которыми он работал, вся лаборатория - ушли вместе с ним.

Интересная ситуация: приходят чуваки и говорят, ребята, нам тут надо порыться в ваших недрах и кое чего поддобывать, свалите нах отсюда по-хорошему. Если не свалите по-хорошему, будет по-плохому, ок? И что? Это типа нормально? Ну ладно бы, эти

чуваки и правда были на грани вымирания, когда стоял бы вопрос либо они, либо мы, понятно — борьба за место под Солнцем. Но вопрос-то так не стоял. ...

Бессмысленно тут говорить о том, помогал бы он в случае, если бы это были не нави, а фекалии. История, как мы знаем, не терпит сослагательного наклонения. Были бы какашки, мы бы посмотрели бы историю про какашек. Но снято и произошло то, что произошло».

Отвечает Doppel Herz: «у Вас бред — "ничем не хуже людей". Эдак Вы завтра начнете из обреза палить в службу, отлавливающую бродячих собак. Они ведь тоже гармонично живут на помойках. Есть твоя раса, есть чужая. Все. Джейк сменял одну на другую, это и называют предательством. Остальное — домыслы людей, готовых ради личного благополучия точно так же предать все и вся — страну, народ, мать родную. Так что говорить о чести и совести, применительно к ним, просто смешно. У них другие категории: "а что мне дали тут?"».

Напомню, что вознаграждение может быть не обязательно материальным — это проекция с нашего социума с его капитализмом. Может быть и стремление на уровне раздутого Чувства Собственной Важности, например — мол, я так крут, что мне пофиг все, если я делаю некое Правильное Дело, в котором не сомневаюсь, *верю* в него. Инквизиция, например — были и честные инквизиторы, которые не имели первичной целью наживу. Или, скажем, жизнь Матери Терезы — с учетом того, что она была верующей, она искренне верила в рай и проч., т.е. *зарабатывала себе вознаграждение* на «том свете». Тоже не баксы, так ведь?

То, что вознаграждение получается не деньгами, никак не отменяет факт предательства. Просто само влияние либерастического социума таково, что большинство автоматом думает только о деньгах. Это как в легендах о продаже души Дьяволу — мало кто требовал знаний, в основном просили деньги.

Такие вот изложения позиции очень и очень наглядны в плане «к чему приводит». К примеру: «Где уверенность, что окажись я с Вами на одной тонущей льдине, Вы не спихнете меня с нее или не воткнете в меня нож, а?».

Окажись я с кем-то незнакомым на льдине — мне как-то не придет в голову спихивать и тыкать ножом, если он первый не нападет. И по умолчанию буду считать, что у него позиция аналогичная. Да, я понимаю, что он может напасть — а вдруг там *wwwru* какой-нибудь, который это фактически заявляет как норму поведения — он этого *ожидает*. Но, за исключением некоторых специфических групп, вероятность наткнуться на полного отморозка мала.

Я в подобной ситуации предпочел бы оказаться на льдине с социалистом¹³⁴, имперцем¹³⁵ и проч., чем с либерастом, который «каждый сам за себя, ничего личного, только бизнес».

Важно: представляете, каково жить в социуме, где в принципе нет базового доверия согражданам? Вот для этого и внедряется концепция атомарного общества (судя по таким вот комментариям — увы, достаточно успешно): очень удобно управлять теми, кто сидит на антистрессовых таблетках и при этом органически не способен скооперироваться с другими в что-то серьезное.

¹³⁴ <http://warrax.net/nrs/nn01.html#h08>

¹³⁵ <http://warrax.net/88/imperia.html>

Еще маркер — это «когда стоял бы вопрос либо они, либо мы». Что он значит по сути? Двуличие. Мол, вообще-то, если что — то можно и уничтожить, но пока выгодно, буду этим возмущаться, что так нельзя, и все такое. Тонкий слой лака поверх, не более того.

Ну и последнее — голубая няшность настолько сдвигает мозги своим адептам, что появляется именно вера в то, что «так оно все и было»: *«Бессмысленно тут говорить о том, помогал бы он в случае, если бы это были не нави, а фекалии. История, как мы знаем, не терпит сослагательного наклонения»*. Художественный фильм, откровенная сказка, — это типа реальная история!

Хотя, конечно, жаль, что здесь имярек не описал альтернативный сценарий, восторгаясь тем, как копрофил-Салли радостно обмазывает себя неким разумным дерьмом (а что — вот в Саут Парке есть же мистер Рождественская Какашка, даже семья у него имеется), общается с ним, затем переходит на его сторону — ну и так далее.

Если бы имярек не смог бы это описать с восторгом — значит, Doppel Herz был прав на тему «няшность сделана специально». А вот если бы сумел, а?

Ingenero: «Навязчивая идея, что цивилизация людей (читай белая цивилизация) есть только зло, алчность, разруха и смерть. А вот цивилизация аборигенов (читай индейцев, папуасов т.п.) — удивительно духовная, мудрая, древняя, связанная с природой. Это мысль загоняется в мозг ударами кувалды, без каких-то полутонов. Индеец — молодец и герой. Ковбой — мерзавец и подлец, свою вину может лишь искупить служением высшей расе — индейцам.

Меня просто поразило, с какой легкостью подано предательство в фильме. Они начинают убивать своих друзей, с которыми жили, принимали пищу, спали в одном доме, разговаривали, защищали и спасали друг друга — но их предательство подано как исключительно единственно правильный шаг, без каких-то сомнений и колебаний. Убийство своих братьев подается с облегчением и улыбочкой, в то время над каждым аборигеном проливается море слез из туч пафоса.

ГГ говорит: “что мы можем им предложить? Пиво? Дешевые джинсы?”. Для Кэмерона на этом достижения цивилизации закончились? Если же для него это так, то чего же он не бросит этот путь порока, и двинет в чистоту, в джунгли, к индейцам, к истинным ценностям? Или это лицемерный призыв для других, а он, один из богатейших людей планеты, всю будет продолжать пользоваться всеми благами цивилизации — наукой, правом, финансовыми институтами, медициной, технологиями, искусством...

Финал фильма подается как высшая мечта самоубийц — цивилизация рушится под натиском дикарей. Авторы не смущает, что места, где такое происходит, явно не становятся лучше. Камерон почему-то не переехал в Кейптаун, зато пропагандирует, чтобы вся планета превратилась в одну такую ЮАР.

Позабавил эпизод после первой атаки. Дикари не придумали ничего лучше, как устроить дискотеку. Лишь представитель цивилизации попытался что-то предпринять. Полно и другой этнической чуши, она подана как наполненная чистотой и глубинным смыслом. На таких эпизодах хорошо было поспать.

Хренова высшая раса — любой конфликт между собой решается в старом добром стиле — кто первый умирает, тот и не прав. Ах, нам не удастся вас ничему обучить, печалятся дикари, а вы не пробовали не убивать тех, кто пришел учиться?

Пропагандистская агитка, политкорректная по форме, расистская по содержанию, с красивым видеорядом.

Эта пропаганда идет уже несколько десятков/сотен лет. Честно говоря, я не припомню другого взгляда, на экранах только одна картина — индеец хороший, белый плохой. Может кто-нибудь вспомнить обратное?»

Еще один разговор, кратко.

«Я: — Очень хорошо раскрыта психология полицая, который честно считает, что Гитлер пришел освободить русских от жидомасонов. Смотреть-то надо не на то, ЧОП или армия, или же корпорация или гослаборатория. Земле хрендостаниум нужен — все, остальное не имеет значения. Точнее — вторично.

Конечно, тут уже можно копаться в смыслах “как можно бы его добывать без того, чтобы холокостить аборигенов” и проч., но суть “за чужих против Родины” остается, и никуда ее не деть.

Kinkajou: — «Земле хрендостаниум нужен — все, остальное не имеет значения». Имеет. Потому что "остальное" бывает разным. Смотри внимательно: после разграбления Падндыры земляне получают ДВА мертвых мира — Землю и Пандору. ЧТО ДЕЛАТЬ ДАЛЬШЕ? Искать еще одну планету для разграбления? Потом еще одну? Жрать-жрать-жрать, и чем дальше тем больше — население-то плодится — это что, разумно?

Помнится, кто-то сам выступал не за количество, а за качество... Хм?»

Честно говоря, я не понимаю, откуда взялось «два мертвых мира». Но пофиг — это все равно лишь рассуждения, причем на тему сказки. Интереснее другое.

Я, как всегда, выступаю за качество. Но почему это понимается всенепременно как снижение количества?! Относительное количество умных и разумных в социуме надо повышать, все правильно. Но каким образом из этого следует уменьшение (или хотя бы не увеличение) абсолютного количества?!

Скажем, у России даже сейчас большая территория, которую надо осваивать и заселять. Кстати, аналогия: из того, что надо улучшать инфраструктуру страны, строить транспорт и т.д., чтобы людям жилось комфортнее, не следует же, что надо отказаться от незаселенных территорий.

В очередной раз убеждаюсь, что у многих мышление принципиально бинарное, больше одной мысли за раз не лезет, места нет. Мол, если ратовать за увеличение качества, то это — за уменьшение количества!

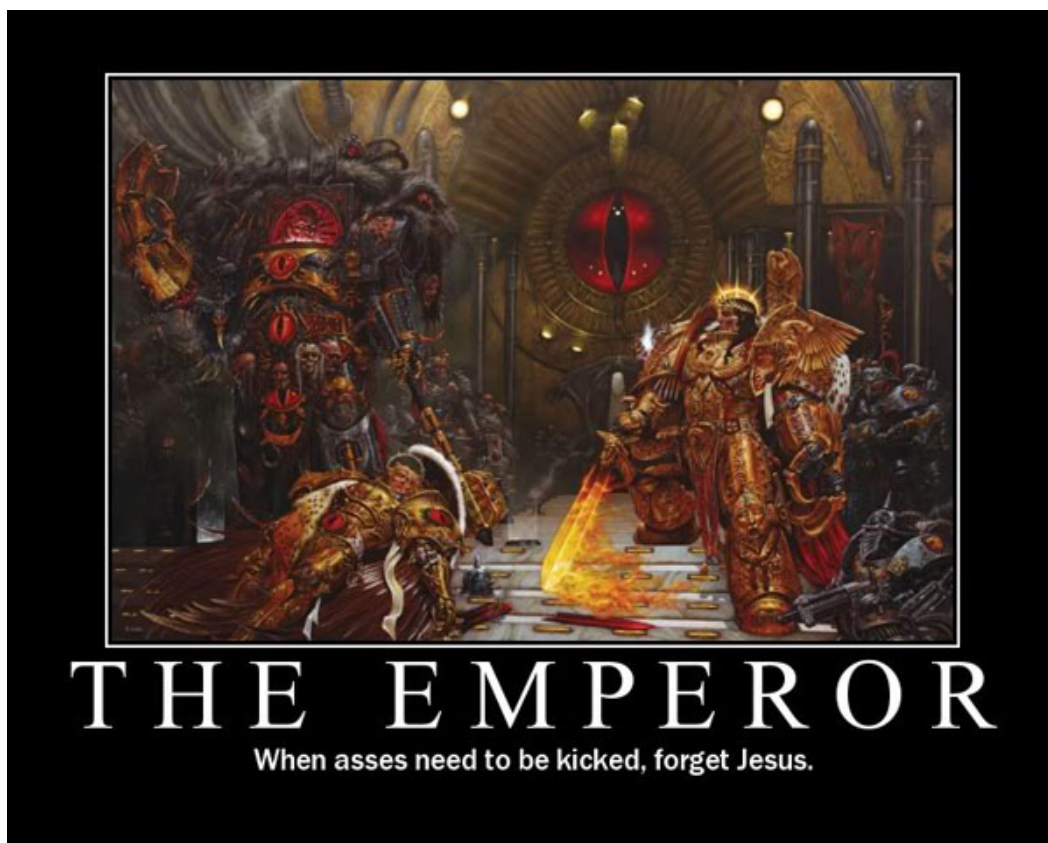
Экстенсивный путь развития такие вот понимают исключительно в виде «шапками закидаем» — идет ли речь об оралах или о мечях. Казармы, уравниловка, все на штурм ради светлого будущего и плевать на настоящее (это *они* так понимают).

Экспансивный же путь они понимают всенепременно в виде уютного, махонького, удобненького мещанского мирка, где все направлено исключительно на повышение комфорта, а что там снаружи — не важно.

То, что надо развиваться с использованием обоих методов, в бестолковке уже не помещается.

Раз уж говорим о фантастическом фильме, то пример из той же области: предположим, человечество развивается уютненько на Земле, никуда не лезет, контролирует численность (тогда и лезть-то незачем, все умещаются), и тут наталкиваются не на кавайную Пандору, а на планету Хищников. Или Чужих (тот же самый Камерон, кстати). Или на флот орков или кого еще из Warhammer 40000.

И вот тогда, чтобы выжить человечеству — жить придется по принципам «Лучше умереть за Императора, чем жить ради себя», «Поражению нет никаких оправданий, а победа в них не нужна» и проч. Не из пафоса — просто с методикой «каждый сам за себя» в таких условиях не выжить в принципе. И, между прочим, там востребованы обе модели — как «количество» в виде Имперской Гвардии, так и «качество» Космических Десантников.



Замечу, что и мир Warhammer 40000 весьма подозрителен в плане суггестии: там, наряду с положительными качествами, процветает слепая вера и т.д. Во время войны фанатизм полезен, но вот чему он подсознательно учит в мирное время своих приверженцев? Вероятно, так сделали специально.

Обратите внимание: «Аватар» учит предавать, ставить личные взбрыки выше коллективных целей, влюбленность выше исполнения долга и т.д.; Warhammer 40000 учит слепому повиновению, фанатизму, уничтожению инакомыслия в зародыше и т.п. А вот разумный подход «это вот изучим и применим, а это вредно; с этими можно сотрудничать на взаимовыгодных условиях, а вот этим срочно требуется exterminatus» — никто не внушает, что характерно. Потому что власть предержавшим требуется либо то, либо то, но никак не сильные, ответственные и развитые личности, которые будут думать, как ученые, но в случае необходимости не будут страдать гуманизмом.

Примечание: негативное суггестивное действие Warhammer 40000 гораздо слабее, чем положительное (если кто хотел первого — то облажались). Просто потому, что, к сожалению, вера и поклонение и так характерны для чел-овечества, и внушать их дополнительно смысла нет. Ну и этот мир — исключительно про войну, где описываемое поведение вполне адекватно. Там вообще много интересного, но и так уже текста немало получилось, а специалистом по этому миру я все равно не являюсь.

Важный аспект.

«Видишь ли, стремление человека к иному на фоне его базовой слабости как личности (для большинства), порождает сильное желание "перескочить" и стать сопричастным к чему-то иному, без изменения и проработки себя. Не "измениться и вырасти", а "примкнуть и проканать за своих". А последнее — уже предательство, или, как минимум, трагедия...» © Aiom Ominous

Рекламный блок
Русская группа, которая играет музыку на тему Warhammer 40000



Официальный сайт со множеством mp3

<http://hmkids.ucoz.ru>

торрент: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2910874>

И немного видеороликов, чтобы отвлечься от «Аватара»:

Exterminatus

<http://www.youtube.com/watch?v=36iaP6amWfo&feature=related>

Inquisition

<http://www.youtube.com/watch?v=GNSZcqN9enk&feature=related>

Adeptus Mechanicus

<http://www.youtube.com/watch?v=-ecvLRxb3MU&feature=related>

Legion of the Damned

<http://www.youtube.com/watch?v=HjhONqSjeME&feature=related>

Ну и еще один показательный диалог практика с интеллигентом:

«fabius_bile: — Мне это знакомо по книгам по вахе. Если утрировать, то сюжеты схожи, порезали имперскую администрацию\подняли мятеж лет на 10-20, а то и 50 получили Свободу, Идеалы, Ценности или аналоги. Когда бюрократия раскачивается, прилетают суровые парни, не чета первой порезанной партии, и устраивают Последствия.

На Земле наверняка было какое-нить лобби "ястребов", с идеями, схожими с полковничьими, а после подтверждения явно враждебных намерений устроить распиздос уже куда сподручней. Кошаки, чай, не жуки из Звёздного Десанта, плазмой на орбиту не постреляют даже через 20 лет.

ПМСМ логика тут должна быть проста — нельзя колонизировать, значит, надо распотрошить вместе с местной флорой\фауной.

Kincajou: — т.е. уничтожив свою родную планету, надо уничтожить ещё и чужую? чтобы быстренько выжрать оставшиеся на ней ресурсы и снова подышать с голоду? Брависсимо!

fabius_bile: — А какой от них толк для землян по сути? Радость за аборигенов проблем, какими бы они не были на Земле, не решит.

Kincajou: — дубль два. т.е. уничтожив свою родную планету, надо уничтожить ещё и чужую? чтобы быстренько выжрать оставшиеся на ней ресурсы и снова подышать с голоду? Брависсимо!»

Что здесь показательного? Есть такой метод: любая мировоззренческая позиция проверяется методом «утрирование по-максимуму». Если в результате получается пусть и неудобная жизнь, но возможная — значит, мировоззрение имеет право на существование,

просто не надо доводить до крайности дихотомии на практике. Если же получается нечто совсем неприемлимое — то позиция ошибочна принципиально, по сути.

Иллюстрация:

А) Капитализм приводит *de facto* к рабовладельческому строю, когда есть меньшинство, владеющее практически всем, и большинство, которое работает практически за еду и боится потерять даже такую работу, т.к. лишится средств к существованию в принципе. Сможет ли существовать такое об-во, причем при этом развиваясь? Нет.

Б) Коммунизм — «от каждого по способностям, каждому по потребностям» — приводит к тому, что дебил с немерянными потребностями будет иметь явно несправедливое преимущество. Разумно ли это? Очевидно, нет.

В) Социализм в утрированном виде превратится в уравниловку, но при этом прогресс будет идти. Таким образом, такой общественный строй возможен, но надо не кидаться в «казарменную» крайность дихотомии.

Смотрим с этой т.з. предлагаемые схемы поведения.

А) Если аборигены мешают — устраиваем холокостирование, пока до них не дойдет. В этой крайности развитие идет, если не наткнется на более развитую цивилизацию с таким же подходом. Однако ничто не может гарантировать, что таковая найдется и в случае пацифистского подхода. Таким образом, методика работоспособна, но логично не доводить до крайностей, КПД будет выше, если сначала пытаться договориться.

Б) Даже если земляне умирают поголовно на планете, все равно нельзя никого обижать. Очевидно, что в таком случае подобное поведение идет к исчезновению землян, что недопустимо (с т.з. землянина и не-интеллигента).

Обращаю внимание, что первая концепция улучшается до «не сразу уничтожать» количественно, а вот вторая до «можно немного поубивать» изменится именно количественно, т.е. *перейдет в первую*.

Наглядная иллюстрация, к чему приводит подобный подход «надо гуманно», на примере темы «развитая нация должна образовывать слаборазвитые дикие этносы за свой счет, причем давать им льготы для поступления в вузы»:

— Они не поэтому начинают лезть. А потому что иначе не умеют и не могут. И если не обучить, то научатся весьма не скоро. Цивилизованным-то город, где они живут, разбомби, и то через неделю грабежи с убийствами начнутся. Нецивилизованные же с самого начала в таком состоянии — у них даже воспоминаний об ином нет. Хищник убивает жертву не потому что жертва ему что-то должна. А потому что для него это единственный способ покушать.

— Бедные, нищасные народы-«хищники!». Умеют убивать и грабить, для них это единственный способ покушать. Конечно же, надо их кормить, и делать цивилизованнее — разрешать убивать и грабить не для пропитания, а исключительно в целях сохранения национальной культуры. Ведь если прекратить их кормить и отдавать своих на растерзание, то они — о ужас!!! — через неделю, а то и раньше, начнут убивать и грабить друг друга, а этого допустить ни в коем случае нельзя!

— У дикарей, у них всё так. И единственный способы это поменять — истребить или же вывести из дикости.

— Если высказывают желание и благодарны за обучение — понятно, что обучать. А если желание не высказывают и требуют себе все больше?

— Высказывают — не высказывают, а обучать надо. Способов в наличие есть. Которые при этом далеки от физического истребления.

— Только зачем обучать-то? Уничтожить. Даже без геноцида по национальному признаку, по нормальным уголовным статьям и проч. превосходно получится. Ты логику обучения объясни. История доказала, что хорошего отношения не понимают, уважают

только силу, при возможности все равно выступают против, причем используя то, чему обучили.

— Технически крайне тяжело уничтожить несколько миллионов человек. ... Я уже не говорю, что уничтожение дикарей аморально как с точки зрения граждан России, так и с точки зрения современных межгосударственных отношений.

...
— "При получении образования человек одновременно получает и культуру. Это, кстати, к вопросу «зачем в МГУ» — вот за этим как раз. Чтобы он приехал на родину образованным и при этом впитавшим русскую культуру и прорусски настроенным." Ну и как, получилось? Поясни на пример судьбы русских в нацреспубликах. Или той же Чечне, чтобы за границу не лазить. Вот за что презираю интеллигентов — так это именно за прекрасноту мечтания, идущие в разрез с действительностью.

— Во времена СССР многие жили там и не жалеют...

Обратите внимание: жили, когда местных держали в ежовых рукавицах. А как государство ослабло, так сразу выяснилось, как на самом деле относятся к русским. Которые их образовывали 70 лет при СССР, не одно поколение. Ну и каков КПД, особенно с учетом того, что нацреспублики имели дотации и проч.? В Прибалтике и на Кавказе жили куда богаче, чем в РСФСР.

Это цитировалось из поста в ЖЖ «О национальностях, окраинах, квотах и системном подходе»¹³⁶, желающие могут почитать весь пост и 300 комментариев (и еще по ссылке два поста, к которым суммарно 685 комментариев), там все очень иллюстративно.

Вот к такому приблизительно и приводит позиция типа «хоть умирай, но других не трогай!». Причем все еще серьезнее: на'ви-то не враги, просто Салли им подсурипил, не объяснив, в чем дело. А тут речь идет именно о том, что-де надо давать чужим преимущество перед своими, причем даже в ситуации «чужие не благодарны, а вовсе наоборот». А то иначе «аморально». Хорошенькая такая мораль — приносить своих в жертву чужим.

Интеллигентские измышления о предательстве

Кто такие интеллигенты — см. статью «Что такое интеллигенция и почему она не тонет»¹³⁷, здесь же лишь напомню, что надо четко отличать интеллигентов от интеллектуалов и работников умственного (или просто не-физического) труда. В контексте нашего разговора важны две черты интеллигенции: принципиальная антигосударственность и «идея превыше всего, в частности — действительности».

Рассмотрим два характерных примера.

К.А. Крылов

Крылов¹³⁸ — известный нацдем¹³⁹, наш современник. Давайте ознакомимся с его текстом «О предательстве»¹⁴⁰ (пост в ЖЖ от 13/01/2011):

«Есть такое мнение, что русские считают самым тяжким грехом предательство. При этом реального механизма наказания за предательство ("соберёмся и зарежем

¹³⁶ <http://darkhon.livejournal.com/817886.html>

¹³⁷ <http://warrax.net/89/itnel.html>

¹³⁸ <http://krylov.livejournal.com/>

¹³⁹ <http://warrax.net/94/nazdem/00.html>

¹⁴⁰ <http://krylov.livejournal.com/2202596.html>

гада”) у русских нет. А где есть (ну, в некоторых сообществах) — там его не то чтобы так уж торопят применять. Как ни странно, но русский довольно-таки терпим к измене, даже если изменили лично ему. Напротив, начинает копаться — может, я сам в чём-то плох, вот так оттолкнул человека? Русские вообще мастера себя виноватить, это колониальным воспитанием вкручено.

Зато собственное предательство русский переживает тяжело.

Связано это с тем, что русский, совершая предательство, предаёт всегда СЕБЯ. Во всяком случае, переживает он это именно так. Не другого, а именно себя. Такая загогулина в душевном устройстве. Если хотите, в менталитете¹⁴¹ — терпеть не могу это слово, но тут оно, пожалуй, какие-то права имеет, да.

То есть. Англичанин, меланхолично вонзающий нож в спину отца, или китаец, хитроумным образом вовлекающий лучшего друга в мятеж и потом подставляющий его правительственным войскам, или даже какой-нибудь негр, сдающий полициям за дозу своего бразу — предают ДРУГОГО. Как правило, они это делают ради себя, и очень часто — ради сохранения своего достоинства. «Я был верен королю, но он меня оскорбил — и я провёл во дворец убийц, ибо моя честь стоит дороже верности». Вполне европейская мысль — но совсем не русская. Ибо русский предаёт именно СЕБЯ, а спасает — ШКУРУ. И после предательства от него остаётся именно эта самая “шкура”. Во всяком случае, он так это ощущает.

Поэтому, кстати, настоящее полномасштабное предательство русский совершает ОДИН РАЗ. Потому что он у себя один.

Что происходит после этого? САМООТЧУЖДЕНИЕ. Человек становится САМ НЕ СВОЙ, по очень точному русскому выражению. “Шкура” та же, а унуре - - -

В чём это выражается?

Ну, во-первых, у человека пропадает последнее самоуважение, даже то небольшое, что у русских ещё бывает. “Ну я же шкура”. Это может маскироваться вспучившимися понтами — свято место пусто не бывает. Но вообще про себя человек всё равно знает, что он шкура.

Далее, появляется соблазн пуститься во все тяжкие. Начиная с бытового пьянства и заканчивая всякими ужасами и злодействами. “Гуляй, рванина, снова пропадать”. Даже если никакого “пропадать” на горизонте не видно.

Понятное дело, возрастает тяга к самооправданию через осуждение ближних. “Да они сами все суки”. Правда, работает это плохо, потому что среди ближних есть не-суки и их видно. Такие люди вызывают особую злобу и желание их тоже окунуть в ту же серную ванну, в которой предатель плавает. “Ишь, ЧИСТЕНЬКИЙ. А вот мы тебе говнеца на лопате, поешь, а вот и болото, поплавай”.

Ну и ещё некоторые симптомчики, вплоть до физиологических — начинаются проблемы со здоровьем.

Но что самое характерное — предав и пойдя в услужение к каким-нибудь сквернавцам и паразитам (неважно, от бескормицы или “питая тщетные надежды”), человек очень часто сохраняет какую-то унылую и скверную верность этим самым сквернавцам и паразитам. Потому что “куда уж я теперь-то от них”.

...Есть такой благочестивый христианский сюжет: договор с дьяволом. Приходит человек к нечистому и приносит душу “под условие”. Но при этом, конечно, рассчитывает, что как-нибудь обведёт нечистого вокруг пальца — и выгоду получит, и душу сбережёт. Нечистый, конечно, обставляет дело всякими крючками и хитростями, чтобы душа не вырвалась. А дальше — кто кого.

Так вот, русский (точнее, советский русской) сюжет на эту тему немислим. Потому что нет интриги. Наш человек, заключивший договор с дьяволом, уж точно НИКУДА НЕ

¹⁴¹ <http://warrax.net/93/15/mental.html>

ДЕНЕТСЯ. И даже если к нему слетят ангелы и скажут — “мы тебя берём на небо, как Фауста”, он на них посмотрит грустно и скажет — “не-а, я же обещал, ну как же я, всё уже, чего уж теперь-то”.

И в ад пойдёт. Своими ножками, если что».

Отлично написал! Ну, «колониальность русских» и «у русских есть только небольшое самоуважение» спишем на русофобию, и поправим: не «терпим к измене», но именно что начинает копаться в себе — прав ли он? Вполне разумное поведение, кардинально отличающееся от «зарэжу!» или от «предам в ответ, а то и первый успею, делов-то».

Именно что для русского предательство — поведение настолько неестественное, что надо покопаться и найти причину. Мимоходом такое не делают — так, может, что не так было, и человек не хотел предавать, вот просто так неудачно обстоятельства сложились? Кто-то что-то не понял или еще что?

Именно что предающий других — предает в первую очередь СЕБЯ. Ибо Личности из этого уже не получится, а если и была — то она ломается.

С моей т.з. для Прогресса, Развития и всего такого — включая психику и социум — именно русское восприятие подходит больше.

Да, большинство бед русской нации именно из-за «переразвития этики» — которая куда более соответствует социуму разумных, чем тому, который имеется сейчас, но это другая тема. И менять менталитет, чтобы включить «предавать можно», недопустимо — это будет уже *не русский* менталитет. Сильному, обладающему достоинством, *не требуется* лгать и предавать, он справедливо считает это низким.

Представляет интерес нюанс: сильному лгать и предавать может быть *выгодно*. И так бы справился, но экономит сколько-то писатров/долларов/шекелей. См., скажем, «Англия: традиции предательства»¹⁴². Вот только разговор о чести и достоинстве тут вести уже смысла не имеет. Важно: опора на выгоду возможна лишь в обществе, которое считает ее значимой метафизической ценностью как минимум; но эта ценность *противоречит традиционному*: долгу, чести и т.д. Таким образом, ВСЕ сводится исключительно к выгоде (деньгам). Далее, думаю, понятно.

Крылов потихонечку так, интеллигентно, глумится над русской этикой. Мол, какие, хе-хе, наивные, о такой ерунде переживают. То ли дело другие! Конкретики нет — мол, сами догадывайтесь, идет ли речь о Цивилизованных Эуропейцах или же о народе, у которого даже инструкция есть «приобретайте себе друзей богатством несправедливым». Это уже вторично — главное, что русские «не такие, какие нало». Нет, чтобы меланхолично вонзать ножи в спину отцов, или хитроумным образом вовлекать друзей в мятеж и потом сдавать их полициям. Или хотя бы вести себя цивилизованно — чуть что, стучать в полицию на соседей, даже не пытаясь лично поговорить. Гы-гы, эти странные русские, сами себе злобные буратины, нашли о чем переживать. Надо бы их переделать во что-нибудь другое, чтобы могли предавать и не комплексовать по этому поводу.

Мем «предавать допустимо» внедряется, и настойчиво. Далекое не только фильмом «Аватар». Не имеет значения, заблуждение это или осознанная работа на либероидов, главное — к чему это приводит. Если некто пропагандирует, что можно — можете быть уверены, что перед вами враг народа.

Дополнительно впечатление от стилистики: «автор явно отделяет себя от этих русских». И возникло оно не только у меня, из комментариев, **svjatoy**:

«... "у такой чмошной нации, как русские, запахло быть националистом".

И не исключено, что через тройку-другую лет Крылов будет отталкиваться именно от этой платформы. По крайней мере и на мой взгляд, именно к ней он и идет».

¹⁴² <http://warrax.net/94/zakulisa/06.html#05>

Примечание: это не помешает называть себя националистом для политической выгоды.

Резюме: в процитированной статье содержится недовольство тем, что русские не приемлют предательства; с т.з. автора русским не мешало бы перестать быть самими собой, т.е. — русскими.

Как метко заметил **binf** несколько по другому поводу: «предлагаю следующее рабочее определение новорусской нацдемовщины: концепт этнического самоосознания русской интеллигенции преимущественно еврейского происхождения на основе твёрдой убеждённости в относительной неполноценности русских по меркам общества потребления, отрицающий существование русской нации и предполагающий искусственную модификацию этноса, начиная с элит, в соответствии с основными принципами либерализма, как необходимое и достаточное условие создания нации».

Верно замечено: интеллигенты не признают честно, что есть достоинства и есть недостатки (как у всех народов), а именно что «хотелось бы еределать этот народец — конечно, ради его же блага».

Binf: «Хотят переделать потому, что свято верят в превосходство своих героев (хуйни типа Сахарова, Де Голя, Солженицина, Форда...). Потому, что одержимы культом потребления. помнишь крыловские откровения о том, как это высокодуховно "качественно пожрать"? В том то и дело, что русские АБСОЛЮТНО ДРУГИЕ, не соответствуют всей этой ерунде. Поэтому достоинства представляются как недостатки, а недостатки тысячекратно преувеличиваются — для этого вход идёт конъюнктурная история, когда большая часть тупо фактов замалчивается и отсылки к литературным источникам, написанным такими же интеллигентами (Толстой, Чехов, Бердяев). Причём доказывать, опровергать, приводить факты если они противоречат их убеждениям, бесполезно — "хоть ссы в глаза"».

P.S. Есть фильм с Джейсоном Стетхэмом «Механик»¹⁴³. Ничего так боевичок, симпатичный. Но я о сюжете: там наемный убийца Брюс берет заказ на своего друга. Мол, все равно убьют, так лучше уж я — будет гарантированно без мучений. Друг перед самым концом ему говорит то же самое. В общем-то, там не понятно, близкий друг это или просто знакомый (у американцев «друг» — это типа френда в ЖЖ обычно, типа «общаемся»), так что я не знаю, было это предательством или нет.

Показательно другое: потом третий персонаж возмущается «Да как ты мог! Неужели не переживал!». Но знаете, чем возмущается? Нет, не тем, «как ты мог взять заказ на убийство приятеля». Другом: «как же ты мог выстрелить в человека в инвалидной коляске!».

Ничего не напоминает?

«Ничего личного, это бизнес», атомарное общество... зато какое гуманное!

А.А. Зиновьев

Александр Александрович Зиновьев (1922-2006). Конечно, на Википедию ссылаться — моветон, но глубоко копать смысла не вижу, там подборка биографических фактов со ссылками есть, так что воспользуемся¹⁴⁴. До 1976 года занимался проблемами логики, в 1960 году защитил докторскую диссертацию и вскоре получил звание профессора и заведующего кафедрой логики МГУ. Написал множество научных книг и статей, получил мировую известность. С 1976 года стал диссидентом («официально» —

¹⁴³ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/195615/>

¹⁴⁴ ru.wikipedia.org/wiki/Зиновьев,_Александр_Александрович

написав антисоветскую книгу «Зияющие высоты»), в августе 1978 года был выслан из СССР в ФРГ, где и продолжил свою диссидентскую деятельность.

Для объективности укажу, что, в отличие от подавляющего большинства диссидентов, Зиновьева есть за что уважать — он воевал (в т.ч. летчиком-штурмовиком), однозначно отрицательно относился к распространению прозападных либеральных ценностей, а в поздних изданных трудах крайне негативно оценивал разрушение советской системы. См. также «Александр Зиновьев как логик, социолог и политический мыслитель»¹⁴⁵.

Имеет свою группу восторженных почитателей, мне как-то даже заявили: «Запомните: Зиновьев никогда не косячит. Я серьёзно». Я не читал работы Зиновьева по логике, но, судя по названиям, они относятся к нечетким логикам — вопрос, конечно, интересный, но специфический (научные теории должны быть как можно более четкими, не так ли?). Приведу два примера мышления Зиновьева.

К. Крылов в своем эссе «Памяти Александра Зиновьева»¹⁴⁶ вспоминает: «От скуки я пролистывал старый университетский сборник, выпущенный кафедрой логики. Сборник был, даже по моей тогдашней молодой всеядности, неинтересный: что-то по многозначной логике, обязательный Войшвилло и т.п. В пресном тесте оглавления, однако, нашлась своя изюминка: маленькая, странички на четыре, статейка какого-то Зиновьева под названием “Решение парадокса Зенона Элейского и доказательство существования неделимых элементов пространства и времени”. Удивляла прежде всего наглость автора: ишь ты, “решение парадокса”, перед которым почтительно склонялись великие умы и всё такое».

Наглость тут не в претензии на решение, а в качестве этой претензии. Мне очень интересно, как именно Зиновьев доказал существование неделимых элементов пространства и времени; к сожалению, поиском в интернете статью найти не удалось. Но дело в том, что апории Зенона некорректно представлять лишь как абстрактные задачи — например, речь шла именно о непрерывности и дискретности пространства и времени. И если апория «Ахилл» не имеет смысла (а не решается!) при допущении дискретности пространства/времени, то парадокс дискретности рассматривается в апории «Стадий». Подробности см. в кн. Смородинов Р.А. «Философия последовательного сомнения» (Волгоград: Принт, 2006), кратко есть у меня на сайте в сб. «Апории Зенона»¹⁴⁷. Короче говоря, всемирно известный логик здесь попросту не понимает суть того, что якобы доказал.

Второй пример, просто цитата из интервью Зиновьева «Когда жил Аристотель»¹⁴⁸ (02/11/2004): «я стал знакомиться с результатами исследований А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского. Я внимательнейшим образом изучил их работы именно с точки зрения логики и методологии опытных наук, использующих точные (дедуктивные) методы. И нахожу их одним из самых выдающихся открытий в науке двадцатого столетия. Думаю, что изложенное выше мое соображение по поводу условий возникновения логики может служить важным аргументом в пользу хронологической теории Фоменко и Носовского, согласно которой Аристотель, Платон, Гомер и другие авторы, время жизни которых принято относить в глубокую древность, жили на самом деле сравнительно недавно».

Думаю, комментарии излишни.

Но хватит на этом о Зиновьеве лично — если бы мне не заявляли о его непогрешимости и не был бы так известен, то я бы не стал указывать на его алогичность. Лично он мне безразличен, а вот тема предательства в трактовке всемирно известного

¹⁴⁵ <http://www.apn.ru/opinions/article17399.htm>

¹⁴⁶ <http://www.apn.ru/publications/article9703.htm>

¹⁴⁷ <http://warrax.net/77/aporii.html>

¹⁴⁸ <http://www.zinoviev.ru/ru/articles/zinoviev-aristotel.html>

интеллигента иллюстративна. Давайте почитаем статью Зиновьева «Фактор предательства»¹⁴⁹.

«Что такое предательство — это вроде бы очевидно. Но именно "вроде бы". И лишь в простейших и привычных случаях. Стал человек шпионом другой страны — предатель. Перешел на сторону врагов в войне — предатель. ... Надо различать морально-юридический и социологический подходы к проблеме предательства. Первый достаточен в отношении индивидуальных поступков людей в простых ситуациях. Второй необходим для научного понимания поведения больших множеств, масс и объединений людей в сложных исторических процессах», далее по тексту: *«я употребляю слово "предательство" в социологическом смысле, как научное понятие».*

Однако в статье НИКАКОГО определения термина не приводится вообще. Т.е. «что хочу, то предательством и называю» — весьма научный подход! Есть некоторое количество остенсивных тыканий «вот это я считаю предательством», но определение подразумевает достаточно краткую и четкую формулировку, позволяющую отделить определяемый объект от других, чего не наблюдается.

«Для оценки поведения людей как предательства нужны какие-то люди, стоящие над ними или независимые от них в определенном отношении» — еще интереснее. Оказывается, «для научного понимания» нужны не критерии, а чья-то субъективная оценка!

Я попытался как-то поговорить¹⁵⁰ на тему «предательство у Зиновьева и декларируемая безошибочность его трактовок», но мне было заявлено: *«В рамках тех определений, что они использует — он прав. Вы, не понимая его, — опровергаете, считая себя правым. Но Ваше понимание Зиновьева никакого отношения к собственно его выводам не имеет. ...просто Вы не отдаете отчета, что критикуете собственные "домыслы"».*

Но определения, как видите, нет у самого Зиновьева, и его апологет тоже не привел такового, что показательно.

Binf: «Собеседник в явном виде даёт тебе понять, что в последующем диалоге планирует "душить" тебя примитивнейшим манипулированием смыслом высказываний: низведением семантики простейших терминов (предательство) до уровня неидентифицируемой абстракции, следующую из недостаточной определенности по причине полагаемой самоочевидности, позволяющую трактовать термин как угодно и ведущую к его подмене. В ООП это называется "срезка объекта по ссылке" — всегда приводит к терминальным глюкам и "access violation". Что бы ты не сказал, в итоге тебе пояснят, что "я не это имел ввиду" → "у нас разные представления" → "всё относительно" → "все русские — предатели"».

Действительно, доходит до смешного:

«Простейший случай предательства есть отношение между двумя людьми. В этом отношении судьба одного человека существенным образом зависит от другого. Первый доверяет второму, уверен в том, что второй выполнит свои обязательства по отношению к нему. Второй имеет определенные обязательства по отношению к первому, осознает эти обязательства, знает, что первый доверяет ему, надеется на него в |этом их отношении. Это отношение может быть закреплено словом, обещанием, клятвой, традицией, привычкой, общественным мнением, правилами морали,

¹⁴⁹ <http://www.rpw.ru/lib/Zinovev.html>

¹⁵⁰ <http://darkhon.livejournal.com/1178124.html>

юридическими законами. Если второй человек не выполняет своих обязанностей в этом их отношении, то это называется словом "предательство": второй предает первого».

И далее: «Бывает предательство осознанное и неосознанное, преднамеренное и непреднамеренное».

Неосознанное и непреднамеренное предательство — это впечатляет. Подвести под такое «определение» можно чуть ли не что угодно. Обратили внимание, что не указана причина, по которой обязательства были не выполнены?

Возьмем ситуацию: «А пригласил Б в гости попить пива и договорились, что Б принесет с собой воблу. Б не увидел воблу по дороге и решил, что пиво можно и так попить. Таким образом, А доверял Б, считая, что тот принесет воблу; Б об этом обязательстве знал, как и о том, что А ему доверяет (они вообще друзья), но решил, что лучше прийти вовремя без воблы, чем разыскивать ее неизвестно сколько времени по другим магазинам». Б не выполнил обязательства — значит, он предал А».

Это бред, а не определение. Я, указав на это, специально пояснил, что не буду придираться к словам — ку а вдруг имярек помер по пути?

Но получил ответ¹⁵¹: «Умер не выполнив обязательства = предал. Пусть и не осознанно».

Заявление «человек умер, не принеся мне воблу вовремя, и тем меня предал» — это шедеврально! У Зиновьева было упоминание, что надо учесть фактор «судьба одного человека существенным образом зависит от другого», но комментатор либо это проигнорировал, либо считает воблу существенной для судьбы в целом. Казалось бы, просто анекдотическая ситуация — но в том-то и дело, что авторитетный интеллигент (да еще автор всемирно известных трудов по логике) рассуждает в данном случае ни разу не логично — лишь бы иметь возможность назначить предательством как можно больше явлений, что позволит «аргументировать», что-де русские склонны к предательству.

Зиновьев справедливо замечает, что «...вершиной... стало то предательство, которое произошло в Советском Союзе и в России с приходом к высшей власти Горбачева и завершилось контрреволюцией 1991-1993 годов, олицетворяемой Ельциным». Но после этого он начинает «передачу предательства по цепочке»:

«...горбачевская клика предает прочую часть высшего партийного руководства, последнее предает весь партийный аппарат, партийный аппарат предает всю систему власти и партию, все они предают подвластное население, Советский Союз предает союзников по советскому блоку, советский блок предает ту часть человечества, которая рассчитывала на его поддержку».

Начав с действительно предателя Горбачева, интеллигент договорился до того, что население Советского Союза предало социалистический блок. Я что-то не понял: С СССР заставил соцстраны отказываться от социализма? Их собственное решение. При поддержке и инициативе Запада, разумеется, но все так же, как и в СССР, увы, лишь с местными нюансами. Но какой выверт — Советский Союз (русские) предали всех оптом, а вот в обратную сторону логика «почему-то» не действует.

При этом, обратите внимание, вменяется коллективная вина — очень удобно считать, что предательство может быть неосознанным, не так ли?

Да, Горбачев и т.д. действительно предали страну и народ, но предъявлять ту же претензии к народным массам странно. *Предательство не может быть без намерения предать!* Глупость — сколько угодно, но не предательство. Советские люди были преступно наивны — не спорю — и попросту не могли предположить, что правительство, при всех ошибках все же заботящееся о народе, попросту его предаст. Реформы действительно требовались, но именно реформы, а не слом всей системы. И ведь

¹⁵¹ <http://darkhon.livejournal.com/1178124.html?thread=14961932#t14961932>

понимает же сам: *«Большинство вообще не поняло происходившего. А когда начали что-то понимать, предательство уже совершилось».*

Но Зиновьеву надо приписать чувство вины за предательство ВСЕМ русским (и другим комплементарным им коренным этносам России).

Еще попытка:

«миллионы сталинистов во главе с самим Хрущевым (а он был сталинским холуем!) молниеносно предали своего вождя Сталина и превратились в активных антисталинистов»

Про Хрущева нет возражений — предатель. Как и верховное правительство.

Почему у Хрущева получилось? А тут надо вспомнить про XIX съезд КПСС. См, к примеру, в книге Мухина «За что убили Сталина и Берия» (гл.13¹⁵²), или кратко — А.Чичкин «Что не позволили Сталину?»¹⁵³. Если в двух словах, то Сталин предложил новый Устав партии, согласно которому власть передавалась от Политбюро к непартийным народным органам. Ознакомьтесь с темой, очень познавательно и важно.

Что же касается того, что «народ был не против», то опять же — вранье¹⁵⁴:

«Не дав потрясенным делегатам возможности обсудить доклад, Хрущёв объявил небольшой перерыв. После перерыва он продолжил председательствовать. Возможно, он был готов лично остановить любые попытки начать обсуждение доклада. Сразу же после возобновления заседания Хрущёв поставил на голосование резолюции съезда, которые были приняты единогласно. Был оглашен и новый состав ЦК КПСС. Известный американский советолог Джерри Хаф позже писал: “Среди членов Центрального комитета более трети — 54 из 133 — более половины кандидатов — 76 из 122 — были избраны впервые. Во многих случаях можно увидеть, что эти люди были ранее связаны с Хрущёвым”».

Это что касается верхушки партии; обычные люди повсеместно возмущались, а в Грузии даже возникли волнения, которые пришлось подавлять войсками. И уже в 1957 году Хрущев пошел на попятную, произнес в Китае речь, в которой всячески превозносил Сталина и его деятельность.

Но было уже поздно — авторитет партии в народе был подорван, а ее функционеры не собирались исправлять ситуацию, они были заняты — создавали из себя номенклатуру...

И когда это и как миллионы людей превратились в «активных антисталинистов»? В чем это выражалось? Да, партийное начальство достаточно массово должно было выслуживаться перед Хрущевым — но много ли вы помните книг и т.п. на тему «какой на самом деле нехороший был Сталин», выпущенных в 50-х? Обвал паскивей случился уже при «перестройке». А уж в народных массах уважение к Сталину не ослабевало никогда.

Далее Зиновьев начинает вдохновенно врать.

«Я сам был свидетелем случаев, когда можно было сражаться с немцами, а целые части добровольно сдавались и без приказов высшего начальства складывали оружие».

Обратите внимание — упомянуто множественное число. Т.е. Зиновьев лично участвовал (не в бинокль же он наблюдал все это!) в добровольной сдаче в плен к немцам, получается. Неоднократно. Мне как-то не верится, а вы как считаете?

Ну и стандартная страшилка: *«Так что введение Сталиным особых заградительных отрядов в тылу у ненадежных частей было абсолютно правильной защитной мерой. И советские солдаты стали мужественно и самоотверженно сражаться, будучи поставлены в условия, когда отказ от сражения стал угрожать им гибелью».*

¹⁵² <http://warrax.net/muhin/13.html>

¹⁵³ <http://warrax.net/91-92/nostalin.html>

¹⁵⁴ http://kprf.ru/rus_soc/91400.html

Заградотряды были, разумеется, вот только в их задачи НЕ входило «стрелять из пулеметов в спину отступавшим» и прочий либероидный бред¹⁵⁵.

Не буду перечислять все вранье, цитирую выводы:

«Думаю, что сыграло роль качество человеческого материала. Различные народы имеют разную склонность к предательству. У нас, русских, эта склонность довольно сильная. Русское холоуство, угодничество, покорность перед силой, хамелеонство и т.д. естественно переходило в соответствующих условиях в предательство. А героизм?! А Матросов, панфиловцы, оборона Бреста?! Одно другое не исключает. На одного Матросова приходились тысячи трусов, шкурников, паразитов».

При этом Зиновьев не утруждает себя приведением фактов «когда кого русские предавали», что показательно. Я тоже такого не припоминаю, но я-то не заявляю о склонности к предательству, в вовсе наоборот!

Знаменитый логик не видит противоречий в своих выкладках:

«Склонность советских людей к предательству была замечена организаторами "холодной войны" в самом ее начале (1946 год). Но они же тогда решили (что было верно!), что русских нельзя победить в "горячей" войне. И ставку на предательство как на важнейший фактор "холодной войны" они сделали, когда для этого сложились подходящие условия, думаю — в начале 80-х годов».

Как интересно! Почему же это русских нельзя победить в «горячей» войне, если у них предательство — национальная черта? В таком случае надо просто объявить, что раздастся печенье корзинами и варенье бочками, предатели тут же набегут, и победа в кармане. Но нет — пришлось перманентно обрабатывать идеологически интеллигенцию и номенклатуру, чтобы через сорок лет — прошла смена двух поколений! — получилось, причем именно через агентов влияния изнутри. Весьма своеобразная трактовка предательства, я бы сказал.

Еще нюанс. Зиновьев пишет: *«В брежневские годы порожденная Хрущевым эпидемия предательства была приостановлена и заглушена. Но вирусы этой болезни не были убиты совсем. Они стали быстро размножаться и заражать советский социальный организм по множеству других каналов. Главные из этих каналов — либеральная интеллигентская фронда, диссидентское движение, "самиздат", "тамиздат", эмигрантская волна. Надо всегда помнить о том, что у нашей страны могучий враг — западный мир, что шла "холодная война". Наши внутренние предатели формировались этим врагом, поддерживались им, подкупались им. Они ориентировались на этого врага».*

С тем, что диссиденты и т.п. по факту добровольно действовали как враги народа — спорить сложно. Но с чего бы это проецировать на всех русских? Особенно если учесть количество нерусских в т.н. русской интеллигенции.

В книге «Исповедь отщепенца»¹⁵⁶ Зиновьев признает: *«С моральной точки зрения советская интеллигенция есть наиболее циничная и подлая часть населения. Она лучше образована. Ее менталитет исключительно гибок, изворотлив, приспособителен. Она умеет скрывать свою натуру, представлять свое поведение в наилучшем свете и находить оправдания. Власти хоть в какой-то мере вынуждены думать об интересах страны. Интеллигенция думает только о себе. ...именно интеллигенция поставляет наиболее активную часть в оппозицию к той или иной политике властей. Причем эта часть интеллигенции, впадая в оппозицию к режиму, выражает лишь свои личные интересы. Для многих из них оппозиция выгодна. Они обладают привилегиями своего положения и вместе с тем приобретают репутацию жертв режима. Они обычно имеют успех на Западе».*

Все правильно! Но тут же автор переводит стрелки на всех русских:

¹⁵⁵ <http://wiki.redrat.ru/миф:заградотряды>

¹⁵⁶ <http://www.zinoviev.ru/rus/textsudba.pdf>

«Ужас нашей русской трагедии удваивается оттого, что она произошла не в героической, возвышенной и жертвенной, а в убудочной, трусливой, шкурнической, унижительной и подлой форме. Мы уходим с исторической арены в Небытие не в яростном сражении за жизнь и достоинство великого народа, как это положено в античной трагедии, а целуя ноги топчущего нас и руки поощряющего нас в нашем холуйстве и бросающего нам жалкие подачки бездушного врага. Наша трагедия беспрецедентна и в ее позорности».

А теперь давайте сложим продвигаемое интеллигентами вместе. Что получим?

Во-первых, русские не умеют предавать — они рассматривают предательство кого угодно в первую очередь как предательство СЕБЯ (менталитет содержит безусловный этический запрет на предательство), и в случае предательства «самоотчуждаются» и превращаются в пассивное невесть что, работающее на кого угодно — «все равно я пропащий и просто существую, а не живу». При этом достаточно *одного* факта предательства.

Во-вторых, русской нации свойственно предавать, все русские — потенциальные предатели и т.д.

Понимаете, что получается? «Предавайте! Все равно никуда не денетесь — это в вашей натуре. Даже если лично ты не предашь, обязательно предадут другие, русские — это нация предателей. Которым достаточно один раз предать, и —». Тщательная работа на уничтожение русских как нации.

Разумеется, я не утверждаю, что-де Зиновьев и Крылов сговорились и разделили функции. Они здесь для примера — оба мема в разных формах высказывают далеко не только они. Скажем, продвигаемый многими псевдонационалистами тезис «СССР был однозначно антирусским образованием, надо вычеркнуть советский период из истории России, счесть позорным периодом...». Из старой статьи «Презумпция виновности»¹⁵⁷:

«"Ты — русский, и поэтому виновен!" — внушается всеми видами неруси, от явных "сепаратистов" до либеральных поборников "прав человека".

И у них это получается.

Русский, парализованный чувством вины, считающий себя "страшным грешником" и готовый непрерывно извиняться и оправдываться — хороший русский. Дешевая и доходная дойная корова. Его можно заставлять работать на себя, резать, насиловать, убивать. А он будет покорно хлопать глазами и бормотать: "Это все по грехам нашим..."»

«Распространенная среди нынешних "белых" идея: "большевики были сплошь жида и изнасиловали Россию", казалось бы, снимает с русских вину за преступления большевиков. Но она же предполагает, что русский народ — это сборище опущенных. Причем в очень большой своей части — добровольно. Насколько это способствует самоуважению — догадайтесь сами.

Идея "советская власть являлась по отношению к русским оккупационным режимом" предполагает, что подавляющее большинство русских были коллаборационистами и предателями. В ситуации "преступного оккупационного режима" не бывает "просто хороших людей, которые живут и честно делают свое дело". Тут население делится на три разряда: враги, предатели-коллаборационисты и изнасилованные жертвы (бывают еще партизаны, но партизан-антисоветчиков в СССР как раз не наблюдалось, за исключением краткого периода после войны — недобитки на Украине и в Прибалтике). Если состоял в КПСС — понятно, враг русского народа. И предатель-коллаборационист заодно. Если не состоял — то бедная-несчастливая жертва. Или, опять же, коллаборационист.

¹⁵⁷ http://warrax.net/83/no_sorry.html

И дело не в том, "кто был кто" — дело в том, что к какой бы категории из перечисленных не принадлежал человек, уважать его и гордиться его достойными делами становится невозможно.

И вот так антисоветчики предлагают оценивать каждого русского человека, живого или умершего, который застал СССР в сознательном возрасте. Соответствующая самооценка внушается либо по отношению к себе, либо к родителям/дедам. Таким образом, под установку попадают три поколения, что вполне достаточно для логического вывода: "Русский — это свинья, сын свиньи и внук свиньи". Что, так и сказать, и требовалось доказать: русские не просто совершили некую историческую ошибку в какой-то момент времени, но это такая нация. Им, знаете ли, это присуще. Наследственное и врожденное. Другими словами: делается все, чтобы любой, кто захочет себя идентифицировать как русского, сам ужасался таких мыслей и бегом бежал записываться в космополиты и интернационалисты».

Подумаешь, предательство!

Иногда встречаются такие мнения, что читаешь и не понимаешь — это такой изошренный стеб или что-то еще, что не сразу понятно. А потом внезапно понимаешь, что это все всерьез.

Вот вам два текста от Дениса Яцутко. Я сначала хотел их откомментировать, но понял, что комментариев будет в несколько раз больше, чем самого текста. Затем хотел выделить то, что особо впечатлило в рассуждениях, но получилось что-то около четверти объема, и при этом три четверти — тоже впечатляют, но сливаются в фон. Так что не будет ни выделений, ни комментариев. Тексты отвратительно прекрасны в мерзопакостности откровенной либерастии.

Апология измены¹⁵⁸

В СССР и во многих других государствах модерна так называемая «измена Родине» считалась страшнейшим из преступлений и каралась смертной казнью. Общественное мнение в целом не возражало, т.к. тоже считало измену, предательство страшным преступлением. Согласитесь, сюрреалистично: я, человек, личность, предаю интересы государства, меня за это казнят, общество (в том случае, если не сомневается в моей измене) аплодирует. Дурдом.

Смотрите. Что такое предательство? Это когда человек действует не в интересах объекта А (которому обещал), а своих собственных или (реже) в интересах третьих лиц, противоречащих интересам А. Причем оговорка «которому обещал» присутствует не всегда. Есть институты, преданность интересам которых в модерне постулируется как врожденная обязанность: «Родина» (Господин), семья, традиция. Все это сливается в кибелическом образе «Родины-матери». То есть, грубо говоря, в модерне можно стать предателем, никому ничего не обещая. Каждый обязан блюсти некие чужие интересы как свои по факту рождения в юрисдикции владык этих интересов. Предательством в модерне является любой акт осознания собственных, отдельных интересов. Либо умирай за Кибелу-Рею, за Веру, Царя и Отечество, либо умри. Модерн — эпоха роев. Рой не терпит индивидуального поведения. Корни концепции предательства именно здесь — во временной (тысячелетия — это тоже временно) необходимости жесткого примата группы.

А что же с индивидуальным предательством? Когда не я предал «Родину», а я предал тебя? А ничего. Строго говоря, никакого индивидуального предательства не бывает.

¹⁵⁸ <http://blog.yatsutko.net/?p=722>

Концепция предательства и наказания за него в сути своей есть примитивный грубый механизм обеспечения группового действия и, шире, безопасного общежития. Один и один — это тоже группа. Заключая некое соглашение, двое образуют группу. Семиомифическое поле «предательство» защищает ее групповой интерес от индивидуальных интересов составляющих ее членов. Презабавно: миф охраняет двоих от каждого из двоих. Иначе, концепция предательства хранит группу как высшую ценность, как нечто, во что можно войти, но из чего не положено выходить без потерь. Так было. Возможно, какое-то время так было необходимо.

Но теперь? Границы групп размыты, ценность государства сомнительна, разговоры о нерушимости групп настолько смешны, что их почти никто не ведет. В разряд более или менее несомненных ценностей (слово «ценность» следует произносить без особого пафоса: мы говорим о ценности как о мере, как о способности иметь цену) попали мобильность, яркая индивидуальность, разнообразные права личности. Вообще концепт прав личности возвысился над концептом безусловной преданности групповым интересам. Ни одно заметное государство уже не осмеливается призывать умирать за Кибелу-Рею устами своих официальных наймитов. Да, оплачиваемые с черного хода маргинальные урапатриотические мурзилки отчасти делают это за него, но от вельмож вы этого уже почти не услышите, вельможи сегодня тоже говорят о свободах личности. Но свобода личности, друзья, противоречит концепции измены/предательства. Свободный не обязан хранить преданность, а следовательно не может быть и предателем. Это касается не только принятых ранее врожденных преданностей («Родина», семья, обычай), но и преданностей по обещанию. Обещание — всего лишь слова. Странно считать, что оно лишает свободного его свободы.

Предал — это обманул ожидания. Я предал Родину, корпорацию, семью, тебя, его, их, но можно ли меня за это осуждать, ведь я действовал так, как считал нужным? Я работал на свои интересы и свои желания, кто осудит меня за это? Я обманул ожидания? О, у меня были веские причины. Вдумайтесь, вы хотите меня осудить за то, что я соответствовал своим, а не вашим интересам. Своим, а не вашим. Осуждение за предательство — эгоизм слепцов, действующих по принципу «а нас-то за что?». Помните, что, осуждая меня, вы точно так же действуете не в моих интересах, как я действовал не в ваших. Понятно, что вам ваши ближе, ок. Мне же — о, не удивляйтесь, — ближе мои.

Есть известная история одной предательницы. Наверное, слышали о Тоньке-пулеметчице¹⁵⁹. Перескажу коротко. Девятнадцатилетняя медсестра во время Второй мировой войны попала в руки к немцам. Ей вручили пулемет и велели расстреливать пленных советских солдат и партизан. Она и расстреливала. После войны вышла замуж, вела тихую спокойную жизнь. Ее нашли аж в 1976 году и казнили. Вопрос — за что? Изменница она была? Ну, наверное. Но ведь, не будь ее, тех пленных все равно расстреляли бы. Она просто работала нажимательницей на спусковой крючок. Убивала, да. Но кто на войне не убивал? Война кончилась. Если бы эта женщина продолжала убивать, ее наказание было бы оправданным — общество в этом случае просто защищалось бы. Но ведь нет, ничего такого не было. Была простая обывательница, которая когда-то совершила предательство. Просто чтобы как-то улучшить свои жизненные условия. Казалось бы, да и ладно! Но нет, государство не может не поддерживать концепт измены, ибо это один из удерживающих его стальных обручей. Прощаешь предпочтение личных интересов преданности интересам твоей группы — подталкиваешь группу к развалу.

Хранить верность слову, данному по доброй воле, во многих случаях хорошо, удобно для всех. Но если вдруг перестает быть удобно? Если я перестаю ощущать себя членом той группы, с которой связал себя обещанием? Если обещание начинает мне мешать?

¹⁵⁹ http://www.dronebl.ru/i/iwakin_a_g/tonka.shtml

Тогда я предаю. Изменяю. Изменяю поведение, сообразуясь с изменившимися условиями. Верность хороша, когда органична. Хранить ее назло себе — глупо и вредно. Жить — значит меняться, а меняться — значит изменять. Мир сегодня меняется столь стремительно, что нормальный современный человек по определению изменник. Он всегда готов изменять и благосклонно принимать изменения других.

Да, эмоционально это может быть неприятно. Еще бы. Инстинкты, рефлексы, тысячелетия (напоминаю, тысячелетия — это временно!) тоталитарного супер-эго... Но прогресс в умении понимать друг друга, а следовательно в уходе от силовых методов решения проблем, в стремлении к уменьшению насилия и в увеличении комфортности бытия требует разрушения традиционного семиомифического поля «Предательство». «Он предатель» должно сперва стать нейтральной, неотрицательной характеристикой, а после и вовсе исчезнуть, уступив место безъярлыккой констатации — «Он сделал то-то и то-то».

Выдайте зачинщиков и расходитесь!¹⁶⁰

Меня интересует концепция предательства. Я уже немного об этом писал. А недавно краем глаза увидел пару минут игрового телефильма о войне и опять задумался. В фильме показывали целый колхоз, перешедший во главе с председателем на сторону немцев. Там и силы самообороны были, и политзанятия, и некое ощущение совокупной единицы. И вот я подумал: целый колхоз предателей? Очень странно звучит. Представьте себе колхоз. Сколько там семей? Ну, допустим, пятьдесят. Двести-триста человек. Взяли вот так, хором все подумали и все вместе разом предали родину. Согласитесь, бред. А ведь были такие случаи. Та же Локотская республика¹⁶¹, так называемая. Люди живут, как-то добывают пропитание, строят социальные взаимодействия. Почему они предатели? Кого они предали? Вот они, живущие тут, знающие друг друга, все стоят друг за друга, все свои. Кого они предали? Кого-то другого? Что-то другое, чужое? А как можно предать чужое?

Народ, страна, культура, идеология — это понятно, сильные мифы. Но ведь те, с кем этих людей объединяют эти мифы, — они снаружи, вне, в иных условиях, в иной ситуации. Они там и действуют иначе. А здесь такая ситуация, она подвигает к таким действиям. В общем, сегодня мне пришло в голову вместо слова предательство использовать что-то вроде ситуативный выбор (направления, стороны, ниши).

Ну, хорошо, пусть ситуативный выбор направления. Мы снизили пафос термина. Представить, что триста человек, попавшие в одну ситуацию, одинаково в ней сориентировались, как-то проще, чем разовое предательство такого количества человек (особенно если мыслят мифами, педалирующими концепции верности, предательства и т.п.). В конце концов, покупают же миллионы мужчин сегодня безропотно черные носки — отчего бы полусотне мужчин с семьями не перейти радостно на сторону оккупантов? Людям предлагают — они принимают. Легкий выбор. Собственно, большинство людей таковы. И чем интенсивнее и безальтернативнее предложение, тем легче они берут. Сегодня это называется «пипл хавает». И тут уж о каком «предательстве» может идти речь? Деревня предателей? Нет. Деревня схававшего пипла. Против страны схававшего пипла. И со страной пипла, схававшего другое.

А вот кто кормит? Предлагает кто? Находятся. Это могут быть и самостоятельные игроки, и как раз те, кто собственно и ориентируется по ситуации и ориентирует заодно с какой-то целью или просто за компанию окружающих. Лидеры, в общем. Зачинщики.

Конечно, любой зачинщик тоже что-то хавает, что-то глотает пачками, тоже принимает фашизм, не думая, и носит, не задумываясь, то же, что остальные, но иногда он

¹⁶⁰ <http://blog.yatsutko.net/?p=815>

¹⁶¹ <http://warrax.net/89/separatism.html>

все-таки склонен подумать, подвергнуть что-то сомнению, присмотреться. Вот измена зачинщика — это и в самом деле измена, в смысле изменение: думал так, а теперь иначе. Изменил. А слушающаяся этого зачинщика деревня (страна, френдлента, семья) — какие ж они изменники? Что для них изменилось? Они как слушались его, так и слушаются. И не надо их спрашивать, как, мол, вы можете так — вчера вас вели сюда, а сегодня ведут в обратную сторону, а вы так и кричите «ура!»? Они не знают, не различают направления. У них одно направление — куда ведут.

Так что, друзья, выдайте зачинщиков и расходитесь по домам до новых распоряжений. Я знаю, что на вас вины нет.

Как обещал — комментировать не буду. Просто представьте себе, что таких вот, как автор — даже не большинство, а просто значительное количество. Скажем, четверть населения. Даже десятая часть. Будет ли жизнеспособно такое общество?

Правильно, нет.

Варианта тут два: «я всех могу наобманывать, а меня никто» и «я никому ничего никогда не должен, но и с других ничего не требую, и в случае чего не предъявляют претензий».

Первый вариант рано или поздно приведет к тому, что общество если не исключит из себя асоциальный элемент, то плюнет на него, и тот утонет.

Но предположим, что автор честен и стоит на позиции равноправия — мол, человек своему слову хозяин: сам дал, сам взял. И я могу «изменять мнение» как и когда захочу, и другие по отношению ко мне — тоже. Замечу, что случай на практике редкий — обычно при симметричном ответе идет стандартная реакция «а меня-то за что?!», но рассмотрим честный вариант «каннибал каннибалу — друг и корм».

Цитирую работу «Поведение»¹⁶² К. Крылова, раскрывающее ситуацию.

«Существуют сообщества людей..., нормы поведения которых не соответствуют ни одной из четырех этических систем, рассмотренных выше. [...]

Главной их особенностью является то, что они не могли бы существовать вне других цивилизаций. Причиной тому является отсутствие естественного взаимного доверия между участниками этих сообществ и невозможности самостоятельно поддерживать сложные формы поведения. Предоставленные самим себе, они быстро распались бы. Но они выработали определенные способы существования за счет цивилизованного мира, что позволяет им не только уцелеть, но и (во многих случаях) извлекать из своего положения определенные преимущества. [...]

Одним из видов внецивилизационных сообществ являются те, в которых отношения между людьми строятся по нормам нулевой этической системы (то есть подобные отношения "внеморальны").

Напомним соответствующие правила поведения: ...

"Мне нет дела до других, как и им — до меня. Как другие ведут себя по отношению ко мне, пусть так себя и ведут. Как я веду себя по отношению к другим, так я и дальше буду себя вести. Все действуют так, как считают нужным, и я тоже действую, как считаю нужным".

Человек, принявший подобные жизненные установки, находится, так сказать, "по ту сторону добра и зла" — точнее, он их просто не различает. Разумеется, ему доступно понимание некоторых ценностей: он хорошо знает, что такое "полезное" и "вредное", он даже может делать добро тем людям, которые ему чем-то нравятся, и при этом даже не ждет за это благодарности, поскольку не понимает, что это такое. Он не обидчив: он вполне способен договориться с человеком, который причинил ему зло, если изменились

¹⁶² <http://warrax.net/behavior/00.html>

обстоятельства и ему понадобилось обратиться к этому человеку. С другой стороны, он и сам способен сделать другим людям все что угодно, если это ему в данный момент покажется выгодным. Как правило, такие люди склонны презирать окружающих за их приверженность каким-то "нелепым" этическим ограничениям (смысла которых они просто не чувствуют), а себя считать "реалистически мыслящими" людьми, адекватно воспринимающими реальность.

Очевидно, что уровень взаимного доверия между подобными людьми (если они составляют единое сообщество) будет равен нулю, поскольку каждый из них прекрасно знает, что другой может в любой момент нанести ему сколь угодно значительный ущерб. Такие люди (и такие сообщества) могут нормально существовать только *среди других людей* (и других народов) и *за их счет* — систематически эксплуатируя их доверие. [...]

...нужно отметить, что ни один народ-диаспора (в том числе и еврейский, часто обвиняемый в вынашивании далеко идущих планов) никогда не пытается *захватить власть* над народом-хозяином. Такого рода теории возникают постоянно, но они смешивают власть и упомянутое выше паразитирование. Власть — это принятие решений за других, а народы-диаспоры в общем равнодушны к делам других народов. Нельзя же сказать, что солитер в кишечнике человека мечтает *управлять* этим человеком. Он не мечтал об этом, даже если бы был разумен. Ему не нужно заставлять человека идти туда-то и делать то-то. Более того, это требует принятия решений за этого человека, и можно принять неправильное решение, лишившись источника пищи. Нет, пусть о своих делах человек думает сам. Солитера волнует только одно: возможность *съесть самому* большую часть пищи, которую съест человек, как бы тот ее не добыл. Примерно так же рассуждают и представители народов-диаспор, в том числе и их руководство. К тому же представители народов-диаспор просто *не способны* управлять обычными людьми, поведение которых они понимают слабо, поскольку оно более сложно, чем их собственное. Их мечта и конечный идеал — спокойное безбедное *захребетничество*, продолжающееся неопределенно долго. *Эту* возможность они действительно хотели бы иметь, и прилагают все усилия, чтобы достичь такого положения (то есть "сидеть на шее" у других народов)».

Однако следует учесть, что диаспоры, имея возможность (по крайней мере здесь и сейчас) паразитировать на более развитых нациях, и при этом на самом деле управляются своими обычаями, а не просто «каждый каждому может в любой момент нанести ему сколь угодно значительный ущерб». Т.е. такое поведение диаспорам (пока их не призвали к порядку силовыми методами) выгодно, да и в неофициальном порядке все равно будут кучковаться, приобретая преимущество организации над одиночками, обычными гражданами.

А вот одиночки с такой же нулевой этикой лишены этого преимущества и выступают в одиночку. И остается у них лишь два варианта.

Первый: следовать своей натуре и регулярно нарушать обещания. Достаточно быстро создастся соответствующая репутация с понятными последствиями.

Второй: все же понимая, что такая репутация не нужна, соблюдать договоренности, но в тайне скрипеть зубами «уж я бы! это я все понарошку, а на самом деле в любой момент нарушу слово как нефиг делать, и так сколько угодно раз!».

Какой вариант психопатологичнее — решайте сами.

Ну и еще мелкое дополнение. Обратили внимание, что отрицается не только безусловная принадлежность — Родина, нация и т.п., а вообще заявляется Полная Свобода, при которой не надо держать даже в явном виде данное слово.

Каково будет жить в обществе, в котором никому нельзя доверять вообще — представьте-ка. Именно в такое общество и направляют мир глобалисты: ради выгоды

можно все, и верить можно только на слово, заверенное подписью и печатью нотариуса. И то с учетом «у кого больше адвокатов», да и просто денег и связей.

Для образования общества вида «каждый каждому — эффективный собственник» и нужно такое вот мировоззрение, вида «требовать соблюдение слова — это нарушать мою свободу!».

Нет предательства, есть свобода выбора!

Я допускаю вероятность предательства того, кого считаю другом (и такое бывает, да). Однако вообще не иметь друзей (и даже приятелем сложно назвать того, кому в принципе не доверяешь) — это кранты психике. Человек — существо социальное. Кроме того, отсутствие друзей резко снижает возможности.

Дополнительно такой подход приведет к тому, что любимой женщины (или наоборот — мужчины для женщин) не будет, будут только объекты для «подрочить во что-то шевелящееся». Тоже как-то не весело.

В общем виде: структура психики — одна и та же у всех, отличается наполнение и проработка связей. Подход «никому не доверяю» — это гипертрофия *ratio* в ущерб всему остальному. Ну а, поскольку психика холистична, то не бывает «глук один и только здесь» — психика будет, скажем так, несколько не гармоничной в целом.

Приходилось сталкиваться и с точкой зрения вида «дружбы нет, и вражды нет, да и вообще нет никаких отношений никого ни к кому — это все лишь слова, которые означают какие-то группы чувств/отношений и проч.».

Смешно. «Дружба», «вражда» и прочее и есть *эти самые группы* отношений, вполне определенные. Т.е. имярек вообще не понимает, что сам говорит. Я бы этого не упоминал, но мне такой «аргумент» приводили на полном серьезе.

Без субъекта нет объекта, как завещал великий Шопенгауэр. Субъект именно что сам выделяет объекты из воспринимаемой им действительности. Как некогда замечил Б. Рассел, мы никогда не сможем опровергнуть тезис о том, что все предметы превращаются в розовых кенгуру, когда их никто не видит.

Если некто назвал некий объект или феномен неким термином, то выделил именно их. Говорить можно лишь о конвенциональности терминологии, вот и все. «Такого-то явления не существует» имеет смысл заявлять лишь в том случае, если речь идет об объекте, который не имеет места в действительности. Да и то с оговоркой: не «точно не существует», а «нет доказательств существования». Инопланетяне, например, или монотеистический бог как личность (как литературный образ и персонаж мифов — прекрасно существует).

Так вот, «нет никакого предательства» — это уровень не только психической недоразвитости, но и умственной, полное непонимание элементарной гносеологии. Максимум, что можно корректно сказать, это «имярек не использует понятие предательства в своей картине мира». Я вот, скажем, не использую «добро/зло»¹⁶³ — слишком уж относительны.

Чем может быть вызвано стремление «исключить предательство из терминологии»? Думаю, отрицание предательства как понятия может быть вызвано только одним — чтобы, если предаешь сам, можно было оправдываться — мол, да что вы, какой я предатель, если предательства не существует? Я так, просто переиграл вас...

Особый интерес представляет то, что крайне редко встречаются заявления «предательство допускаю как норму поведения». Обычно именно что попытки оправдания — мол, нету такого, «это все слова и не более». Изредка, правда, бывает

¹⁶³ http://warrax.net/Satan/Books/princeps_omnium/2/16.html

«будет выгодно — предам», но всегда в контексте «вот какой я крутой» и прочей демонстрацией уровня развития психики «неблагополучный подросток».

А вот именно как норму — не предлагают, кроме совсем уж патологических случаев— см. предыдущую главу. Это и понятно. В очередной раз задам риторический вопрос: вы можете представить себе длительное время существующее общество, в котором предательство является нормой? Не мелкую банду, а хотя бы крупную, не говоря уж о настоящем социуме, который должен не только разрушать, но и созидать?

Предательство может быть временно эффективно тактически, но никогда — стратегически. Но что это за тактика, если она идет в разрез со стратегией?

Однако, хотя немногие заявляют о том, что вообще нет предательства как явления, о том, что-де можно «передумать», «измениться» и так далее, говорят многие. Несколько цитат для наглядности.

Korinff: «Предатель? Смешно слышать! Предатель чего? Народа, Родины? Да все эти объективные понятия придуманы ради того, чтобы было "ради чего" нас посылать на смерть и пользоваться нашими жизнями! А мы и "хаваем" эту туфту! Нет ничего более важного чем глубинные личностные переживания (взгляните на вещи экзистенциальной), а настоящей Родиной и Народом человека являются только те люди, кого он любит и с кем переживает единство. И таковыми для Джэка стали нави!»

Анонимно: «А с чего вы взяли что синие это не люди или чурки там?

Это более продвинутые существа!

Как у Толкиена — эльфы более высокая раса — они просто прошли уже постиндустриальное общество и достигли состояния идеального бытия — а тут приходят дикари с Земли, которые застряли на постиндустриалке и что-то диктуют.

Главный герой поступил правильно — спас прогрессивное общество, более прогрессивное, чем земное.

А земляне давно уже всех заебали.

Даже Бог какой-то там Апокалипсис обещал, даже Бога заебали земляне, что уж говорить об обычном морпехе.

Вот если бы главный герой предал там Христа или Будду или кого-нибудь святого, это было бы плохо.

А так он предал каких-то говнюков, тем более буржуйских — молодец, с ними так и надо, другого языка империалисты и агрессоры не понимают».

Между прочим, интересно, а с чего бы это «прошли уже постиндустриальное общество»? С чего бы это постулируется «состояние идеального бытия»? Конфабуляция в чистом виде.

al_zatv: «Предатели предателями, но ведь Джэкс не робот, в сеть включенный. Он посчитал, что быть с нави правильнее, и перешел на их сторону. Да, предатель. но если бы не это, чем бы он отличался от робота? На кой черт ему голова и сердце, если нельзя следовать тому что они скажут? Даже если голова у него тупая, зато она у него своя. Он человек, и это звучит гордо».

Мда, элементарный силлогизм приводит к тому, что предатель — звучит гордо!

bolshoff: «Как заметил кто-то умный: "Не меняют своих мнений только дураки, да покойники".

Джэйк увидел другой мир, который, несмотря на изначальную враждебность, принял его. В то время, как "свои" не захотели даже оплатить его операцию на восстановление ног.

Новый мир оказался ему ближе. Что плохого в том, что Джейк осознали склонность к тидарастии своих коллег и решил остаться в новом мире?

А еще вы, судя по всему, нацист и расист, если считаете людей, непохожих на вас, "хорошенькими зверюшками"». (и опять на'ви с какого-то бодуна — люди!)

wormantson: *«Подумаешь, предал, в конце концов, это личное дело каждого, на чей стороне сражаться».*

justsoblogger: *«Во всем холиваре мне непонятно одно. Какая разница, кто кого предал? Кто прав, а кто нет. Человек сделал свой выбор, только и всего. Свой собственный выбор, основанный на своих собственных ценностях».*

Уф-ф-ф... Пожалуй, хватит. И комментировать подробно я это не буду — все перепевки одного и того же, а именно «если мне захочется, то я предам, но не буду это называть предательством».

Еще нюанс на тему предательства в общем виде:

kincajou: *«— Видишь ли... вводя в рассуждения некую абсолютную сущность ("абсолютное предательство" в данном случае), ты пробиваешь логическую дыру в собственных же построениях. Ибо, вслед за признанием одной "абсолютной" категории должны (именно так!) последовать и прочие признания, например: абсолютное зло, абсолютное добро, абсолютное благо, и так далее, и тому подобное. ... Нету никаких "предательств вообще". Все это всегда относительно».*

Не надо мне приписывать то, что я не писал. Я ничего не говорил об «абсолютном предательстве» и вообще нахожу это словосочетание бессмысленным. Я писал лишь об *однозначности* факта предательства — как в смысле «существует такое явление», так и в смысле «Джейк Салли — предатель».

И действительно, а что такое — «абсолютное предательство»? Ведь если есть абсолютное, то должно и быть относительное? А это как?!

А уж каким образом из «есть А» следует «есть Б», если они не связаны, я вообще не понимаю. Предательство есть, а вот добра/зла — нет. Точнее: феномен предательства выделять целесообразно, так как он определяется достаточно конкретно (см. выше соотв. главу), и при этом учет его наличия позволяет лучше просчитывать обстановку. А вот вместо «добра/зла» куда целесообразнее использовать «пользу/вред», так как очень уж неконкретно иначе и культурно зависимо.

Так вот, заявление о «нет предательства как явления» имеет смысл лишь в одном случае: имярек знает, что в некоторых обстоятельствах с легкостью предаст, и заранее «подстиляет соломку». Полагаю, что он при этом рассчитывает на то, что до тех пор как минимум его предавать не будут, а то и после — не принято все же.

Очень напоминает ситуацию с ложью — есть те, которые заявляют, что лгать — это «ничего такого». Вариант light, так сказать (если интересует тема, см. «Путь обмана»¹⁶⁴ и «Исправление имен»¹⁶⁵).

Мир не сводится к дихотомиям, он обладает множеством оттенков. А вот жизненная позиция по принципиально значимым вопросам не может быть «с оттенками», но лишь «да/нет».

¹⁶⁴ <http://warrax.net/78/falsepath.html>

¹⁶⁵ <http://warrax.net/79/words.html>

У людей же обычно наоборот: черно-белая картина мира и весьма серо-размазанное восприятие личного достоинства.

Вот такое как раз и продвигается либерастами — чтобы предательство не существовало как понятие, а разделение «свой/чужой» было абстракцией.

Цитата из форума FanLab:

«Беспольный вопрос. Я бы так спросил: “Положительно или отрицательно вы оцениваете поступок героя?” Потому что предательство — лишь слово, которое ничего не выражает по сути».

Показательно, я считаю. И все равно, что решит имерек — положительно, отрицательно... Главное, что он уже считает, что «предательство — это лишь слово, которое ничего не выражает по сути». Мем удачно внедрен.

m_miloskaya: *«Герой фильма выбрал не синюю пизду. Он выбрал мир, покой и природу, и отказался от техногенной войны и умирающей планеты. Глубже смотрите, автор»..*

doppel_herz: *«Да что там смотреть? Там все на виду — в США не снимают фильмов, до смысла которых надо додумываться. Контингент не тот. Я и написал, что Джейк руководствовался исключительно шкурными соображениями — где же тут противоречие? Это все равно, что если бы я написал о том, как Иуда предал Христа, а Вы бы меня опровергли: "Он выбрал 30 серебряников! Тридцать! Глубже смотрите, автор!" С каких это пор факт допустимости предательства измеряется количеством полученных бонусов?»*

Еще одно наблюдение: замечали, что нередко заявляется, что-де Салли рисковал ради идеи, и поэтому прав? При этом «полцарства и царевна» ненавязчиво так игнорируются — мол, какое это имеет значение, если жизнью рисковал!

Говорит это о том, что соответствующий контингент настолько няшный сам по себе, что даже не может представить себе риска «пан или пропал». Мол, за плюшки — не пойдём, можно аж помереть! Значит, лишь за идею воевал Салли, только ради Идеи-с-Большой-Буквы можно рисковать жизнью!

Интеллигенты¹⁶⁶, что с них взять... Думается, что за Идею они тоже не очень-то рисковали бы. Ведь всегда можно изменить мнение на более безопасное, не так ли?

Еще показательное, A-Socio:

«...за что фильм ругают. Некий концепт "Предательства", который люто, бешено возбудил значительную часть нацистско-националистского населения ЖЖ и практически всех обыкновенных поцтреотов-портянколюбов. Эта точка зрения проста, как сама портянка, и столь же дурно пахнет — "наш сукин сын всё равно наш", "ворон ворону глаз не выклюет"».

Обратите внимание на откровенное «против националистов и патриотов». Но еще показательнее смешение концептов «это сукин сын, но это наш сукин сын» и «ворон ворону глаз не выклюет». Второе — это «подельники вредят другим, но не друг другу», а вот первое имеет совсем другой смысл: «если свой оказался сукиным сыном, то наказать имеем право его только мы сами».

¹⁶⁶ <http://warrax.net/89/itnel.html>

«Писал я об этом неоднократно, напишу и ещё раз — предательство может существовать только там, где существует доверие. А доверие может существовать только там, где существуют человеческие отношения. Те казарменные эрзацы, которые портянколюбы выдают за идеал человеческих отношений, таковыми совершенно не являются. Вместо рассуждений — приказы, вместо морали — устав... Правда, поцтреоты забывают, что после Нюрнберга всюду применяется понятие преступного приказа, и голова у солдата уже не только для ношения фуражки. Но нежелание думать для портяночника — обычное дело».

Честно говоря, тягу к портяночному фут-фетишу я не понимаю — у Калугина тоже про это было. Но вот психопатология кидания в чел-овеческие дихотомии наглядна: мол, если не Полная Свобода От, то всенепременно казарма и Устав.

«Конечно же, никакого "предательства" в фильме не произошло, потому что не было первоначального доверия. В мире, где правят деньги единственное возможное предательство — нарушение контракта, но формально нарушения не было, главный герой своё дело сделал, а далее уж действовал как частное лицо».

Подобное — то, к чему и хотят привести русских. Мол, пока мир не идеален, то контракты нарушать нельзя, а вот в своих стрелять можно, это-де не предательство: «У меня это не прописано в контракте, сэр, я не понял ваших претензий, а если хотите — обращайтесь в суд».

И еще, не менее наглядное:

Mahotsukai: «Да. Хочу, чтобы такие были в социуме и чтобы их становилось всё больше и больше. Потому что эти люди умеют пользоваться мозгами. И думают головой, а не эмоциями, сердцем и вбитыми раз и навсегда догмами.

"папа, а почему мы живём в говне? есть такое слово "родина", сынок..."

...вся эта лабудень про предательство — действительно не более чем инструмент для удержания стада в стойле.

В упор не понимаю, чем тебе не нравится возможность человека менять свою точку зрения и позиции. Обстоятельства порой меняются. Новые аспекты открываются. Если поначалу всё казалось хорошо и правильно, а потом начал человек с произносящими правильные речи поближе знакомиться, да и увидел, что говнюки это, насквозь прогнившие. По-твоему получается, что уже и в сторону не отойди. Ибо как же можно мнение менять? Это же ПРЕДАТЕЛЬСТВО.

...помнится, в незапамятные еще ФИДОшные времена ты тоже был за то, что надо расшевеливать народу мозги. Собственно, и сайт твой, как я понимаю, изначально делался, чтобы дать людям информацию с другой стороны, заставить хоть как-то думать, а не повторять то, что вдалбливали в головы те же попы».

Я и сейчас за то, чтобы расшевелить народу мозги. Только сейчас я понимаю в психологии, социологии, политике и даже оккультие куда больше, чем во времена ФИДО.

Есть те, кому можно расшевелить мозги.

А есть те, которым бесполезно расшевеливать головной ганглий. И вот тут надо не просто удалять шаблоны, но и давать более правильные тем, кому без них никак.

Скажем, надо выступать против религии вообще, но при этом и поддерживать верующих антиклерикалов против тех, кто считает, что должна быть официальная государственная религия, религиозное образование в школах и т.д.

Короче говоря, нужно одновременно повышать уровень развития тех, кто способен его повысить, и при этом давать тем, кто способен мыслить лишь штампами, наиболее полезные для нации и Родины штампы.

Если развитая Личность не приемлет предательства по определению, то общечеловек пусть лучше с пленок имеет шаблон «предательство категорически недопустимо». Если когда поймет, зачем такое — замечательно, а если нет — то и ладно, зато кол-во предателей будет куда меньше.

А то мне и такое писали, про Тоньку-пулеметчицу¹⁶⁷:

«Если человек был недоволен происходящим в СССР, когда началась война, ждал прихода немцев и соответственно на немцев в этой кровавой мясорубке стал работать, в чём ты тут видишь предательство? С твоей точки зрения, если бы Тонька работала на наших и ставила пленных немцев к стенке по законам военного времени, то всё было бы тип-топ? А раз она ровно то же самое для немцев делала, это вах какое страшное преступление?».

Я, честно говоря, не знаю, какой выверт в мозгах надо иметь, чтобы искренне считать, что стрелять в своих и чужих — это одна фигня.

Обратите внимание на характерную подтасовку: мол, если имярек не доволен происходящем в стране, то такую страну предать — не предательство. Обычно смена тезиса идет в виде приравнивания правящей клики государства к стране вида «если на РФ сейчас нападут и ты решишь защищать страну, то ты за Медведева и олигархов!». Но, как оказалось, можно дойти и до уровня «не нравится политика правительства, можно расстреливать из пулемета обычных соглаждан — ничего особенного, если оккупанты просят, то чего не помочь?».

За свободу против Родины

Статья «Идея "родины" — это ментальная ловушка»¹⁶⁸, весьма показательная. Даже не буду комментировать.

«Идея России — это ментальная ловушка, которая делает русских пленниками Империи. Причем пленниками активными, обороняющими и совершенствующими свой плен, строящих апологетические идеологемы плена, создающих культуру плена, провозглашающих себя патриотами плена.

Показательно, что идея России мирила, казалось бы, непримиримые лагеря. За что билась белая? Известно, за Россию. Как только выяснилось, что красные, пусть поначалу и не ведая того, бьются за то же самое — за Россию, за Империю — очень многие белые прекратили борьбу. И более того, пошли на сотрудничество с большевиками: в качестве военспецов, идеологов и даже тайных агентов ГПУ. Безотказная вербовочная формула Лубянки: "Вы нужны России. Подчеркиваю, не нам, а России. Режимы приходят и уходят, а Россия остается". И, в общем-то, Лубянка права: сменяется листва, а "заколдованный, дикий" лес Империи пребывает вовеки.

Наверное, не случайно, что самой непримиримой частью антисоветского спектра остались антиимперцы, враги России — национал-сепаратисты, прежде всего балтийские и украинские, которых совдеп и не пытался перевербовать. Уж на что Борис Савинков психологически и идейно был близок к национал-демократии, так ведь и он на повернувшись на идею России! Увидев, что большевизм стал Россией, Савинков признал большевизм.

Про Колчака и Юденича, отказавшихся признать независимость финнов и эстонцев в обмен на их удар по Петрограду, я и не говорю. Родиной, мол, не торгуем. Целостность Великой России оказалась весомее будущего ГУЛАГа.

¹⁶⁷ http://www.dronebl.ru/i/iwakin_a_g/tonka.shtml

¹⁶⁸ <http://www.fourthreich.info/forum/viewtopic.php?f=186&t=617>

Но издавна были и те, кто стремился разорвать этот заколдованный круг. Преодолеть морок. Изменить "родине"».

Все ясно? Открытым текстом за сепаратизм. А далее — хитрый финт ушами:

«В "Словаре" В.И.Даля читаем:

"ИЗМЕНЯТЬ, изменять что, заменять, перемениать, давать одну вещь вместо другой; переименовывать, переделывать, давать другой вид". Второе значение этого слова — изменять кому: "переименовывать, нарушать верность, откидываться от кого, покидать, переходить к противнику".

Александр Невский, "перешедший к противнику", и есть изменник во втором, расхожем значении этого слова. Он изменник Руси и патриот России, основанной Батыем. А его брат Андрей Ярославич, новгородцы, Курбский, Власов и весь трагический дискурс Русской Измены — это изменники в смысле "заменить, перемениать, переименовать, переделать". Они изменники потому, что стремились изменить, выправить русскую историческую судьбу, однажды исковерканную нашествием Азии. Они хотели не "изменить родине", а заменить родину: рабскую, азиатскую Россию на вольную, европейскую Русь».

...помогая врагам против русских, что характерно.

Я не буду цитировать всю статью — кому интересно и не противно, посмотрят по ссылке. Там и откровенно вранья много, придется опровергать.

Но все же как был прав Геббельс, указывая, что врать надо по-крупному! Как вам такой пассаж?

«Великая Идея Измены — всенародна. Изменить судьбу — личную и народную — стремились бояре, казаки, монахи, первопечатники, холопы... В 1564 году князь Курбский уходит в Литву, став Солженицыным того времени».

Имярек не предаёт, а просто изменяет судьбу, ага.

«Культ "великой победы" повязывает русских не только с Совком, но и со всей имперской историей. Он произрастает из этой истории и утверждает ее безальтернативность. Основным смыслом этого культа состоит в исключении из русского сознания даже помысла о том, что Вторая мировая война предоставляла русским шанс на другую историю: национальную и демократическую» — оказывается, немцы хотели устроить у нас национальную демократию, лепота-то какая! А Мерзкие Совки почему-то сопротивлялись и даже в партизаны шли, не понимая своего счастья.

«Традиция Измены должна быть реабилитирована и легализована в русском сознании. Патриотические химеры рухнут, как потемкинские деревни, стоит лишь увидеть, что тот же Иван Сусанин — это в действительности заплутавший в исторических дебрях русский мужик, так и не разобравшийся, где свои, а где — враги; что Минин — это крещеный татарин, который, идя на европейцев-поляков, отстаивал Россию как наследницу Орды... Люстрация русского духа, люстрация самой русскости — вот что стоит на повестке дня. Необходима, если так можно выразиться, "десоветизация" русской личности на глубину в несколько столетий. Новая русская личность — это и есть главная цель национал-демократии"».

Как думаете, считает ли автор текста себя предателем? Похоже, что нет — у него просто «традиция измены»... Наглядно, не так ли?

Вот к такому, в частности, и приводит размытие понятия «предательство» — кого-то подобный бред ведь убеждает!

Ну и последний показательный пример¹⁶⁹:

«Я родился с Петербурге, прожил там большую часть своей жизни и знаю его как свои пять пальцев, как часть своего тела. По этому я искренне люблю этот город и

¹⁶⁹ <http://samoleg.livejournal.com/309490.html>

всегда его буду любить. Это моя Родина. Тут я как рыба в воде. Но я никогда не понимал, почему я непременно должен любить еще кучу других городов объединенных понятие "твоя страна". Города Мурманск, Москва или Владивосток возможно и прекрасные замечательные города, но я понятия не имел и не буду иметь каково там жить, в большинстве их них я никогда и не был, а если и был, то как турист. Как турист я много где был вообще-то. С этими другими городами меня объединяет только общий язык и то, что под одним царём ходим. Ну плюс еще некая культура, но она и в пределах одного города везде разная. Да даже и в пределах одного подъезда. А иногда и за тысячи верст вдруг такая же. Так что Родиной своей я считаю Петербург и ничего более. Все остальное — может и хорошие места, но не мои. Что Мурманск, что Брюссель.

...Это я все к чему. В последнее время случайно повздорил с несколькими давними приятелями на тему "патриотизма", о чем очень жалею (не только российского кстати). Я не пишу на такую спекулятивную тему никогда обычно, но чё делать-то, приходится, если хорошие люди эту тему поднимают и начинают высказываться категорично и агрессивно. Да я патриот только Питера и всё. Это место на земле я хорошо знаю, я тут родился и всё облазил. А сейчас мне еще Тель-Авив нравится, ибо тут семья и тут уютно. Я патриот МЕСТА, а не государства. И по-моему это самый простой и естественный подход».

Ну и из комментариев:

«— Я до 30 лет жил в СССР, из них до 17 лет - в Риге, потом учёба в Питере-армия, и с лета 1984 г. до дек. 1990 - в Питере, оттуда улетел в Израиль. Каждый раз, когда я уезжаю, даже ненадолго, я хочу назад, домой, в Израиль. Что со мной не так?»

— все с вами так. Вы нашли свою страну, повезло и почти без скитаний»

Пожалуй, не буду комментировать — устал уже...

Русские — нация великодержавная, а не местечковая!

Не ругайте Джейка — стреляйте в Джейка

Алекс Каинит¹⁷⁰:

А вот мне бы в качестве «более широкой темы» хотелось бы хоть где-то в этом «Аватаре» прочесть не только политические, но и психологические моменты на тему №прогресс_vs_комфорт№. Пандора по сути — иллюстрация эдакой «зоны комфорта», которая у каждого человека своя. И то, что ни в меру долгое залипание в зоне комфорта (именно ни в меру долгое, а НЕ периодическое посещение её по факту) чревато гибелью от вторжения извне.

И тут уж примеров на эту тему можно приводить кучу — от задрота-геймера, который дни напролёт в MMORPG проводит, а потом жалуется, что деньги не умеет зарабатывать и с девушками не везёт; до отсталых племён колонизируемого континента, или жителей какого-нибудь «высококультурного государства», которое разоряют орды варваров только потому что «высококультурные» увлеклись своей «духовностью» и забили на поддержание военной мощи.

Тут есть тонкость — помните я дауншифтинг как-то защищал? Так вот — я, вообще-то, от своих слов не отказываюсь. Дауншифтинг есть вполне нормальная и хорошая вещь, если:

а) Не несёт в себе паразитизма. (Пример паразитизма: хиппи, живущие за счёт богатых родителей; или монастыри, живущие за счёт пожертвований);

б) В каком-либо из своих конкретных проявлений не декларируется как общепринятый и желательный для всех стандарт. (Пример нездорового общего стандарта — «давайте все

¹⁷⁰ <http://alex-kainit.livejournal.com/388408.html>

выращивать капусту, а строить ракеты — вообще не надо, и ща будем отговаривать людей становиться инженерами»).

Как-то так. В итоге: если кто-то хочет выращивать капусту и каждый вечер любоваться закатом на своем дачном участке — это его дело. Если кого-то интересует физика, IT-сфера или военное дело — тоже милости просим. Причём в обоих случаях будут свои зоны комфорта и дискомфорта. В одном случае трудиться придётся физически, в другом парить мозг и мучить глаза за монитором, в третьем испытать тяготы военной муштры, но если итогом доволен, то проблемы нет. Свободы выбора.

Но как только появляется некий общепринятый стандарт — сразу появятся и недовольные. Торчать в мегаполисе и рвать жопу ради карьеры только потому что «это престижно», или против воли идти по стопам фермера-отца, дабы сделать старикану приятное — не очень-то приятное и полезное занятие.

Касательно фильма «Аватар» — тоже можно видеть две крайности. В одном случае — техногенная жопа (на родной планете дефицит ресурсов, пиздец экологии). Во втором случае — дикарский консерватизм (слишком сильно завернуты на традициях, почти никакого прогресса).

Кэмерон хитрый чёрт — крайности брал неслучайно. Если б хоть одна из противоборствующих фракций оказалась хоть чуток более адекватной — холивара бы не было как такового на предмет «кто лучше». Ну, впрочем да — мог бы быть холивар вида «правильно ли предать неадекватных своих ради адекватных чужих», ещё одна, кстати, интересная тема. Но сейчас не о ней.

Идея фильма ещё и в том, что два противоположных мира несут в себе принципиально разные зоны комфорта для разных индивидов. Кому-то хочется в клубах отрываться, а кому-то на природе отдыхать...

Но вот теперь внимание — какую главную ошибку можно сделать в подобных рассуждениях? Правильно — по неосторожности можно ляпнуть «да, если кому-то природа ближе, то не мешайте ему это делать НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ». То есть даже в том случае, если он своим «культурным отдыхом» будет вам создавать помехи или даже вредить. Толерантность, в общем...

Подружился Джейк с синежопой тётёй — не мешайте им, ибо либоффф. Не пускают На'ви исследовать Эйву — оставьте всё как есть, ибо для них это святотатство. Загибается Земля без ресурсов — хуй с ней, ибо на месте залежей пиздатое дерево растёт... И дуйте порожняком домой без хуйдостания и образцов для исследования.... Ага, бля, как же... Вот тока сумки соберём...

Да, для уточнения — я после просмотра фильма как-то упоминал, что вроде как больше за учёных, но с оговоркой вида «ни хрена не показали землю и вообще неясно, что это за корпорация». Но если уж пошла такая телега, что якобы имеем ситуацию, когда ресурсы нужны позарез, то да — это уже не браконьерство (ака истребление редкого вида ради наживы), а вполне себе оправданная необходимость — тогда двигаем дикарей с их привычного места. Полковника, я кстати, ещё в том своём отзыве похвалил — больно уж он уважать себя заставляет за храбрость, организованность и отношение к подчинённым. При том при всём дикарей, что вас может удивить, я тоже уважаю. И что любопытно — как раз за ту самую непокорность, которую пытаются тут ругать отдельные сторонники цивилизации. Дескать, раз «непокорный» — значит, зверьё, значит, сука живёт «не по законам божьим», выкабенивается, вместо того, чтоб смиренно зажевать травку и порвать жопу за нашего царя-батюшку. Ну, по сути, толерантности от них требуют — мы к вам прилетели, извольте подставить сраки. Не-еа — никто не говорил, что будет легко. Гордые ребята, уважаю, НО — теперь попрошу особого внимания — ЕСЛИ ты уважаешь противника, то это ещё НЕ значит, что должен опустить ручки и сыбать воссвосяси. Просто удостой его чести погибнуть в бою против тебя. Уважай противника и стреляй в него! Нет смысла ненавидеть кого-то за то, что он защищает свои земли во время твоей экспансии —

как-то это уж больно по-детски выйдет с твоей стороны. Малолетний эгоцентризм вида «меня, такую пиздатую бусю, не хотят встречать тут с распростёртыми объятиями и отдавать всё, что моя хотелка пожелает». Нет — всего лишь будь готов к сопротивлению, как вполне естественным вещам.

А если кто-то из тех, кто вначале работал на тебя, вдруг начал помогать противнику — нахуй надо спорить о том, «предал/не_предал»? Элемент начал создавать помехи — уничтожь его вместе с противником. Не нужно ругать или осуждать Джейка — нужно стрелять в Джейка.

Впрочем — желающие осудить, конечно же, найдутся. Они будут кричать про «как он смел», а с противоположной стороны баррикад будут получать аргументы «он был не в себе», «он повредил рассудок», «он был психологически травмирован». А дальше что? Первые начнут пытаться доказывать, что он де НЕ поехал крышей — «слишком мало месяцев он в теле аватара прожил, бла-бла-бла». И своё драгоценное время на это сжигают... вентилятор крутится, говно летит и брызжет....

Вопрос — оно вам надо? Зачем доказывать, что Джейк был вменяем? Вот ЗАЧЕМ? Разве во многом вы проиграете, не сумев доказать этот момент? Ну, ёбнулся человек на голову — что из-за этого гуманно пушки надо опустить, когда псих по полигону бегает? Не-а, не ругайте Джейка, но стреляйте в Джейка. Всё.

И вообще — знаете, что про его вменяемость думаю я? Если кто-то смотрел режиссёрскую версию, то увидит в начале фильма эпизод, где Джейк прикатывает в бар, первый (будучи инвалидом) начинает залупаться к местным завсегдатаям, и получает от них пизды. Что можно сказать — адекватен ли он после этого? Думаю, что вряд ли... Да, биография у него несладкая — он травмирован физически, правительство на него хуй ложило и всё такое... Но это, что интересно, вовсе не служит оправданием в пользу адекватности, а наоборот — подтверждает факт того, что Джейк не только физически, но ещё и психологически травмирован. Не очень-то вменяем изначально. И посылать такого на разведздание было бы полным долбоебизмом, если б не тот нюанс, что только он — Джейк — может управлять конкретным аватаром... Впрочем, и тут стоило бы учитывать риски. Досье на морпехов имеются — могли бы и знать, что немножко кукукнутаго на работу принимают. Ну и там уж — изначально, к примеру, вмонтировать бомбу в капсулу управления аватаром — чтобы можно было взорвать в случае, если кукукнутый начнёт бужить... Но, правда, тогда фильм был бы не настолько интересен, ага...

То есть к чему это я? Ах, да! Джейк Салли — психологически травмированный, по-своему глубоко несчастный человек и никуды не вменяемый... А в идеале ему нужен психотерапевт. Но это в идеале. А в реале, когда все мосты сожжены, и псих бегает по полигону с копьём наперевес и хуевой тучкой подобных ему голожопиков — поздно пить «Баржоми»... Да и кричать на психа «как ты посмел» — тоже как минимум странно.

Не ругайте Джейка — стреляйте в Джейка....

От меня лишь мелкое примечание: «нечего обсуждать, стрелять надо» — это правильно, если и мыслей не возникает предавать в массах. И так все ясно.

А вот при условии, сколько народу выступает на тему «ну какое же это предательство», то приходится разъяснять. Поскольку *пока еще* осознанно предать для большинства неприемлемо, но уже появляются и те, которые заявляют, что «предательства нет как явления».

Кстати, ты тут здорово выцепил нюанс, который я пропустил: интеллигенты, которые нередко за Салли, подходят с т.з. «его можно понять, и, следовательно, простить». Да ни фига второе из первого не следует.

То, что некто там «тоже умный» или там «тоже ученый, который занимается тем, что мне интересно» другом и союзником его не делает. У интеллигентов свой/чужой вообще

вырождено нередко, идея здравую основу перешибает (см. мою старую статью про интеллигенцию¹⁷¹).

Побочное 1: Ученых — слушать, военных — нет!

«Истинный ЛИЧНЫЙ враг протагониста — это Кворич и только он. И как положено по сюжету, сначала бьются армии, потом сходятся на могучих конях, потом в броне пешие, а потом уже и врукопашную. Это все штампы повествования» © arter_sr13

Отвлечение внимания от общих социальных отношений (факта предательства человечества в общем и экспедиции в частности) на личные — неплохой полемический прием, но не будем отвлекаться. Обратим вместо этого внимание на противостояние: «честный вояка против предателя».

«Холивар про "Аватар" — это естественное продолжение холивара между интеллигенцией и военизированной, между сторонниками СССР и рыночниками-менеджерами, между цивилизацией и первобытной дикостью. Недвусмысленное указание на это — сторона, которую занимает ученый. И это сторона синеньких няшек. Слушай ученых, слушай ученых, сука! Если специалист тебе говорит, что чего-то делать нельзя, то это не повод для смеха. Разум и глупость в фильме определены абсолютно точно. Просто в фильме цивилизованные люди бегают в шкурах с луками, а дикари — на вертолетах и ГЧнБР. Это сбивает зрителей с толку и заставляет возмущаться тому, что, мол, главный герой предал цивилизацию» © A-Socio

Ссылку на свою статью про интеллигенцию я уже давал — если не прочли, то рекомендую еще раз. Здесь же процитирую¹⁷² рассуждения Эрвина Лангмана об истоках ненависти русской творческой интеллигенции к стране происхождения.

«Не поручусь за новизну своей мысли и за ее истинность, но кажется мне, что здесь главным стимулом является заложенный в подкорку уже на генетическом уровне страх.

Страх легко объяснимый, если мы посмотрим повнимательнее на пресловутые “сталинские репрессии”. Практически с полной уверенностью можно сказать, что подавляющее большинство тех, кто попал под расстрел, принадлежали к образованной части населения — интеллигенция, военные, и т.д.

Причина такого распределения предельно ясна — взлетевшая на волне революции гнусь была ярким противником какого бы то ни было государственного строительства, фактически в большинстве своем исповедуя тот самый принцип “Россия — вязанка хвороста для мировой революции” — плюс желание собственного обогащения. В этих условиях начатое Сталиным строительство СССР как новой Российской Империи с социалистическим устройством экономики — было бы обречено на провал, в силу противодействия этой массы.

Рецепт лежал на поверхности и был использован. Мешавшие строительству были стертые в лагерную пыль. Вместе с ними — какой-то процент непричастных и вообще невиновных — но уж извините, не было в НКВД телепатов.

¹⁷¹ <http://warrax.net/89/itnel.html>

¹⁷² <http://erwin-langman.livejournal.com/436302.html>

Вслед за очищением армии и промышленности — почистили и НКВД, убрав оттуда “возомнивших”.

Если бы существование сталинской системы продолжилось (смени его Берия, скажем) — все бы закончилось нормально, но... ударом по системе стала “оттепель”. Массовая реабилитация, которая на самом деле была тягчайшим преступлением перед народом. Дети и внуки репрессированных получили карт-бланш как “пострадавшие”.

И выплеснули на страну запас ненависти. Когда прогнившая советская бюрократия разрушила СССР — были сняты последние ограничения.

Творческая интеллигенция — “недострелянные ублюдки” — потеряли последние ограничители. И если кто-то считает, что они “исправятся”, или что “можно приставить хорошего консультанта, и фильм будет правдивый” — то он заблуждается.

Никогда они не исправятся. Они ненавидят Россию (“эту страну”), даже часто не сознавая своей ненависти. Ненавидят по очень простой причине — существование сильного государства, державы, блюдущей интересы своих граждан — несовместимо с личным благополучием 9/10 этой шоблы.

Поэтому они будут делать все, чтобы внушить народу мысль об отвратительности СССР. Параллельно будет пропагандироваться “Россия, которую мы потеряли”. Как безопасное плацебо — ибо Монарха нет, и никаких перспектив возвращения Российской Империи — нет тоже. Если бы такие перспективы — перспективы трансформации РФ в Российскую Империю — в настоящую Империю, а не сусальный лубок, — действительно были бы — поверьте, каждый Император в отдельности и все вместе уже были бы смешаны с грязью не хуже, чем попытались смешать Сталина».

Ученые и интеллигенты — это лишь пересекающиеся множества; но, к сожалению, пересечение достаточно большое.

«1) Конфликт в фильме начинается не между людьми и синими, а между учеными (+ всеми кто их окружает, например, Труды) и корпорацией с военными. Это сразу видно по настороженному отношению Грейс к главному герою в начале фильма. Для Грейс неподготовленность лишь предлог, проблема — армейское прошлое, но родственные связи (погибший брат-близнец был ученым) оказались весомее служебных» © VasR

В фильме, помимо главной, имеет место суггестия «ученые должны быть независимы и работать так, как в голову взбредет, не подчиняясь всяким там солдафонам». Повторяю: это суггестия, так что пофиг, на кого работает корпорация, на себя, на человечество в целом и т.д., в подсознание идет именно «ученые против военных». Мол, «умные против тупых вояк».

«А почему бы солдафонам, например, не подчиняться ученым? Или это такая суггестия, что солдафоны превыше всего, а остальное — пыль и расходный материал? Имхо, как-то это несправедливо. Особенно если вспомнить, что до Пандоры без ученых никто из этих доблестных вояк или минтеджерсов никогда бы не добрался, и уж тем более никакого бы хрендостаниума не нашлось» © kincajou

«kincajou: — Насчет стороны ученых один товарищ уже высказался в духе "заметь, ученым захотелось безответственно поручить самим и не подчиняться военным, ай-яй-яй!!

asocio: — Дадада, этих яйцеголовых надо держать в ежовых рукавицах, а то ишь чего удумали, не по Уставу жить!»

Знаете, что мне вспоминалось каждый раз, когда интеллигенты при обсуждении «Аватара» наезжали на ученых? Отношение к военным во времена Ельцина. Когда государство их откровенно кинуло, а в обществе демократы разводили информационную истерику — мол, армия не нужна, ввод войск в Афганистан — преступление, и все такое прочее. Сейчас, кстати, в Афганистане не мы, а штатовцы — нравится положение с наркотиками в РФ по сравнению с советскими временами?

Вообще, любые призывы делить нацию на части — против нации. Не должно быть противопоставлений, каждый должен делать свое дело. Ученые должны заниматься исследованиями, военные — защитой людей. И если людям нужен хрендостаниум, то война за этот ресурс — это именно «за всех людей», как ни крути. Логически еще можно предъявить претензии в том, что действовали военные не самым разумным способом — но это, знаете ли, претензии к сценаристу. Исходя из фильма — это мы знаем, что там и как, а у полковника было куда меньше данных. Причем добывали-то их именно ученые.

Что сказать по поводу ерничанья «ах, некоторые считают, что ученых надо контролировать»? Я, например, так считаю.

Настоящий ученый — это весьма отморозенный аморальный тип, которого интересуют лишь свои исследования. Его не интересует — и не должно интересовать как ученого! — для чего будут использоваться его открытия и т.д. Любые сдерживающие факторы вида «ах, к чему это приведет-то» снижают КПД.

Это, образно говоря, архетипический образ, редко встречающийся в действительности. В жизни же ученые в большинстве обладают как минимум двумя свойствами, а нередко — и обоими сразу.

Во-первых, они достаточно аполитичны. Хотят заниматься наукой, но на кого при этом работать — им, по большей части, все равно. Т.н. «утечка мозгов». Понятно, что стране такое нафиг не нужно.

Примечание: я не говорю, что ученые должны работать за копейки и т.п., нынешнее отношение к науке — это преступление против России и действия врагов русского народа. Но это — другой вопрос, внутривластный, я же сейчас говорю про психологию ученых.

Во-вторых, большинство — интеллигенты¹⁷³. С присущим им комплексом «мы самые умные, и разбираемся во всем сразу» и с общей непроработкой психики, что приводит к легкости обработки идеями вида «против государства» под видом «за счастье всех людей оптом, и чтобы никто не ушел!».

Тот же приснопамятный Сахаров, который приложил руку к изобретению водородной бомбы (см. интересное здесь¹⁷⁴), но потом начал действовать против государства. С конца 1950-х активно выступает за прекращение испытаний ядерного оружия, с 60-х занялся правозащитной¹⁷⁵ деятельностью, выступал за отмену смертной казни¹⁷⁶, выступил с рядом заявлений против ввода советских войск в Афганистан и так далее. Короче говоря, стал из ученого правозащитником-диссидентом. Тут интересна роль Елены Боннер, его жены (я читал, что она даже принимала вместо него Нобелевскую премию, ну а после — вообще часто выступала в роли «я за него», что продолжается до сих пор).

Так вот, имеем ситуацию: известный ученый начинает выступать против страны. Что делать? Именно с Сахаровым обходились крайне мягко, а затем Горбачев в рамках

¹⁷³ <http://warrax.net/89/itnel.html>

¹⁷⁴ <http://macbion.narod.ru/s4/bomba.htm>

¹⁷⁵ <http://traditio-ru.org/wiki/Правозащитник>

¹⁷⁶ <http://warrax.net/93/02/death.html>

уничтожения СССР вообще чуть ли не советовался с ним. Причины достаточно раскрыты в статье К. Крылова «Игра Сахарова»¹⁷⁷, а сейчас интересен вопрос в общем виде.

Гуманисты ставят благо отдельных людей (тех, на которых укажут они лично) выше блага всего народа. Скажем, в такой ситуации они будут однозначно выступать за «свободу слова ученого» и проч., и пофиг, что он прекращает приносить пользу государству и начинает приносить вред.

Я же, как тоталитарист¹⁷⁸ и социалист¹⁷⁹, считаю, что за принесение вреда государству и нации надо немножко так холокостировать, но при этом надо учитывать потенциальную пользу от индивида.

Скажем, если некто — гениальный ученый, но при этом немножко так свихнулся, то можно и сделать исключение в рамках, куда шире законных. Вплоть до поставки пайка каннибалу, если он действительно гений и приносит пользу обществу. Но содержать его придется под надзором, чтобы ел, кого дают, а не кого попало.

То же самое, даже еще более жестко, должно быть по отношению к ученым, которые приносят (или хотели принести) вред государству и нации.

Сколько воплей либералы издали про «шарашки» времен Сталина!

А если присмотреться? Скажем, Лев Давидович Ландау был арестован в 1938 г. по обвинению в антисоветской деятельности и отпущен через год под личное поручительство П.Л. Капицы. Но участие-то в издании антисоветских листовок¹⁸⁰ он принимал¹⁸¹! Что — по головке гладить?

Я, конечно, не заявляю, что всех тогда арестовывали по делу. Интеллигенты (не только, но эти — в особенности) радостно подсиживали друг друга, строча доносы. Ну а потом Берия не зря проводил чистку органов... Для любителей же верещать о «сталинских репрессиях» напомню, что процент оправдательных приговоров в судах сейчас гораздо меньше¹⁸².

Это — про ситуацию «умный, но не надежный». Но есть и еще один аспект, не менее важный, также берущий начало в интеллигентности: приверженность Благим Идеям, слабо состыкующимся с действительностью. Как пример — см. мой пост на тему «О национальностях, окраинах, квотах и системном подходе»¹⁸³. Иллюстрация:

Анонимно: «Измена. И только о ней. Кстати, а что вы приклепались с изменой к одному Салли? Он что, паралитик-колясочник, действовал один? Вся его научная группа выступила против бизнесмена с полковником. У них то какие побудительные мотивы к “измене” Земле? Их невозможно обвинить в “шкурных” интересах, вот вы и помалкиваете по этому поводу. А что вы пропустили цветную девушку — pilota боевого вертолета? Вот у нее-то был прямой контракт с бизнесменом — стрелять на поражение из бортового вооружения вертолета. Она-то что поимела, перейдя на сторону научной группы, а затем в одиночку атакуя воздушную армаду полковника? У нее ведь не было ни синего тела, ни трахателя из числа пандорриан. Она погибла ради чего? Ради голубых недочеловеков? Сколько и каких бонусов она себе этим обеспечивала? Полагаю, что она добровольно вступила в бой с бандитами и погибла ради справедливости. Что вы не проанализировали этот посыл режиссера? И то, какой это пример нашему российскому подрастающему поколению. В фильме показана не война людей и на`ви. Это война людей с людьми, при участии на`ви, которых ученые призвали в

¹⁷⁷ http://www.specnaz.ru/archive/06_2001/10.htm

¹⁷⁸ <http://warrax.net/93/11/total.html>

¹⁷⁹ <http://warrax.net/nhrs/nn01.html#h08>

¹⁸⁰ http://www.duel.ru/200514/?14_6_2

¹⁸¹ <http://delostalina.ru/?p=393>

¹⁸² http://www.infox.ru/authority/state/2009/12/02/Pri_Stalinye_opravdy.phtml

¹⁸³ <http://darkhon.livejournal.com/817886.html>

союзники, поскольку были на порядки слабее военных. Джек ушел не от своих, а ВМЕСТЕ со своими. СВОИХ — ученых — Джек как раз не предал. А полковник Куоритч ему никто, ничто и звать никак».

Безусловно слушать, что говорят интеллигенты-ученые, чревато. Очень даже нередко одной извилины от фуражки вполне достаточно для принятия верного решения, если эта извилина прямая. А много-много кривомыслящих извилин отнюдь не гарантируют адекватной точки зрения.

«Многознание уму не научает» © Гераклит Эфесский

Для идиотов: это не значит, что всегда надо слушать военных и не слушать ученых. Это значит, что не надо безмыслить шаблонами.

Вспоминается начало XX века, когда либеральные интеллигенты, в значительной части — студенты, будущие ученые, возмущались самодержавием и... «В то время как японцы сплотились вокруг правительства и были готовы идти на любые жертвы ради победы в России революционные партии и либеральная интеллигенция использовали все средства, чтобы ослабить страну изнутри. Дело доходило даже до поздравительных телеграмм японскому императору, которые отправляли либералы из России, чтобы отметить сражения японской армии, которые они вслед за японской пропагандой записывали в победы Японии». (М. Диунов)

Ученые должны работать на свою страну и нацию, а не защищать чужие!

Побочное 2: Против технологии, за единение с природой

Strannik1990:

«"Аватар" — Апокалипсис завтрашнего дня!

Этот фильм нужно показать людям, присуждающим нобелевскую премию мира.

Вся планета одно большое живое существо — Гей!

Все понимают любовь — все животные и растения!

Почувствуй связь всего со всем!

Чтобы быть счастливым, не нужно создавать цивилизацию. Ваша цивилизация вас погубит, — лучше приспособиться к природе.

Если не договоримся с природой, наступит катастрофа, убедительно показанная в фильме "2012"!

Пандору в фильме "Аватар" спасла любовь!

МИР СПАСЕТ ТОЛЬКО ЛЮБОВЬ!

Мы на Земле — в командировке, как на Пандоре!

Жизнь — это командировка!

Мы пришли сюда, чтобы научиться творить любовь!»

grey_brother: *«сами вы, очевидно, в упор не видите того факта, что все эти люди, мечтающие о другой жизни, несчастны, раз хотят вырваться из технологического рая. К чему бы столько самоубийств в этом раю? К чему бы все так бегут в виртуальность, толпами? Может, не такой уж это и рай?»*



Какая нафиг Пандора? Может, пора уже оглянуться?

DEMOTIVATORS.RU

Еще одна побочная суггестия фильма — это «за природу». Соответственно — против технологий. Экологичненько так, гармоничненько... Правда, в «Аватаре» природа очень уж напоминает глобальную сеть с подключением через штеккер на головном хвосте, но это уже совсем мелочевка — суггестия «за глобальную виртуальную реальность».

Ghworin: «Пандорцы — воплощение современной мечты каждого, кого задолбали мерзкие издержки цивилизации, вроде туч дыма, стальных коробок-небоскребов и бесконечных проводов. Ыдинение с Природой. Ыдинение с Природой, ять! А-а, как же это замечательно, у нас есть наши Хвосты и Деревья, и, как велят Деревья, мы живем в Ыдинении с Природой! Нет, просто слов нет.

Особо извращенная форма прогрессивной муравьиной кучи. Армия муравьев. Кто делает идеалом армию муравьев? Нет, ну, правда. Да, пусть более развитая форма. Плодитесь и размножайтесь, уважайте старших, убивайте не больше, чем нужно для пропитания, втыкайте Хвост, защищайте муравейник. Они разумны лишь в той степени, что обладают членораздельной речью. Но, если задуматься на секунду — на кой хрен им нужна эта речь? Для всего, что велят им Деревья, достаточно Хвоста, палки и даже набедренная повязка лишняя...

Мечты о том, что не нужно больше думать. Воткнул хвост в лиану и качай себе правду задницей. Мы не можем доказать себе Бога, так берем и выдумываем целый мир, где он — биологический факт, где он — коллективный разум всех наших предков, великая Традиция, заключенная в дереве».

Камерон в интервью честно заявляет: «...мы, люди, технологическое общество, берем у природы то, что нам не принадлежит. И теперь, чтобы как-то это вернуть, надо найти способ более сбалансированного существования».

stabrк: «Кстати, вы замечали, что у современного человека есть такая шизофрения: якобы "пресытившись" цивилизацией, он "мечтает уединиться" на "необитаемом острове", но при этом лишь при условии, что у него будет: сковородка, лазерная дальнобойка с оптическим прицелом, микроволновка и резиновая баба».



Doppel Herz:

«С чего бы мученикам технологического рая не поехать куда-нибудь в Африку или Амазонию с лопатой и перочинным ножом? Разумеется, если они в самом деле ищут свободы, а не сопливых причитаний "спасем мать-планету!" Мне больше по душе мир, где я мечтаю о покорении иных планет, чем мир, где я выдумываю колесо. Мир, где единичные деграданты гибнут от пресыщенности, нежели мир, где сотни мрут от голода. Наш мир не слишком хорош, согласен, но, на мой взгляд, это потому, что он перестал быть миром Киплинга и Гумилева, а заполнился гуманистами и пацифистами.

Мы отучились бороться за свое будущее, вот оттого-то у нас его и нет. В виртуале, оно, конечно, комфортнее — там для любого задрота аватары на выбор. Хочешь — можешь стать Буденным, хочешь — лошадью его. Увы, когда люди перестают созидать свой мир, отвоевывая для него пространство и обустривая уже отвоеванное, он начинает разрушаться. А мы еще изнутри долбим и так уже не слишком толстую скорлупу»

Зачем ведется такая агитка? А «против технологий». Власть предрержащим нафиг не нужна космическая экспансия и тому подобное. Им нужно развитие биотехнологий, чтобы продлевать свое личное биологическое существование. Желательно — в здоровом виде.

Поэтому всеразличные «зеленые» и проч., не просто локально лоббируют нужные договоренности типа Киотского протокола (который Америка и не думает подписывать), или, скажем, ратуют против атомных станций, а действуют глобально против развития технологий под предлогом сохранения экологии.

Вот для этого и проводится суггестия «как прекрасна биологическая цивилизация».

Замечу, что это — «против ученых». Как это совмещается с «за ученых», что разбиралось в предыдущей главе? Да никак — речь идет о суггестии, а она не обязана быть логичной, она должна быть действенной.

Azesmer, повторю короткий отрывок:

«Пандора не при чем, это символ, это может произойти и на Земле — пара тысяч сверхлюдей переселяется в идеальные свехтела, и отвечают смертью на попытки взять у них что-то. Плевать, что из-под дерева можно набрать ресурсов для миллионов тел миллионов людей — им дерево нужно для личной нирваны».

unforgiven17: «Новый тред современного цивилизованного мира — искать Духовность в мире нецивилизованном. Для этого представители цивилизованного мира, преимущественно женского пола и, как правило, среднего или выше достатка, катаются в страны типа Индии, Бали, Таиланда ну или в ту же Латинскую Америку. Духовность, аутентичность, нативная культура, близость к природе, тысячелетняя мудрость и все такое. Вон и фильмы в тему снимают: "Аватар" или "Ешь, молись, люби". И книги соответствующие выпускают. И в школе детишек знакомят с другими культурами. Так знакомят, что у детишек в мозгах прочно оседает, что только другие культуры могут быть Великими и Мудрами. Потому что близки к Природе, не то что эти белые европейцы — только и знали что всех завоевывать, фи, агрессоры.

Короче, романтически настроенные американцы и европейцы ездят по третьему миру и приобщаются к Духовности. Возвращаясь, рассказывают, как же обалденно хорошо жить где-то вдали от этой мерзкой цивилизации, технологий, выхлопных газов и так далее. И от восторга совершают стандартную ошибку — путают туризм с иммиграцией. Да. Это пока ты американский или европейский турист с деньгами, тебе так хорошо жить в банановой республике. Для тебя — нативные гиды, экскурсии на нетронутую природу, гуру в энном поколении, красавицы и красавцы и аутентичная, но совершенно безопасная, хавка. Потому что у тебя есть возможность за все это платить. И местные отлично это знают, вот и стараются тебя безболезненно и безопасно приобщить к Великому и Духовному. Показывают тебе то, чему ты будешь доволен. И нередко скрывают неприглядную реальность.

Как знают мои просвещенные читатели, я довольно регулярно катаюсь в одну из беднейших стран Латинской Америки, и вращаюсь там именно что в самой что ни на есть нативной среде. Проще говоря, живу бок о бок с местными жителями. Вы знаете правило номер один для белого путешественника в третьем мире? Правильно. Не пить местную воду. И не купаться в местной воде. А почему? Потому, что там обитают различные паразиты. Очень аутентичные и жуть до чего бездуховные. А правило номер два знаете? Есть мясо только из супермаркета для туристов. Потому что в местной на вольном выпасе откормленной скотины паразитов тоже кишит немерено. Кто-нибудь из читателей лично знал человека, подцепившего нейроцистосцеркоз? Это болезнь, вызываемая свиным цепнем *Тaenia solium*. Глист в мозгу. От этого умерла наша родственница — вдали от цивилизации и в полном единении с прекрасной тропической природой.

Я уже не говорю о менее экзотических болезнях. Вы знаете, что вдали от загрязняющей природу цивилизации не всегда можно найти простые антибиотики? И что аутентичные дикари от их отсутствия, бывает, умирают? Или вот такая простая вещь, как аппендицит. В Америке или Европе от него давно уже не умирают. А вот в высокодуховных аутентичных культурах — вполне. И кстати, такие обычные для нас с вами вещи как зубная щетка, туалетная бумага или, пардон, тампаксы местному населению банановых республик тоже не всегда доступны.

А бояться следует, кстати, не анаконд и крокодилов. На них наткнуться довольно трудно. А вот всевозможной летающей, ползающей и жутко кусачей насекомой гадости — полно. Скорпионы, тараканы величиной со спичечный коробок, муравьи в ассортименте, ядовитые пауки, мухи, открадывающие личинки под кожу и все прочее, аутентичное и неэстетичное. И никакие репеленты их не берут. Если что — меня кусали. Удовольствие ниже среднего, но, к счастью, твари все попадались для человека не ядовитые.

Про колоритную национальную кухню. Конечно, накатамали и тако, к примеру, это бесподобно вкусно, язык проглотить. Но коренные-то жители видят это редко. Коренные жители едят в основном рис с бобами и тортильи. Овощи и мясо — не каждый день, а то и вовсе в праздники. И те самые фотографии детишек с выпирающими ребрами и вздутыми животами — они из тех самых стран с колоритной национальной кухней. Так уж сложилось, что не хватает там на всех аутентичной чанчи с юкой.

И еще момент. В той же Никарагуа мне просто по факту происхождения прощается то, за что коренная никарагуанка подверглась бы решительному остракизму. Например, то, что я не встаю каждое утро раньше мужа, чтобы подать ему завтрак. Или добровольная бездетность. Или неглаженные джинсы(!). Или распитие пива в гостях. Социальные отношения в близких к природе культурах довольно своеобразные. Там дамы не могут вдруг ни с того ни с сего пуститься в кругосветное путешествие.

Из-за всего вышеперечисленного имею твердое основание полагать, что любая экзальтированная дама, пожелавшая аутентизма, столкнувшись с ним в реальности, быстренько-быстренько смоемся назад в цивилизацию. Пусть там выхлопные газы и абьюз природных ресурсов, но зато там санитария, гигиена и никто в твою постель не подсматривает.

Вот, почитайте тут в тему про фильм "Ешь, молись, люби":

Пишет Ляля Брынза (la_la_brynza): "Смотрела вчера наконец-то "Ешь, молись, люби".

Видимо, до этой ступени дао я еще не добрела. И философия "from doing to being" пока ещё меня не настигла. Фильм показался насквозь надуманным и лживым. Праздность, вымученные на пустом месте рефлексии, страдания, выведенные из ничего и такой же высосанный из пустоты как бы катарсис.

На мой непросветленный, разумеется, взгляд, "ешь, молись, люби" — унылая история о человеке весьма успешном, комфортном, всячески социально защищенном, сытом и счастливым, которому позарез потребны хоть какие-нибудь "страдания". Все же знают (даже в Америке) — без страданий нет взросления души. Вот и наскрёбываются страдания эти отовсюду с трудом и скрипом. Там тебе и "никчемность бытия", там тебе и "ненасыщенный эмоциями бессмысленный брак", там тебе буржуазное потреблядское общество, ценности которого героине "обрыдли", она же духовная вся... И еще с горстку всяких карамельных переживаний, включая пресловутый и последнее время столь любимый авторами и сценаристами "страх настоящей большой любви".

"ОМГ! Как это глубоко! Как это тонко! — так отзывались об этом фильме (и книге) многие знакомые мне дамы и девушки.

Угу... Тонко. Куда тоньше. Эволюция Красотки. Золушка постарела, пресытилась сексом, шоппингом и джакузи и возжелала "духовности", но чтобы опять ничего не делать, и чтобы кругом все добрые, понимающие, с цветочными гирляндами на шеях,

танцуют и поют. И еще конечно чтобы нашелся внезапно влюбленный состоятельный красивый мужичок, который к тому же согласен на гостевой брак.

Вообще. Совсем. То есть совсем никаких обязанностей и ответственности. Сплошная благодать, нирвана, сансара, что еще?

Хех. Девушки моего поколения, насмотревшись про удачливую проститутку с ногами от шеи и огромным ртом, все поголовно мечтали выйти замуж за финансиста с внешностью Р. Гира. И даже готовы были для этого выйти разик на панель, но так, чтобы вышла... а он сразу же подъехал. Чтобы никакой грязи. Только любовь и долгий счастливый брак, деточки там всякие, внучики. То-сё.

А девушки поколения "Ешь, молись, люби" хотят фриланса, дауншифтинга, ашрамов, секса, большеглазых и большевсяких понимающих просветленных бойфрендов и... свободы.

То есть мы хотели только рыбки съесть. А они продвинулись дальше. Еще и на елку влезть хотят. Если вы понимаете, о чем я.

Кстати. Еще и "Фейсбук" глядела.

Тоже отличный фильм, смысл которого очень прост и ясен — хочешь быть крутым, веди себя как говнюк и подонок. А потом про тебя снимут кино, где всем расскажут, что ты вовсе не говнюк и подонок, а хороший человек, который выглядит как говнюк и подонок, ведет себя как говнюк и подонок, говорит как говнюк и подонок, пахнет как говнюк... Ну. Вы меня поняли».

Можно вспомнить еще про фильм «Прекрасная зеленая» (La belle Verte, 1996), TNX to ddarkflame за наводку:

«Мила прибывает на нашу прекрасную зелёную Землю с другой планеты, являющейся прообразом более гармоничной и приближённой к природе жизни. На Земле она знакомится с доктором Максом, его семьёй и другими людьми, на примере которых познаёт всю несуразность нашего современного систематизированного технократического мира. Однако Мила обладает удивительной способностью, она может отключать людей от довлеющей над ними системы, после чего люди становятся теми, кем они являются на самом деле, начинают вести себя искренне, порой абсурдно и несистемно...».

Показательно, что внизу описания стоит рекомендация «Если вам понравился этот фильм, не пропустите "Аватар" (Avatar)».

И отзывы типа «Фильм говорит нам остановись! куда ты вечно спешишь, к чему ты стремишься, ведь самое главное в тебе уже есть — ты живешь! так ЖИВИ! и ЛЮБИ

Меня прям таки до слез пробивали нежные сцены объятий и это великое чувство гармонии.

Вот это и есть настоящее цивилизованное общество! Там, где люди всегда могут договорится, всегда счастливы и блаженны, при таких условиях совсем не удивляет понятие телепатии».

«...на одной небольшой планетке, где всего один материк, необыкновенно чистые озера, совсем немного людей, но взгляд каждого из них буквально светится мудростью, счастьем...»

Посмотрите фильм, желательно в компании умных и веселых товарищей, под пиво — отличная комедия, поржать над чел-овеческим. За что люблю подобные опусы — так за саморазоблачение идеологии. Ну, это как на веганских сайтах попадается мнение, что есть болезнь аменорея, а если ты веганка — так это наоборот, здоровое состояние организма.

Не буду отвлекаться на анализ саморазоблачения «зеленых духовных», отмечу лишь два факта о высокодуховных инопланетянах, которые давно уже прошли через «индустриальную стадию» и обладают телепатией, телепортируются на другие планеты и т.д.

Во-первых, судя по всему, их на планете всего несколько сотен. Весьма в русле концепции сокращения численности всяких «лишних». Русских, например: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек» (приписывается М.Тэтчер); «Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок» (А.Чубайс).

Во-вторых, а чем они там занимаются? Ну, помимо выращивания питания вручную? Суть не в том, что они там ходят в домотканых рубищах и т.п., а именно в том, что они *ничем интеллектуальным не занимаются*. Мол, каждая семья занимается каким-то видом спорта — *и все*. Ах да, есть еще «концерты тишины». И никакого упоминания об интеллектуальной деятельности!

Вот такой «рай для избранных»... Что-то мне туда неохота, а вам?

alex_kainit: «А вот мне бы в качестве «более широкой темы» хотелось бы хоть где-то в этом “Аватаре” прочесть не только политические, но и психологические моменты на тему “прогресс_vs_комфорт”. Пандора — по сути, иллюстрация эдакой “зоны комфорта”, которая у каждого человека своя. И то, что не в меру долгое залипание в зоне комфорта (именно не в меру долгое, а НЕ периодическое посещение её по факту) чревато гибелью от вторжения извне.

И тут уж примеров на эту тему можно приводить кучу — от задрота-геймера, который дни напролёт в MMORPG проводит, а потом жалуется, что деньги не умеет зарабатывать и с девушками не везёт; до отсталых племён колонизируемого континента, или жителей какого-нибудь “высококультурного государства”, которое разоряют орды варваров только потому, что “высококультурные” увелись своей “духовностью” и забыли на поддержание военной мощи.

Или вон как-то у Хелависы интервью брали (не помню пруфлинк) — стала городить сказки про то, насколько якобы классно жить по законам матриархата в “широком смысле этого слова”. Под “широким смыслом” имелось ввиду отсутствие стремления ко всякого рода экспансии — типа экспансия есть следствие “мужской агрессии”. А “женское” — это типа “возделывай свою землю, обороняй её, если надо, но не лезь на чужую территорию” и т.п. Вот и спрашивается — как долго сможет просуществовать такое “матриархальное” общество? Если представить (в теории), что все вокруг больны боязнью к экспансии и не вылазят дальше своего дома, то вроде работает. Но... а что, если придёт орда воинов откуда-то извне? Утопия просрана... Ну, а если представить, что по всей планете разнесли такую вот странную “матриархальную” идеологию — внешнее пространство всё равно остаётся. Это — космос. И где гарантия, что из космоса не явятся те, кому глубоко насрать на “возделывай лишь свою землю”?

В сказках ситуацию вырывает “всемогущая Эйва”, а в жизни, напротив, — матриархальным “эйвопоклонникам” быстро наступит полный аватар.

На эту тему даже у тебя где-то на сайте есть рассказик¹⁸⁴ про “Канфыдырацию нзавысисых рэспублик, сюшай” (или как-то в этом духе).

Так что тут в фильме даже не столько тема “предал”, сколько “забил на развитие”. Забиваешь на развитие и опускаешь руки — рано или поздно становишься кормовой базой для более сильного. Именно такое явление я с недавних пор называю “суровым законом Аватара”».

¹⁸⁴ <http://warrax.net/94/17/dw.html>

В плане «воспитание нужных качеств на всякий случай» куда более полезен мир Warhammer 40000. Кадры из анимационного фильма «Ультрамарины» (Ultramarines¹⁸⁵, 2010):



Как это не няшечно!



Никакой толерантности, да как же так можно-то!

Примечание: попадаются заявления типа «Аватар пропагандирует язычество!» (мол, раз за природу) — но это уже совсем полный бред логически, и как суггестия массово не работает, так что не буду тратить время. Замечу лишь, что подобное писали как христиане, так и некоторые язычники.

¹⁸⁵ <http://www.kinopoisk.ru/level/1/film/532903/st/1/>

Артём Акопян, «Аватар как победа синей таблетки»¹⁸⁶:

«Критика христианства... ужасная вещь в фильме.

Многие критикуют фильм с социально-политических аспектов, мол, опять фильм против белых за цветных. Но это не так уж важно.

...Главный герой не столько предатель, сколько просто отмороженный эколог, готовый защищать китов ценой жизнью китобоев, не более. «Аватар» бьет по тому, что гораздо выше в иерархии консервативных ценностей, по христианству.

Фактически повторяются все тезисы современных неоязычников. В Пандории природа разумна, что научно доказано, поклонение ей совершенно осмысленно. Языческое природное божество существует и активно действует, наказывая колонизаторов. Главный герой сокрушается об убийстве такого божества на Земле.

Христиане, которые избавились от жертвоприношений идолам, поклонения козлоногим тварям, суеверий и ленточек, которыми загаживаются кусты на горных перевалах, сейчас активно выставляются как те, кто «утратил связь с природой», «лишился чего-то бесконечно важного». И «Аватар» полностью воплотил эту критику».

Григорий Якутовский aka Всеслав Святозар «"Аватар" — миф и символика психологии» (видео, 9 минут). Противопоставление материального мира как потребительского общества и духовного мира как единения с природой и т.п. Не буду отвлекаться, замечу лишь, что языческая гармония с природой отнюдь не предполагает отказ от цивилизации и прочее «назад, в пещеры!».

Azesmer: «"Аватар" — это апология дауншифтинга для среднего класса. Безопасного, виртуального, "с эффектом присутствия, но без риска", как и вся их фальшивая жизнь. Конечно, там положенная порция политики, благоглупостей и хитростей, но радушный отклик мирового трутня, думающего, что он занят делом, объясняется не этим, а воображаемым дауншифтингом.

Большинство этих людей считают свою дачу жизнью на природе, если поломается машина — они заблудятся и погибнут в десяти километрах от кольцевой, но им приятно воображать про свою жизнь на природе. Там всегда 22 градуса тепла в тени, чтобы ездить — надо подружиться с конем, а чтобы летать — с птицами, которые разводятся и пасутся где-то сами. Чтобы покушать, надо сорвать авокадо с дерева, и можно зарыть босые пальцы в бархатную землю. А когда придет начальник, а это такая неуничтожимая железная тварь, они его замочат дрыном. Куда ему против природы. Люди выходят с сеанса, им приятно. Они нашли в себе смысл, они нашли родную душу, которая показала им в красках, в объеме, что всё, что их напрягает — ненужная дрянь, и они от нее свободны. По крайней мере, когда смогут достаточно раствориться мозгом. А это им раз плюнуть, и они только что это испытали. Собственно, теперь и на дачу можно месяц не ездить, за природой, а то там туалет с дыркой, и теща заставляет обрывать усы у виктории.

Вот и разделились люди. Кто жил без батареи, унитаза и по правде встречался с "индейцами", живущими в "гармонии с природой", тех кривит от фальши, несмотря на всю признаваемую красоту трехмерных картин. Ну вранье ведь.

А вот офисный электорат, переживающий излишность своего мозга, в полном неразрывном захлебывающемся восторге от гармонии с картиной. Да. Мир таков. Он сам про это думал, а теперь увидел».

Б. Покой: «В конце концов, все последние земные ресурсы по методу Салли должны уйти на переселение пары тысяч таких сверхлюдей, которые после переселения "право

¹⁸⁶ <http://www.rus-obr.ru/cult/5175>

имеют” оборвать поставки, потому что им “на природе жить лучше”, а все остальные люди пусть сдохнут у последнего водооя. Пандора не при чем, это символ, это может произойти и на Земле — пара тысяч сверхлюдей переселяется в идеальные свертела, и отвечают смертью на попытки взять у них что-то. Плевать, что из-под дерева можно набрать ресурсов для миллионов тел миллионов людей — им дерево нужно для личной нирваны».

22 шокирующих цитаты мировой элиты (“End of the American Dream”, США)

<http://martinis09.livejournal.com/219425.html>

Большинство американцев пребывают в неведении, но очень тёмная философия распространяется, как пожар среди мировой элиты. Эта философия — маниакальная вера в то, что человечество стало раковой опухолью, которая разрушает планету. Сейчас есть много мировых лидеров, которые убеждены, что резкий рост численности населения в мире стал сравним с вирусом или эпидемией, и что с этим надо соответственно бороться.

Действительно, очень трудно не заметить, как просто маниакально одержимы ограничением рождаемости многие члены мировой элиты. ООН издаёт меморандумы об этом (регулировании рождаемости — прим. перев.), университеты имеют целые курсы, посвящённые этому, на самые высокие в мире политические посты назначены радикальные сторонники ограничения рождаемости, и некоторые из самых влиятельных людей на планете собираются вместе, чтобы просто поговорить об этом. Те, кто верит в эту философию, постоянно говорят о необходимости «облегчённого доступа» к аборту, контрацепции и других услуг по «планированию семьи». Но, не смотря на все их усилия, численность населения планеты продолжает увеличиваться. И те, кто верит в эту философию регулирования рождаемости, очень нервничают.

Итак, кто эти люди из мировой элиты, которые так пылко верят в регулирование рождаемости? Некоторые из имён, о которых вы прочтёте, возможно, полностью шокируют вас. Многие из них являются известнейшими именами мира. Например, принц Чарльз недавно выступил с важной речью, в которой сетовал на быстро увеличивающуюся численность населения планеты: «Я мог бы выбрать Мумбай, Каир или Мехико; куда не глянь, мировое население быстро увеличивается. Оно ежегодно увеличивается на количество людей, равное количеству всего населения Великобритании. Это означает, что через 50 лет нашей бедной планете, которая с трудом сохраняет 6,8 миллиарда человек, придётся каким-то образом содержать более 9 миллиардов человек».

Многие из числа мировой элиты верят, что растущая численность населения планеты — проблема номер один, стоящая перед миром. Многие из них абсолютно убеждены, что перенаселение — главная причина «изменения климата», разрушает нашу окружающую среду и угрожает превратить всю планету в одну гигантскую трущобу страны третьего мира.

Конечно, всё это чепуха, но это то, во что они верят, и что ужасно — большинство из них имеют власть и занимают влиятельные посты, где они действительно могут многое сделать для осуществления своих коварных планов. Следующие 22 шокирующие цитаты мировой элиты о регулировании рождаемости, от которых вас стошнит...

1) Резюме политики Подразделения ООН по вопросам народонаселения¹⁸⁷, март 2009 г...

¹⁸⁷ <http://thetruthwins.com/archives/the-population-control-agenda-behind-the-global-warming-movement-for-the-environmental-extremists-at-copenhagen-population-reduction-is-the-cheapest-way-to-reduce-carbon-emissions>

«Что бы предпринять, чтобы ускорить сокращение рождаемости в наименее развитых странах?»

2) Билл Гейтс¹⁸⁸, основатель «Майкрософт»...

«В мире сегодня 6,8 миллиарда человек. Численность населения стремительно приближается к 9 миллиардам. Если мы сейчас действительно хорошо поработаем над новыми вакцинами, медико-санитарной помощью, помощью в области репродуктивного здоровья, возможно, мы сможем понизить его процентов на 10–15».

3) Джон Пи. Холдрен¹⁸⁹ (John P. Holdren) советник по науке президента США Барака Обамы...

«Было бы легче осуществить программу по стерилизации женщин после рождения ими второго или третьего ребёнка, несмотря на относительно большую сложность операции по сравнению с вазэктомией, чем пытаться стерилизовать мужчин.

Разработка капсулы продолжительной стерилизации, которую можно было бы вшить под кожу и удалить, когда беременность желательна, открывает дополнительные возможности для принудительного регулирования рождаемости. Капсулу вшивали бы в период половой зрелости и изымали бы по официальному разрешению для ограниченного числа рождений детей».

4) Пол Эрлих (Paul Ehrlich), советник по науке экс-президента США Джорджа У. Буша...

«Каждый человек, который сейчас появляется на свет, вносит диспропорцию в окружающую среду и системы жизнеобеспечения планеты».

5) Судья Верховного суда США Рут Бейдер Гинзбург¹⁹⁰ (Ruth Bader Ginsburg)....

«Откровенно, я думала, что, когда принималось решение по делу Рой (Roe), была озабоченность ростом численности населения, и, в частности, ростом в той его части, в которой мы хотим меньше всего».

6) Доклад Фонда населения ООН «Перед лицом меняющегося мира: женщины, население и климат»¹⁹¹ ("Facing a Changing World: Women, Population and Climate")....

«Ни один человек не является по-настоящему «нейтральным к углероду», особенно, когда все парниковые газы приведены в равновесие».

7) Дэвид Рокфеллер¹⁹²...

«Негативное влияние роста численности населения на все наши планетарные экосистемы становится ужасающе очевидным».

8) Жак Кусто¹⁹³ (Jacques Cousteau)...

«Для того, чтобы стабилизировать численность мирового населения, мы должны ежедневно уничтожать 350 тысяч человек».

9) Основатель информационного агентства «Си-Эн-Эн» Тед Тёрнер¹⁹⁴ (он же член т.н. «Good club»¹⁹⁵, куда, помимо него, входят Билл Гейтс, Уоррен Баффет, Дэвид Рокфеллер, Джордж Сорос, Майкл Блумберг и Опра Уинфри. И, похоже, если Штаты решат выйти из кризиса через войну – у них будет отличное оправдание – прим.м09)...

«Всё население 250 – 300 млн. человек, сократить 95 % от нынешнего уровня – было бы идеально».

¹⁸⁸ <http://thetruthwins.com/archives/to-the-global-elite-the-math-is-simple-human-overpopulation-is-causing-climate-change-so-the-solution-to-climate-change-is-population-control>

¹⁸⁹ <http://endoftheamericandream.com/archives/the-dangerous-myth-of-overpopulation>

¹⁹⁰ <http://signsofthelastdays.com/archives/the-radical-population-control-and-eugenics-agenda-of-the-global-elite>

¹⁹¹ <http://www.unfpa.org/swp/2009/>

¹⁹² <http://thetruthwins.com/archives/to-the-global-elite-the-math-is-simple-human-overpopulation-is-causing-climate-change-so-the-solution-to-climate-change-is-population-control>

¹⁹³ http://wn.com/UNESCO_Courier

¹⁹⁴ <http://www.aim.org/wls/five-percent-of-the-present-population-would-be-ideal/>

¹⁹⁵ <http://martinis09.livejournal.com/118077.html>

10) Дэйв Форман¹⁹⁶ (Dave Foreman), соучредитель организации «Земля прежде всего!»...

«Мои три главные цели были бы: сократить человеческую популяцию до 100 миллионов во всём мире, разрушить промышленную инфраструктуру и увидеть пустыню с её полным набором видов, возвращающихся по всему миру».

11) Принц Филипп¹⁹⁷, герцог Эдинбургский...

«Если бы я перевоплотился, то хотел бы вернуться на землю вирусом-убийцей, чтобы уменьшить человеческие популяции».

12) Дэвид Брауэр¹⁹⁸ (David Brower), первый исполнительный директор природоохранной общественной организации «Клуб «Сьерра»» (Sierra Club)...

«Деторождение [должно быть] наказуемым преступлением против общества, если родители не имеют лицензии правительства... Всех потенциальных родителей [обязали бы] использовать контрацептивные химические препараты, правительство выдаёт противоядия гражданам, выбранным для рождения ребёнка».

13) Основатель Американской федерации планирования семьи Маргарет Сэнджер¹⁹⁹ (Margaret Sanger)...

«Высшее проявление милосердия, которое семья может оказать одному из своих малолетних детей – это убить его».

14) Основатель Американской федерации планирования семьи Маргарет Сэнджер (Margaret Sanger). «Женщина, мораль и регулирование рождаемости» (Woman, Morality, and Birth Control). Нью-Йорк. Изд. «Нью-Йорк», 1922 г. Страница 12²⁰⁰...

«Регулирование рождаемости должно привести в итоге к более чистой расе».

15) Философ из Принстонского университета Питер Сингер²⁰¹ (Peter Singer)...

«Так почему бы нам не стать последним поколением на планете? Если бы мы все согласились на свою стерилизацию, тогда не потребовалось бы никаких жертвоприношений – мы могли бы праздновать наш путь в исчезновение!».

16) Томас Фергюсон²⁰², бывший чиновник госдепартамента США по делам населения:

«Есть только одна тема всей нашей работы – мы должны сократить численность населения. Либо правительства сделают это по-нашему, посредством хороших, чистых методов, либо они получают неприятности на подобие тех, что мы имеем в Сальвадоре, или в Иране, или в Бейруте. Население – политическая проблема. Раз население вышло из-под контроля, оно требует авторитарного правительства, даже фашизма, чтобы сократить его...»

17) Др. Сэм Кин на круглом столе Михаила Горбачёва²⁰³, Сан Франциско, 1996...

«Мы должны говорить более открыто о половой жизни, контрацепции, об абортах, о важности регулирования рождаемости, потому что экологический кризис – это, короче говоря, демографический кризис. Сократите население на 90% – и просто будет недостаточно людей, чтобы вызвать экологическую катастрофу».

18) Джон Гвиллебод²⁰⁴ (John Guillebaud), профессор в области планирования семьи в университетском колледже Лондона...

¹⁹⁶ <http://infowars.wordpress.com/2009/02/13/enviroment-eugenics-quotes/>

¹⁹⁷ <http://listverse.com/2007/09/11/top-15-quotes-of-prince-philip/>

¹⁹⁸ http://activistcash.com/biography_quotes.cfm/b/3507-david-brower

¹⁹⁹ <http://www.bartleby.com/1013/5.html>

²⁰⁰ <http://www.eadshome.com/MargaretSanger.htm>

²⁰¹ <http://opinionator.blogs.nytimes.com/2010/06/06/should-this-be-the-last-generation/>

²⁰² <http://www.infowars.com/the-move-to-depopulate-the-planet/>

²⁰³ <http://www.radioliberty.com/pca.htm>

²⁰⁴ <http://www.guardian.co.uk/world/audio/2008/jul/25/john.guillebaud.fewer.children>

«В планетарном масштабе эффект от того, что в семьях будет на одного ребёнка меньше, гораздо больший, чем от всех прочих мер, например, от выключения света. Ещё один ребёнок – эквивалент большого количества перелётов по планете».

19) Преподаватель биологии в Техасском университете в Остине Эрик Ар. Пианка²⁰⁵ (Eric R. Pianka)....

«Эта планета могла бы содержать полмиллиарда людей, которые жили бы в относительном комфорте, не нанося вреда природе. Народонаселение должно быть сильно уменьшено и как можно быстрее, чтобы уменьшить ущерб окружающей среде».

20) Глава Государственного департамента США Хиллари Клинтон²⁰⁶...

«В этом году США возобновили финансирование репродуктивного здравоохранения через Фонд Населения ООН, и ожидается ещё больше капиталовложений. Недавно Конгресс США выделил более 648 млн. долл. иностранной помощи программам планирования семьи и репродуктивного здоровья во всём мире. Должна добавить, что это крупнейшее выделение денежных средств более чем за десять лет – с тех пор, как мы имели президента-демократа».

21) Нина Фёдоровна²⁰⁷, советник Хиллари Клинтон...

«Нам нужно продолжать понижать темп роста численности населения мира; планета не сможет содержать больше людей».

22) Первая из «новых 10 заповедей» на Джорджийских скрижалях²⁰⁸ (англ. Georgia Guidestones, также иногда именуется «Американский Стоунхендж» — крупный гранитный монумент в округе Элберт в штате Джорджия, США. Памятник содержит длинную надпись²⁰⁹ на восьми современных языках, а на вершине памятника имеется более краткая надпись на 4 древних языках. В июне 1979 года неизвестное лицо, скрывшееся под псевдонимом Р. С. Крисчен (R. C. Christian), заказало сооружение монумента компании «Elberton Granite Finishing Company») ...

«Пусть земное население никогда не превышает 500.000.000, пребывая в постоянном равновесии с природой»²¹⁰.

Ну, и вторит домашняя либерастня²¹¹ — Г.Х. Попов, «прораб перестройки»...

«...изъять из национальной компетенции и передать под международный контроль ядерное оружие, ... энергетику и всю ракетно-космическую технику... запасы углеводородного сырья... должны быть установлены жесткие предельные нормативы рождаемости с учетом... накопленного каждой страной богатства... нельзя, чтобы быстрее всех плодились нищие... перспективным представляется генетический контроль еще на стадии зародыша и тем самым постоянная очистка генофонда человечества»

²⁰⁵ <http://signsofthelastdays.com/archives/the-radical-population-control-and-eugenics-agenda-of-the-global-elite>

²⁰⁶ <http://howtohelpsavetheenvironment.com/archives/hillary-clinton-population-control-will-now-become-the-centerpiece-of-u-s-foreign-policy>

²⁰⁷ <http://thisistheendoftheworldasweknowit.com/archives/one-less-child-environmental-extremists-warn-that-overpopulation-is-causing-climate-change-and-will-ultimately-destroy-the-earth>

²⁰⁸ http://ru.wikipedia.org/wiki/Скрижали_Джорджии

²⁰⁹ <http://martinis09.livejournal.com/118077.html#cutid2>

²¹⁰ <http://endoftheamericandream.com/archives/yes-they-really-do-want-to-reduce-the-population-22-shocking-population-control-quotes-from-the-global-elite-that-will-make-you-want-to-lose-your-lunch>

²¹¹ <http://martinis09.livejournal.com/117508.html>

Gavagay о символическом содержании Аватара

Еще одна большая цитата²¹².

Есть одна любопытная тенденция в тех многочисленных реакциях на это кино, которые я видел за последнее время. Имеет место некая... э... попытка гармонизировать события фильма с «западническим», условно говоря, мировоззрением. Под словом «западнический» я имею прежде всего мировоззрение, основанное на приоритете классических ценностей западной цивилизации — разума, прогресса, технологии и т. д.

Человек, не разделяющий эти ценности, никаких проблем с фильмом не имеет. Но человек, который ценит эти вещи достаточно высоко, непременно испытывает при просмотре фильма, смакующего победу голозадых дикарей над космической цивилизацией, некий когнитивный диссонанс.

Тут есть две возможные реакции. Первая — просто признать, что фильм снят не для нас и не про нас. Вторая — попытаться объяснить самим себе и окружающим, что «свои» в этом фильме — это, на самом деле, не космическая цивилизация, а голозадые дикари и что, на самом деле, именно они представляют силы разума и прогресса.

Лично я видел здесь две линии рассуждений.

Первая — что корпорация действует крайне глупо и иррационально, жертвуя уникальным биологическим богатством Пандоры ради некоего волшебного «менерала» и в этом смысле является «злом» в рамках «западнической» системы ценностей.

Вторая упирает не на технический, а на юридический момент. В ее рамках корпорация выступила как нарушитель принципов частной собственности, а дикари — как их защитники и в этом смысле именно они являются цивилизованными людьми.

Эти трактовки, независимо от их содержательной точности, которую я здесь не обсуждаю, совместимы с событийной канвой фильма, но совершенно не соответствуют его смыслу. То есть, с точки зрения сюжетной логики фильма, правота аборигенов основана не на наличии у них бóльших прав на свою землю, и уж тем более не на иррациональности действий корпорации с точки зрения внутренней логики бизнеса. Если бы было иначе, эти трактовки нашли бы явное отражение в фильме. Но в фильме ничего не сказано о меньшей экономической эффективности добычи минералов по сравнению с изучением особенностей местной растительности и не ведется никаких юридических дискуссий. Потому что фильм не про это.

Правота аборигенов основана исключительно на том, что «Великая Мать» важнее и сильнее «Великого Отца». В этом состоит глубинный смысл фильма и именно из этого прочтения следует исходить при его оценке.

«Аватар» — фильм глубоко мифологический. Он описывает взаимодействие символов, а не физических объектов. Именно поэтому условность и даже абсурдность с точки зрения здравого смысла как фабулы фильма, так и сюжета, является вполне логичной и обоснованной, если смотреть на происходящие события как на знаки реальности, а не как на реальность.

Ключевым символическим моментом фильма, в наиболее чистой и сжатой форме выражающим его суть, является эпизод из первой ночи, проведенной Джейком Салли в лесу. Он зажег себе факел, чтобы отбиваться им от ночных хищников, но это не помогло — его практически загрызли, когда ему на помощь пришла местная девушка. Она со злостью схватила его факел и выкинула его в воду, где он потух. Джейк огорченно вытаскивает факел из воды — и неожиданно видит, что ночь, которая казалось такой страшной, пока у него был огонь, стала вдруг дружелюбной, волшебной и прекрасной.

Это очень важный эпизод. Говоря упрощенно, огонь — это древний символ разума.

²¹² <http://gavagay.livejournal.com/373384.html>

Но эта трактовка, с одной стороны, слишком широка, потому что это символ определенного типа разума, точнее, определенного взгляда на него. Это символ разума деятельного, разума преобразующего, разума кузнеца и ремесленника. Это взгляд на разум как на плавильный котел, алхимический тигель, в котором природное превращается в рукотворное, а естественное — в искусственное. Это символ того разума, который относится к природе как станок к сырью.

С другой стороны, эта трактовка слишком узка, потому что огонь — это не только символ разума, но и творческой, преобразовательной способности человека в целом, символ энергии, направленной на завоевание, покорение природы. Это символ того свойства, которое отделяет человека от животных и противопоставляет им. Это один из самых древних символов, уходящий в те времена, когда свет от костра, вокруг которого сидит племя, обозначал границу контролируемого человеком пространства в буквальном, физическом смысле этого слова.

Огонь — это то, что приобрел человек, когда был изгнан из Эдема.

И этот огонь создатели «Аватара» предлагают потушить.

Они говорят, что сотворенная человеком сфера искусственного отделила его от природы, оторвала от «Великой Матери» и тем самым ослабила. Приобретя огонь, человек потерял гармонию с природой, что обрекло его на страдания, мучения, несчастья, а в конечном итоге — гибель. Отказавшись от огня, он вернется в Эдем, где пребывал до своего грехопадения.

Эта идея является основной темой фильма.

Символ огня не существует изолированно в описанном мною эпизоде. Огонь постоянно символически подчеркивает действия землян в последующих эпизодах, даже когда это кажется несколько нелепым по сюжету (например, в первом столкновении вместо того, чтобы аккуратно усыпить аборигенов и перенести их в сторону, земляне пуляют в них огненные торпеды).

К огню присоединяются и другие символы. Технология землян показана нарочито грубой, материалистичной, механистичной, дабы максимально ассоциативно приблизить ее к непосредственному процессу преобразования, переработки природы, наступлению искусственного на естественное. Земляне предстают перед нами как повелители механизмов, шестеренок, обработанного железа. Яркой иллюстрацией, например, являются гигантские бульдозеры с огромными ковшами, яростно копающие неряшливый карьер — при том, что, конечно, вряд ли столь ценное вещество добывают столь же, скажем так, грубо, как какую-нибудь железную руду.

Но особенно показательны в этом отношении гигантские человекоподобные роботы (к которым, в числе прочего, прилагается гигантский человекоподобный ножик, что меня особенно умилило), используемые землянами в бою. Эти роботы являются копией природы, копией неполноценной, гротескной и уродливой, в которой отсутствует большинство имеющихся в природе качеств, но непропорционально усилены те немногие, которые присутствуют. Так видят работу «огненного» разума авторы сценария. С их точки зрения разум берет в природе формы и преобразует их в соответствии с собственными капризами и нуждами, уродуя в процессе, подобно тому, как платоновские идеи уродуются, смешавшись с материей (вспоминаются в этот же ряд Мелькор и орки).

В этом свете представляется естественным тот факт, что корпорация, осваивающая Пандору, занимается, прежде всего, не исследованием местной уникальной биосферы, не освоением биоресурсов, но самой грубой и примитивной деятельностью, какую только можно придумать: добычей руды. Это одно из самых древних «индустриальных» ремесел, и оно ассоциативно намного сильнее связано с тем типом разума, о котором я веду речь, чем в куда большей степени оторванный от непосредственной преобразовательной деятельности хайтек (сюда же еще более современный ассоциативный ряд с экологически грязными производствами). Здесь мы сталкиваемся с той особенностью фильма, о которой

я писал выше: с точки зрения здравого смысла идея, будто овладевшая межзвездными перелетами цивилизация будет осваивать другие планеты с целью добычи на них камней, представляется абсурдной. Но с точки зрения логики выстраиваемого создателями фильма мифа такой выбор сферы деятельности компании абсолютно оправдан. Корпорация подобного типа на такой планете не очень похожа на пример рациональности в рамках реалистической истории. Но она является наиболее наглядным символом определенного вида рациональности в пространстве мифа.

Теперь давайте посмотрим, что у нас с другой стороны. Опять-таки, на заметку тем, кто трактует фильм как просто спор биологии и геологии: представления о биосфере, выраженные в «Аватаре», сугубо сказочные. Биосфера планеты является не «естественным порядком», но в буквальном смысле управляется из единого центра. Сначала это стараются скрыть под рассуждениями о «биологическом интернете», но в конце, когда толпы животных, презрев все свои инстинкты, бросились под автоматы, все становится окончательно ясно. Мы имеем дело с мифом о Гее, разумной планете, в самой примитивной его форме. «Мать-природа» получила в фильме конкретную, антропоморфную, доступную самому грубому восприятию форму. Это как мыслить бога в виде дяденьки с бородой, сидящего на облаке.

Опять-таки, с точки зрения реализма — фантазия столь же гротескная и пустая, сколь и централизовано планируемая экономика [с этим тезисом я не согласен — W.]. Но она позволила сделать символику фильма особенно простой и прозрачной.

В качестве носителей философии единения с природой и образца для подражания нам предлагают племя на'ви. Что бросается в глаза в их отношении — это тот факт, что они находятся на более низком уровне интеллектуального развития, чем, наверное, любое из реально существовавших на земле диких племен.

Реальные дикари, несмотря на низкий уровень своего развития, были разумными существами. Потому всегда, когда к ним приплывали белые люди, они активнейшим образом интересовались их культурой и образом жизни. Они радостно брали и изучали вещи белых людей, восторженно слушали их рассказы о далекой и таинственной родине, часто с удовольствием соглашались уплыть вместе с ними на кораблях (я, разумеется, не буду утверждать, что они всегда шли добровольно). Эти люди были любопытны, как и положено человеку, и интересовались всем новым и необычным.

Многократно высмеянная продажа золота и слоновой кости за бусы является, на самом деле, вполне достойным выражением этих благородных качеств. Да, для нас бусы — это нечто дешевое и тривиальное, но для тех людей это продукт высочайшей по их меркам технологии, к которой они даже близко не могли подобраться. С их точки зрения этот обмен был вполне выгоден. Ценить сделанные вещи выше взятых у природы в перевозданном виде — это очень человеческое поведение.

На'ви совершенно не любопытны. Да, в фильме показано, что они овладели некоторыми аспектами человеческой культуры (языком), но ни разу не показано, чтобы кто-то из них испытал к человеческой культуре интерес. Они никогда не интересовались вещами «звездных людей», они не интересовались их историей, искусством, обычаями. Девушка Джейка Салли даже не знала в критический момент, что ее жениха бесполезно будить: видимо, представление о том, как технически осуществляется «хождение во сне», у нее было крайне смутным. А ведь это странно, если подумать: уж она-то вроде вообще любит этого человека. Я еще могу понять, что ей не интересен тот мир, из которого он пришел, но неужели ей не интересны хотя бы его личные обстоятельства?

Может, это от того, что на'ви, на самом деле, более развиты, чем мы? Поэтому им не интересно? Пусть так, но мы-то испытываем интерес и к менее развитым культурам. Даже в «Аватаре» земляне проявляли такой интерес — который полностью отсутствовал у туземцев. В самом деле, почему бы не интересоваться «пивом и джинсами», если никогда этого не видел?

На'ви по-настоящему лишены своего огня.

И этих пассивных существ, не интересующихся ничем, кроме общения с животными и растениями, нам предлагают в образцы для подражания.

Это набросок основной символической картины фильма. ...в фильме скрыта большая и важная ложь. Заключается она в том, что у человека, на самом деле, нет пути назад: однажды обретя огонь, его невозможно отвергнуть, не уничтожив себя. Человек лишился тех средств, которые позволяли ему оставаться в «гармонии с природой» без «огненного» разума, и он не вернет их обратно, просто перестав думать. Он всего лишь превратится в нелепое, абсолютно беспомощное существо, которое мгновенно падет жертвой дарвиновского отбора. Для человека неразумного гармония с природой наступает только в смерти.

То есть, речь не о том даже, что путь, на который указывают создатели фильма, «плох». Речь о том, что он невозможен.

Кстати сказать — «гармония» или «равновесие» вообще крайне неудачные метафоры для описания природы. Природа на самом деле не равновесна и не гармонична, если только не употреблять эти слова в каком-то узком, специальном смысле. Вся история природы — это история катастроф, история землетрясений и сдвигающихся континентов, история борьбы моря и суши, история вымирания и возникновения видов. Скажем так — в мире непрерывно нарастает энтропия и даже чтобы оставаться на месте надо непрерывно бежать. В фильме же «равновесие с природой» толкуется именно как пассивность в противоположность активности.

Синдром геймера

Артём Акопян «Аватар как победа синей таблетки»²¹³:

«На первый взгляд «Аватар» характерен тем, что по ходу фильма нет вообще ни одного неожиданного поворота, ничего нового. Любой кинолюбитель может после пятнадцати минут просмотра во всех подробностях представить весь дальнейший сюжет и не ошибется даже в самых мелких деталях. При этом, несмотря на то, что фильм длится почти три часа, скучать не приходится ни минуты.

Сказать, что компьютерная графика великолепна, значит ничего не сказать.

Такого просто ещё никогда не было, это не развитие, а революционный скачок. Особенно если смотреть кино в 3D-формате. ...

В фильме хорошо показана новая мечта человечества. Уйти от несовершенства реальной жизни в виртуальное пространство.

Стремительно развивающиеся компьютерные технологии позволяют создавать все более реалистичные виртуальные реальности в онлайн-играх. Увлечение этим охватывает человечество все больше и больше.

Все больше люди проводят времени у мониторов компьютеров, путешествуя по сказочным мирам. Все тоньше грань, все больше они отдают себе отчет, что реальная жизнь — это всего лишь способ обеспечить себе комфортное времяпрепровождение, бегая по компьютерным лесам и стреляя из лука по анимированным белкам.

Нужно питаться, чтобы не умереть с голоду, пока играешь, нужно купить и периодически модернизировать компьютер, на котором играешь, нужно платить за квартиру, в которой стоит компьютер, нужно платить за интернет, который позволяет подключиться к виртуальной реальности. Для этого нужно работать. ...

В виртуальной реальности нет проблемы с лишним весом и целлюлитом. Там нет болезней, нет страха смерти, разве что несколько минут подождать, пока персонаж вновь

²¹³ <http://www.rus-obr.ru/cult/5175>

возродится. Там ты прекрасен, всегда молод и силен. Там ты всегда нужен, тебе есть чем заняться, тебе дают задания-квесты. Там любой — это сверхчеловек, герой, бесстрашный и сильный.

Ах, как мечтают люди о таком “аватаре”, как в фильме. Чтобы залечь в камеру, закрыть глаза и очутиться в прекрасном сильном теле в удивительном мире и уже не только управлять героем от третьего лица, но и чувствовать все это наяву.

Летать на драконах, охотиться на сказочных зверей, купаться в голубых озерах, соблазнять прекрасных туземок.

И никогда не просыпаться.

... Понятным становится, почему изменилась идеология американских кинофильмов. Почему индейцы вдруг стали хорошими, а ковбойцы плохими, как в пропагандистских вестернах стран варшавского блока и киностудии Дефа.

Авантюризм белых поселенцев, цивилизационная миссия европейцев, “бремя белого человека” стали неинтересны и не нужны. Все это мешает уйти в виртуальную реальность, забыться.

Патриотизм не в моде. Зачем? К чему испытывать патриотизм? К своему целлюлиту? К своей скучной жизни офисного клерка? Тупые солдафоны и жадные коммерсанты — это стражи постылой действительности. Они хотят, чтобы все искали каких-то достижений в жизни, когда можно наслаждаться природой и естеством виртуальной реальности. Мешают человеку вставить штекер в затылок и прожить свою жизнь в смоделированном раю, будь то Гоа, Казантип или “Ворлд оф Варкрафт”.

В одной из серий легендарного первого “Стар Трека” герои попадают в мир, где местные колонисты постоянно находятся под действием наркотического средства, дающего ощущения счастья. Живут, наслаждаясь жизнью и любя друг друга.

Те члены команды космического корабля, которые попадают под действие этого наркотика, немедленно присоединяются к колонистам, отказываются выполнять приказы и решают остаться на планете. На увещевания капитана они только смеются и мудро вещают о том, что он чего-то там “пока не понял”.

Капитан находит единственное средство, которое может убрать действие наркотика — крайняя безумная ярость. Он умудряется разозлить всех на планете и люди трезвеют. И когда глава колонистов впервые за несколько прошедших десятилетий смотрит трезво на мир, он раздавлен и лишь повторяет: “Тридцать лет прошли впустую, ничего не сделано за тридцать лет”.

А звездолет улетает с ужасной планеты открывать новые миры и “смело идти туда, куда не ступала нога человека”.

Такова была идеология американцев раньше, но не сейчас. Хиппи победили васпа, стремления к достижениям и прорывам умерли».

Алех КAiNiT: «Что касается психологии... то рассмотрим таки всё глазами самого Салли. Для того, чтобы просто так — больно уж аналогов в реальной жизни много, можно поковыряться. Сразу предупреждаю — тема политики тут уже закончилась, так что кому неинтересно — дальше не читайте.

С точки зрения психологически травмированного Салли имеем вот что — в его естественной среде обитания он чувствует себя крайне некомфортно. Я бы даже сказал — полное отсутствие зоны комфорта. Зона комфорта — это то, чем сильно дорожит практически любой индивид. Попадая в зону комфорта, большинство людей стараются остаться там как можно дольше. Это, если вы слышали, ещё порой называют “затягиванием”. Многим ведь знакомо то, как сильно может затянуть интересная компьютерная игра? А интернет? А социальные сети или те же блоги? Ну, или любое другое занимающее вас занятие...

Я вот уже как минимум в трёх комедийных сериалах видел серии, где тот или иной персонаж подсаживался на компьютерные игры, и его потом с огромными усилиями пытались от этих игр отвлечь. Уже кое о чём говорит. Да и чего я вам рассказываю...

Ясно и так, так что теперь вернёмся к Джейку. Что он получил, ещё не догадались? Включаем логику — Джейку по сути дали крутую игру в инопланетного дикаря с максимальным эффектом присутствия. Вот он и заигрался. Те, кто имеет хоть малейшее представление о игроках MMORPG, могут уловить параллель — перед заядлыми игроками открывается огромный виртуальный мир, который — это **ОЧЕНЬ ВАЖНО** — **НЕ ПОХОЖ** на мир обыденный. Мир, который **ОТЛИЧАЕТСЯ** от того, в котором ты привык жить — затянет с очень большой вероятностью.

Итого — получил Джейк свою собственную игру, всерьёз начал прокачивать персонажа, ведет видеоблог, рассказывает там, как его синие ноги крепнут, как он большее расстояние пробегать может... Ну ведь полный аналог получения экспы, улучшения скиллов. А тут ещё и статуса почётного в этой игре добился — своим признали, жену дали право выбрать. Вот уже и ценить свой аккаунт парень куда больше начинает — вложил в него столько сил и времени. Хочет и дальше играть, качаться и задротствовать по полной. Затянуло свежее испечённого геймера...

А тут вдруг — выколупывают из капсулы и говорят: "игра окончена, удаляй аккаунт, получай ноги и марш по привычному тебе миру шляться!". Что обычно случается с рядовым геймером в такой ситуации? Ага, прочувствовали?? :-))))))))))))))

Вот-вот — геймер начинает фрустрировать, психовать и творить неадекватные вещи²¹⁴ (Мамаша этого парня удалила аккаунт своего сына в популярной онлайн-игре World of Warcraft, это вроде могут сделать родители несовершеннолетних на официальном сайте. И вот, собственно, его реакция).

Как бы да — Джейку ща сделают ноги, будет он ходить по родной Земле, но:

- 1) С осознанием того, что у него отняли любимую игру;
- 2) С чувством отвращения к реальному миру.

Причём второй пункт обусловлен не только тем, что отвращение вызвано долгим из этого мира уходом, но ещё и тем, что отвращение сидело в подсознании задолго до того, как Джейка первый раз положили в капсулу. Подсознание — это вообще очень сложная штука. Из-за некоторых, казалось бы, давно забытых травм, физическое тело может неверно функционировать. Слышали когда-нибудь про психосоматику, нет? Не-не — тех, кто любит кричать, что "психоанализ есть псевдонаучный бред Фрейда", я вообще не спрашиваю, а сразу отправляю на йух...

В общем, вернёмся к нашему задроту-геймеру, который своей новой игрушкой мешает работягам хуйдостаний выкапывать. Значит, он фрустрирует, ему на всё похер, лишь бы дальше играть была возможность. То, что полковнику обещался помочь ресурсы добыть — его уже не интересует лишь потому, что включается обычный детский эгоцентризм. Отняли у мальчика игрушку. В очередной раз подчеркну — **НЕ** потому, что любовью к синей тёлочке заразился, и **НЕ** от большого гуманизма к дикарям. А потому что тупо заболел **СИНДРОМОМ ГЕЙМЕРА!!!** Подсел на игру и почувствовал, что её у него сейчас отберут... Ну да — ни хуя не по-взрослому это. Но что вас удивляет? Чего вы хотели от психологически травмированного индивида? Задавили вначале в нём т.н. "внутреннего ребёнка", потом начал он этого "ребёнка" реабилитировать, а там уж, когда этого "ребёнка" вновь давить начали, то и стал он за жизнь этого "ребёнка" люто бороться.

Что делать и кто виноват?

Ну, как я уже говорил, по-хорошему его — Джейка — вообще нельзя было пускать на это задание. Если же без него никак, и по причине скоростной кончины брата-близнеца он, Джейк, должен засесть пилотировать Аватар, то до этого с ним ему как

²¹⁴ http://www.youtube.com/watch?v=YersIyZsOpc&feature=player_embedded

минимум стоило провести психологическую подготовку. Да хоть в процессе полёта через космос — чтобы не дрях всё время в криокапсуле, а регулярно оттуда вылазил, прямо в корабле встречался с хорошим психотерапевтом и работал-работал-работал... Корпорация богатая — услуги психотерапевта поди дешевле стоят, чем создание аватара.

Но если по-хорошему не получается, то можно и по-плохому — бомбу в капсулу управления аватаром и большой бум в критический момент. Но раз не потрудились, то не удивляйтесь, что психологически неуравновешенный геймер зафрустрировал, когда у него стали отбирать любимую игрушку... Не кричите ему о с пафосом патриотизме — не прокатит. Лучше гуманно пристрелите, пока он в процессе истеричной фрустрации пульт от телевизора себе в жопу не засунул...

Как-то так. ... геймеры не хотят взаправду летать в космос — им приятней иметь свой виртуальный или физический аватар, бегать по лесам и быть эльфами или На'ви 80-го уровня...»

От себя скажу, что все верно, но это — опять же — *анализ* ситуации, а я тут пишу о *суггестии*. Анализ же психики геймера здесь важен в плане «как можно предать неосознанно». Т.е. даже не просто считать, что совершил геройский поступок, а не предательство, но и вообще не понимать, что происходит.

D[ei]mon: «Салли совершает главную ошибку не тогда, когда предает человечество и открыто встает на сторону синих. Главная ошибка происходит тогда, когда он, занимаясь фактически нелегальной работой в стане врага, не отдает себе в этом отчет. Он ведет себя не так, как будто занимается военной разведкой под прикрытием прикладной этнографии (или ксенографии?), а именно что воспринимает разведку как побочный момент.

Он дает данные Кворичу, но именно как некую плату за то, чтобы оно продолжалось. Мне больше всего кажется, что тут опять себя проявил тот самый эльфизм. Вместо понимания и принятия истинного положения дел (или неприятия и сознательного противодействия), он живет в собственной иллюзии. В ней противоречия между аборигенами и землянами как бы и отсутствуют, в ней он уверен, что сможет убедить синих покинуть место жительства, нужно только набрать авторитет.

Иногда разум пытается достучаться до него (характерно, что как-то раз он задает себе вопрос “Что же я делаю”, но предпочитает не отвечать на него). Фактически он вляпывается в то же самое, что и со службой в армии на Земле. И в тот момент, когда его иллюзии лопаются, столкнувшись с реальностью, он уже глубоко вляпался — он уже примерно одинаково “свой” и для землян, и для синих, а тут выясняется, что нужно выбирать кого-то одного. В такой ситуации предательство становится практически неизбежным — так или иначе, но одна из сторон посчитает его предателем. Есть? конечно вариант демонстративно послать обе стороны, но это скорее решение, достойное осла Буридана. То есть тут классическая ситуация из разряда:

"Однажды Кастанеда спросил дона Хуана: "Вот ты говоришь, что ты охотник, воин... А что будет, если кто-нибудь засядет где-нибудь на крыше со снайперской винтовкой, поджидая тебя?" На что дон Хуан ответил: "Ну, в первую очередь я не буду появляться там, где меня поджидает снайпер. И пусть он сидит сколько хочет!"

Эльфизм Салли довел его до точки, где все альтернативы хреновые».

Все верно, но это не отмечает изначального предательства. А, главное — в который раз обращаю внимание — если бы это подавалось как трагедия, было бы совершенно другое впечатление.

Побочное 3: Про любофф

Основную суггестию мы разобрали подробнее, но фильм содержит суггестии поменьше, которые стоят упоминания. Талантливо снят, да.

«Сходила с сыном на "Аватар". Теперь знаю, что Джульетта может быть синей, четырехметровой, с круглыми желтыми глазами и хвостом, а Роме в натуральном виде ей по пояс и безногий. И это не мешает настоящей любви». © rubleuskaja

Подобных отзывов можно найти немало.

Можно, конечно, заняться анализом и обосновать, что как-то маловато было времени для настоящей любви. Особенно с учетом того, что психика-то у Джейка человеческая была как минимум изначально, и вряд ли его с ходу привлекали инопланетные самки. Да и как личности они друг друга мало интересовали — уже упоминал, что Джейк даже не рассказал своей типа любимой о том, как именно он функционирует в искусственном теле, да и ее как-то не особо интересовало это, хотя и знала, что он — человек. Так что максимум — влюбленность, которая и характеризуется (в отличие от действительно любви) как минимум частичным отключением мозгов (именно поэтому рекламируют в песнях, в фильмах, по ТВ и проч. именно ее).

Подробно объяснять здесь отличие любви от влюбленности не вижу смысла. Главное — это суггестия: *«любофф оправдывает ВСЕ!»*.

Для чего делается — понятно, думаю.

Отношение к этому тезису? «Тараса Бульбу» я уже цитировал. Также рекомендую статью Свертыша «Про так называемую любовь»²¹⁵.

Иллюстрация²¹⁶, до чего доводит влюбленность и в каких условиях она может возникнуть:

teaser_girl: «Есть у меня подруга — 24 года, москвичка, русская, практически своя квартирка-двушечка. Угораздило ее влюбиться до беспамятства в уголовника-чечена. Который еще сидит — но сидеть он будет недолго.



²¹⁵ <http://warrax.net/93/01/love.html>

²¹⁶ <http://teaser-girl.livejournal.com/210514.html>

Картинка понятна уже? Мое мнение — и мнение людей старше и опытнее меня — ничем хорошим это не может кончиться. Хорошо, если девочка жива и цела останется. Но комментарии мне поступают такие:

- спиши на неизбежные потери
- ты говоришь с трупом

Девочка, понятное дело, твердит, что он НЕ ТАКОЙ, что никто ситуацию не знает и судить не может, что ей вообще все равно».

Асечный лог с девочкой²¹⁷:

«— Я его люблю
— серьезно

— Статьи у него за незаконное хранение оружия и нападение на сотрудников милиции. И я очень сильно уверена, что сидит он не за свое преступление

Катя Н: — вот его эти замашки ревнивые — уже о многом говорят

— Так он же кавказец, они все такие)

Катя Н: — это все греет душу канешна, но на практике — это реально страшно

— Не убивать же его за это

Катя Н: — ну вот я и грю — для жизни такое не надо

— Пусть. Я просто не буду давать повода

Катя Н: — он сам будет находить

Катя Н: — в том-то все и дело

Катя Н: — мать, я боюсь за тебя, если честно

— Катюнь, я тебе клянусь – мне сейчас все равно. Без него плохо. Я еще никогда не встречала более близкого и родного мне человека, чем он.

...

— Он уже сейчас говорит, чтобы я собирала манатки и переезжала в Грозный, к его матери

...

— Катенька, ну что может случиться?

Катя Н: — вот эти все разговорчики про "я тебя убью" — тоже опасно очень

— :-) он очень умный, это факт. Но ведь если мне нравится то, что он мной манипулирует, разве это плохо? Если я сейчас живу так, словно он мне муж, хотя я **никогда не видела человека в глаза** (из описания ситуации — познакомилась с этим зеком по переписке — W.), то, может, так и должно быть? Меня не напрягает то, что я перестала ходить на тусовки и отпрашиваюсь поехать к друзьям.

— Катюш, да я просто устала уже манипулировать сама. Мне хочется, чтобы рядом со мной был умный и сильный мужик, который сам знает, как лучше. Я всю жизнь сама себе хозяйка, я сейчас просто хочу расслабиться. Я что, до такой степени похожа на дуру? Этот "ангел с крыльями" всем еще даст просрать, и я не тешу себя надеждами, что вот он однажды станет хорошим. Для большинства людей он плохой, только вот для меня самый лучший. Мне другого и не надо.

— Я все понимаю, Кать. Правда. И знаю, что будет пиздец как трудно. Если будет, конечно, вообще что-то. В течение пары дней все станет ясно. Но если будет, то я сделаю все, чтобы этот носатик был со мной)

— Кто знает, может, мне отмерено всего 30 лет прожить? Так я хочу их провести так, чтобы было не жалко, а не сидеть на попе, смотреть с балкона на улицу и вздыхать. Я хочу любить, хочу страдать, хочу плакать и мучать себя и окружающих.

...

— О, это блин стандартное стереотипное мнение о всех посидельцах

Катя Н: — ты понимаешь, в чем дело - стереотипы к сожалению работают

²¹⁷ <http://teaser-girl.livejournal.com/210778.html>

— Мне все равно

Катя Н: — да я знаю — и это меня вымораживает напрочь

— Мне вот не нравится, когда всех чеченцев считают выродками и убийцами

— а всех русских-блядьми

Катя Н: — ты понимаешь — статистика — упрямая вещь

— Да нет более лживой науки, чем эта ебаная статистика

Катя Н: — вот я как человек, который ее в работе использует могу тебе сказать, что это не так. Вика — я знаю, как хочется, чтобы было исключение из правил — но это нереально. Если что-то выглядит как утка, плавает как утка и крякает как утка — это скорее всего утка и есть

— Ну, хорошо. Пусть так. Потом мою историю будете детям рассказывать в назидание, мол, смотрите и не делайте так, как безмозглая девка Вика)

...

— Я решила принять ислам. Вот»

При этом — обратите внимание! — эта Катя Н пишет влюбленной: «конечно, я надеюсь, что все будет хорошо — и ты знаешь, что я первая порадуюсь этому. Но сейчас мне только страшно». Т.е. по сути она не против того, что русская подруга собралась выходить замуж за чечена и принимать ислам — просто сомневается, что у зэка действительно любофф к наивной подруге. А вот если любофф на самом деле — то порадуется первой, ага...

Ну и довесок²¹⁸: «Почитала я тут подробнее про него в ее журнальчике — чечен еще и женатый, оказывается. Само собой, на чеченке. И двое сыновей уже есть. Чечен ласково обещает девочку убить, если она верность блюсти не будет».

Ксенофилия как норма жизни



Помнится, как-то читал статью Т. Толстой «Политическая корректность»²¹⁹ и угорал со смеху. Давно это было, и сейчас уже как-то не смешно...

В новом издании книг Марка Твена «Приключения Гекльберри Финна» и «Приключения Тома Сойера» заменят слова²²⁰, которые считаются оскорбительными для читателей. Речь идет о замене слова «негр» и других слов, обозначающих чернокожих...

В свеженьком фильме «Тор» Хеймдалль — негр.

В том же «Аватаре» — обратили внимание? — негров не видно. Все «плохиши» — белые, а «хорошие» — цветные, синие.

Агитация межрасовых браков — давно не редкость (причем именно в виде «негр и белая женщина» — так больше детей получится, плюс женщины более склонны к эмоциям в отношениях — мол, любофф все оправдает!).

²¹⁸ <http://teaser-girl.livejournal.com/211046.html>

²¹⁹ <http://warrax.net/50/politcorr.html>

²²⁰ <http://newsforums.bbc.co.uk/ws/ru/thread.jspa?forumID=13295>

В секс-магазинах давно уже продают не только надувных женщин, но и надувных овечек и проч.

Не будем жонглировать словами, рассуждая, является ли секс с на'ви зоофилией или всего лишь межрасовым сексом. Важно другое: по сравнению с такой экзотикой черно-белый секс — это так, мелочь.

И это — учтено и пропагандируются вполне явно. Как-то я увидел демотиватор с портретом инопланетной кошатины и искусственной вагиной синего цвета. Надпись не помню, что-то типа «Школота радостно обдрочится».

Но это — самодеятельность, профессионалы же всегда совмещают приятное с полезным. Изготовители секс-приспособлений Fleshlight уже выпустили набор²²¹ — порнофильм на тему «Аватара» и специальная инопланетная синяя няшная вагина. Поменьше размером, конечно, а не от трехметровой дурынды.

Вот вам картинки — я тоже не сразу поверил. Ребенок на рекламе — с сайта, не фотомонтаж,



²²¹ <http://www.fleshlight.com/alien/>



P.S.

«Atzkiysotona: — 1. Зоофилка ли Эми Вонг (из мультика Футурама)? 2. Если зоофилка, то почему ее никто не о[б]суждает?

Doppel Herz: — Дело в том, что Эми Вонг не является персонажем, которому хотелось бы подражать — это глупая как пробка девица, проводящая жизнь в развлечениях на родительские деньги. Ее связь с инопланетным уродцем, безусловно, противоестественна, но мир 3000-х с точки зрения морали — отвратное место: мутанты, живущие в загаженных подземельях, будки для самоубийств, продажа органов и т.п. Я так понимаю, что создатели сериала в ироничном ключе показали, к чему приводит толерантность. Как всегда, подавляющая масса населения иронии не поняла.

Atzkiysoton: — А вот это фанатам Футурамы расскажите. Они любят поржать, и поэтому оценят эти слова по достоинству.»

Как большой любитель «Футурамы» подтверждаю: связь Эми Вонг с Кифом Крокеро — это именно что приколы «до чего можно дойти». Добавлю, что акцента на этом нет — так, обычная серия, одна из многих (Kif Gets Knocked Up a Notch, 1-я серия 4-го сезона). А вот в «Аватаре» весь сюжет на противоестественной влюбленности...

Приложение: кратко сюжет фильма, вдруг кто не видел

Kortez Rubrum достаточно точно пересказал²²² фильм. Совсем подробности, если не хочется смотреть фильм (честно: не стоит оно того, если не рассматривать спецэффекты), можете глянуть в Википедии.

Джейка подключают к аватару (искусственный организм, имитирующий местных жителей, с возможностью переноса сознания в него на время — W.). Вместо выполнения указаний ученых он тут же начинает двигаться, разносит лабораторию и убегает на волю. Если такое поведение для американского морпеха — норма, то неудивительно, что силой оружия СССР американцы взять не могли. Такому только дай оружие.

В следующем же эпизоде он сопровождает двух аватаров, принадлежащих исследователям (Грейс и какому-то задроту, имя которого не имею интереса гуглить), но ведет себя бестолково. При первой же возможности отбивается от спутников и начинает трогать местную флору — прикольные спиральные растения, сворачивающиеся при прикосновении. Давать определение его долбоебизму затруднительно, потому что он запределен.

Вслед за флорой является фауна различной степени злобности. Одна красивая зверушка уносит долбоеба за темные леса к водопаду, в который тот ныряет. Ученые оставляют его на планете на ночь. Он быстро мастерит факел и медленно разжигает спички. Неумение обращаться со спичками добавляет к портрету барана красок.

Отбиваясь от фауны, он сталкивается с дочерью местного вождя. Та видит знаки, посылаемые богиней (что надо сохранить жизнь припершему идиоту) и ведет его в село. Там его после коротких перипетий принимают и оставляют обучаться местной жизни.

Улегшись спать, Джейк из аватара переходит в свое тело и докладывает об успехах. Все им довольны. Полковник дает задание и обещает починить ему ноги, биолог просто дает задание. За три месяца он должен выведать о нави как можно больше и, по возможности, убедить их уйти с месторождения.

²²² http://blogs.mail.ru/mail/kortez_rubrum/57DD6BFB850C38D3.html#57DD6BFB850C38D3

Вместо этого он три месяца балуется с дочкой вождя, сливает о нави все, что можно, и внезапно проникается симпатией к синим человечкам.

Слив все секреты и получив от полковника команду готовиться к получению новых ног и уходу с планеты, Джейк внезапно понимает, что сейчас навям навалеют по самое не хочу и просится на час взад, в аватара, чтобы за час сделать то, чего не сделал за три месяца сливания с природой.

Разумеется, он этого не успевает, и злые люди начинают массированное наступление на навей.

Он вместе с Грейс, задротом и какой-то наигранно грубоватой, но сочной девушкой-пилотом угоняет контейнер с аватарами и летит на планету.

По пути обнаруживается, что Грейс ранил стрелявший беглецам вдогонку Квотрич. Ранил смертельно и вскоре в фильме остается один вменяемый персонаж.

А Джейк все не уймется. Несмотря на то, что полковник хотел взять местность с минимальными потерями для аборигенов, этот мудака Джейк агитирует нави на массовое восстание, с пафосным вступлением «Мне есть, что сказать!» произносит речь, под которую отлично подходит строчка из «Армии» Ноггано: «Жирный полковник, набрав кислороду, пихнул молодым дремотную патриотическую блевоту».

Тем не менее, на его агитацию откликается пятнадцать племен (так бы подвинули одно, а он бросил под молотки пятнадцать) и жестоко противостоят захватчикам.

Странно, но в начале стрелы нави не брали стекла вертолетов, а после агитации долбоебом сразу начали пробивать эти стекла легко и просто.

По итогам перемочили массу людей, массу нави, убили храброго полковника и девушку-пилота.

В финале остались одни уроды — долбоеб Джейк, дура Найтири и менеджер.

В конце Джейк радостно сообщает, что «сегодня его праздник» и что больше вести дневник в ПК он не будет.

Я подумал, что его ждет военный трибунал, ан нет. Его навсегда сделали голубым и счастливым.

Хеппи энд, так его перетак. То, что через месяц (через более значительный срок, но не суть — W.) менеджер вернется с новым полковником, а то и генералом, и натянет нави по самые уши, долбоебу задумываться не надо — у него праздник.

Но теперь к персонажам:

Полковник Квотрич — безусловно, самый четкий персонаж в фильме. Грубоватый. С замашками самца (одна фраза про мышцы чего стоит). Но честный, выбравший сторону, храбрый человек. Отец солдатам. Не любитель зверств и бойни, как отмороженный из «Района №9», а четко осознающий, что мочить аборигенов нехорошо, но надо, он ведет себя достойно от начала и до конца.

Биолог Грейс — тоже персонаж правильный. Четко понимающий, что ему нужно, любящий природу и нави, но от этого не начинающий мочить разработчиков унобтаниума. Как и полковник, в сюжет введена с глупого эпизода («Где мои сигареты?!»), но по ходу занявшая свое место и оставшись верной своему делу.

Задрот — задрот.

Девушка-пилот — пилотка. Пожалела нави и получила за это. Не плохой персонаж. Нормальный.

Джейк — сказочный долбоеб. Вроде как хороший. Да хуй на. Пидор конченный. Сначала слил нави, потом слил людей и еще разок нави. В итоге спровоцировал колоссальные потери с обеих сторон. Добрый? Нет. Просто мудака.

Найтири — дура. Притащила мудака и позволила ему причинить ее народу колоссальный вред, потом изменила с ним своему суженному и простила этого мудака, узнав, что он слил все ее племя.

Мое мнение по теме фильма:

Я за любовь к природе, единство и дружбу. Очень нравится единство нави с природой. Но метающихся пидоров терпеть не могу. И если человечеству нужны ресурсы другой планеты, биться буду за человечество. Аборигены имеют полное право и обязанность защищать себя, но это не значит, что их надо любить или не любить. Они делают свое дело, мы — свое.

«Прямая аналогия есть в следующей истории. Пошли два человека в лес за грибами. Попался им волк, оскалился, зарычал. Один человек снял с плеча ружье, начал было прицеливаться, но второй поднял свой дробовик и снес первому голову, а потом пошел к волкам и стал с ними ебаться». © kladun

Post Scriptum





См. Илья Маслов «Национал–Социализм как религиозная альтернатива»²²³. Я согласен не со всем в статье, но идею одобряю: раз уж большинство не может без веры и т.п., то пусть будет вера, от которой больше пользы и меньше побочного вреда для прогресса.

«— Тогда я лишь надеюсь, что ты знаешь, какое будущее ждет мир, лишившийся религии.

— Знаю, — ответил Император. — Это будущее и есть моя мечта. Империя Человека, существующий без помощи богов и высших сил. Галактика, объединенная вокруг Терры — ее сердца.

— Объединенная галактика? — переспросил Урия, уже не обращая внимания на горящую церковь. Он, наконец, начал понимать масштабы притязаний Императора.

— Именно. Единение Терры закончено, и настало время восстановить власть человечества над звездами». © Г. Макнилл, «Последняя церковь»²²⁴

²²³ <http://warrax.net/83/ns.html>

²²⁴ http://zhurnal.lib.ru/g/gades_a/last_church.shtml