

Warrax

Ad usum internum Liber IV: Cogito

v.1.1 (23/05/2022)

*Когда на твой вопрос отвечает философ,
перестанешь понимать вопрос.*

1. Безголовый должен держать голову в руках.
2. Несущий Свет не светит всем подряд.
3. Растворение в Свете, но коллоид Тьмы.
4. Знание — Свет, Познание — во Тьме.
5. Единое без Единого!
6. Равновесие требует активности.
7. Не отбрасывайте Тень!
8. Первопроходцы имеют право на недоработки.
9. По Уставу нужно воевать, но нельзя развиваться.
10. Расширение сознания: жрецам — можно.
11. Сакральное не должно быть трансцендентным.
12. Жертва — это не торговля; жертва лишь себя и во имя свое.
13. Не смешивайте андрогина с гермафродитом, дуализм с дуализацией, науку с сциентизмом, почитание с поклонением, философию с софоложеством, мистическое с религиозными «откровениями»...

VIVERE EST COGITARE



Трактовки

Вы меня больше слушайте, я вам еще и не такой херни наговорю!

Конфуций

1. Образ анакефала в оккультизме достаточно традиционен, означает избавление от *его*. При этом важно понимать, что имеется в виду не уничтожение своего «Я», как трактуют некоторые шизотерики, а *прекращение зацикленности на его*. Суть в том, что у среднестатистического человека из всей его психики лично ему известно лишь сознательное *его*, все остальное не осознается, даже *super-ego*, которое также относится к сознательному. Это понятнее при использовании термина не Фрейда, а Юнга — *persona*, т.е. «маска». Когда имярек играет привычную роль, чуждую ему, он редко это осознает, хотя в принципе способен.

Обратите внимание, что анакефал — это «без головы», образ призывает к избавлению от *его*, но ничего не говорит о том, что делать дальше. Мысля поверхностно, можно подумать, что достаточно избавиться от *его*, и *все*. В эту ловушку часто попадают псевдобуддисты, желающие «раствориться в нирване».

На самом же деле речь идет не об уничтожении *его*, а об его дифференциации, а затем — о «пересборке» *ψυχη* на новом качественном уровне, когда *его* уже не «является головой», а занимает свое место в системе (адекватное *ψυχη* гармонично). Поэтому голову надо не выбрасывать, а держать в руках, т.е. уметь управлять своим *его*, не впадая в эгоцентризм.

2. Концепция заимствована непосредственно из работы: AleX KAiNiT «Понятия "Светлый" и "Светоносный"»¹. Уж очень хорошо сформулировано то, что я понимал, но все никак не вербализировалось.

«Вопрос: Что означает "Люцифер"»

Ответ: "Светоносный".

Вопрос: Так является ли он при этом Темным?

Ответ: Является.

Вопрос: Почему?

Ответ: Потому что различаются понятия "инструмент" и "природа"».

Читайте статью по ссылке, не копируйте же ее сюда целиком.

Суть в том, что человечество эгоцентрично и считает, что если что-то кто-то там решил принести, то всенепременно к ним лично и на халяву. Скажем, всем известная легенда о Прометее в известной популярной форме: имярек украл огонь у богов (которые не хотели его давать людям), принес, выдал всем без разбору — молодец какой! При этом не припоминается легенд на тему «люди хотели освободить Прометея» — он так и висел на скале в компании с орлом, пока Геракл не пришел. Да и на тему «а чего это боги огонь-то от людей зажимали?!» тоже как-то возмущений в мифах не было.

Совсем другое дело Люцифер — да, он Светоносный, но отнюдь не стремится светить всем без разбору и на халяву. Иногда встречались «люциферисты», которые пытались оторвать от Сатаны один из Его Ликов, который «подобнее и побезопаснее», «и вообще олицетворяет лишь Знание» — эта ущербная позиция ни к чему хорошему не приводит. Люцифер приносит свое Знание не один, образно говоря.

Также надо бы учесть и то, что Свет в данном случае — Черный. Который виден далеко не всем.

3. Интервью «Апокрифу»², 2010 год:

«Главное, принципиальное, отличие Тьмы и Света в том, "к чему все идет".

Свет — это потеря собственной индивидуальности, подчинение правилам Порядка, метафизически и религиозно — растворение в «едином». В Едином боге, в абстрактном Абсолюте, в Природе, в Нирване или еще чем — безразлично, суть именно в том, что адепт считает, что должен раствориться, присоединиться к чему-то там — это и будет конец его Пути. Часто связано с воспеванием аскезы, манихейским «мир — это зло» и проч.

Тьма же — это кристаллизация индивидуальности, развитие Личности. Тьма — — присоединяет, но не растворяет. Образно говоря, Свет — это обычный «раствор душ», а Тьма — коллоидный, с сохранением индивидуальных структур. [...]

Общая методика: ежели адепт какого-либо учения или типа того не отвечает на вопрос о Тьме/Свете, то надо спросить о цели: что, по-вашему, должно в результате

¹ [Http://warrax.net/89/10/ligHt.html](http://warrax.net/89/10/ligHt.html)

² [Http://warrax.net/93/10/ap-8.html](http://warrax.net/93/10/ap-8.html)

ваших действий произойти с вашей Сутью? Растворится ли она в этом «едином» или же останется существовать как самостоятельная единица и, значит, будет обязана саморазвиваться и самоукрепляться?

Собственно, выбор между тотальной самоаннигиляцией и постепенной самоидентификацией, между несуществованием и существованием — самая надежная дихотомия из всех для определения позиции по данному вопросу.

Отмазки типа «растворится, но все равно будет существовать вот в таком вот слитом виде» не канают, так как сразу прибаваются вопросом: “А что именно будет существовать?”.

Для наглядности — возьмем всем известное христианство. Попадает праведник в Рай, а что там от него остается-то? Что там, интересно, должно остаться, раз можно вечность осанну петь и это не будет пáрить?

Очевидно, что каких-то действительно своих, разнообразных желаний там не будет — т. е. опять же имеем големов по стандартному образцу, которые надели на себя намордники еще при жизни, а в Раю вечность радуются — И ВСЕ. Идеал — это парочка электродов в центр удовольствия и жать кнопочку.

Также становится ясным, что «адепты Красной Кнопки», заявляющие о том, что надо физически уничтожить людей, Вселенную и себя (некоторые труЪ-блэкеры, к примеру), как бы ни заявляли о своем служении Сатане — на самом деле служат Свету, просто по-сектантски, а не в мейнстриме».

4. Поговорку «Знание — свет» знают все. Образно это можно передать так: то, что освещено — понятно (можно осмотреть, изучить и т.д.). Но вот чтобы узнать что-то новое, нужно искать не под фонарем, а там, где оно есть; причем это «где» — не определено. Где-то там, в неосвещенном месте. Во Тьме. Видя то, что скрыто от большинства. Иногда — и наощупь.

Более тонкий второй смысловой слой: знание людьми часто понимается догматически, в виде религиозной веры («так оно все и есть») или сциентизма («если наука чего не доказала — то этого нет»). Вот такому знанию метафизически соответствует Свет, которому свойственна догматичность.

Настоящее же знание подразумевает не догму «истинно говорю вам, и не смейте сомневаться», а именно что перманентное *познание*, развитие. И это уже не статика Света, а динамика Тьмы.

5. Мир холистичен. Ψυχη холистично. «Что наверху, то и внизу». Интеграл квадрата модуля волновой функции, взятый по объему всего пространства, равен единице. Все связано со всем, лишь в разной степени. Единое пространство/время и все феномены этого континуума. Это — оккультный взгляд на мир.

Все исходит из одного трансцендентного источника, от него все зависит, он не подчиняется общим законам Вселенной. Это — религиозный взгляд, Единый бог.

Примечание: Единое через множественное — это язычество; множественное через Одного (но НЕ Единого!) — сатанизм.

6. Достаточно распространенная ошибка: мол, достаточно не бросаться в крайности, и будет «золотая середина». Нет, бессмысленное смешение Света и Тьмы даст лишь Серость.

Есть два возможных состояния равновесия: устойчивое и неустойчивое. При устойчивом равновесии отклонение от него вызывает силы, которые направлены на возвращение в то же состояние (наглядно: шарик в ямке большего размера). При неустойчивом при малейшем отклонении для возвращения обратно требуется приложить дополнительные силы, чтобы не скатиться в сторону (наглядно: балансирование на шаре).

Люди часто понимают под равновесием лишь устойчивое, что приводит к существованию в виде «диванного картофеля», как писал ЛаВей. Также вспоминается «гармоничное загнивание»³: «Что собой представляет гармоничный индивид? Если говорить коротко, что это индивид, не имеющий внутренних противоречий. Он не разрывается между взаимоисключающими целями и желаниями; он всегда согласен с самим собой; его склонности не конфликтует с внушенными ему социальными нормами».

На самом же деле, идя по грани неустойчивого равновесия, приходится все время прикладывать усилия, чтобы не свалиться куда-то «не туда».

Устойчивое равновесие между Жизнью и Смертью — *гниение*; неустойчивое, прогрессивное — *преображение в Новое*.

Выше речь шла о статике, но сатанизм — это динамика. Здесь равновесие — это не стояние на месте и даже не равномерное движение по инерции, а умение проложить свой Путь в странном аттракторе Вселенной... И тут нужно не просто прилагать силы, чтобы продолжить двигаться в некоем направлении (к Цели), но уметь определить, какое усилие и в каком направлении надо приложить, чтобы «случайно» — нет прямых причинно-следственных связей! — оказаться в нужных координатах аттрактора на своем Пути.

7. Из известного «нечистая сила тень не отбрасывает» и концепции Тени Юнга получается полезный каламбур. Обычный человек отбрасывает (отвергает) свою Тень, но оккультист должен интегрировать Тень — психика холистична. Оккультизм — это в первую очередь работа с бессознательным (не ограничиваясь психоанализом, разумеется).

8. ...но только они. Разрабатывая новую концепцию, крайне сложно ни в чем не ошибиться; главное — это найти именно новое и полезное. Однако то, что простительно изобретателю-первопроходцу, не простительно последователям. Конечно, они тоже могут ошибаться, и некорректно заявлять, что у них в принципе не должно быть ошибок; идеал и действительность всегда отличаются.

Но разработчик идеи должен не просто продолжать выводы, но и проверять саму идею. Сомнению должна подвергаться и аксиоматика — здесь принципиальное отличие религиозного подхода от научного и оккультного. Скажем, некогда Кеплер, поняв

³ «Протоколы вскрытий сотонских муд...» <http://warrax.net/protocols/18.html>

принципы движения планет, не знал, что их приводит в движение, и отвел эту роль ангелам. А потом Лаплас, сумевший создать модель без ангелов и бога, ответил Наполеону на вопрос о причинах такой «забывчивости»: «Сир, я не нуждаюсь в этой гипотезе!». Также можно вспомнить флогистон: идея о веществе с отрицательной массой оказалась некорректной, но уравнениями термодинамики мы пользуемся именно с тех времен.

Более того, последователь должен не просто копировать и пропагандировать, но и развивать идею: любая теория без развития станет в лучшем случае отставать от текущего уровня знаний, либо вообще превратится в догму. Многие этого не понимают — скажем, забавно наблюдать наезды креационистов на теорию Дарвина, хотя теория эволюции с тех пор значительно развилась. Или «раньше в религиях были Тёмные боги⁴, и поэтому современный сатанизм тоже должен быть религией».

Стремление «сохранить» некое «учение» — это религиозность. Окультизм и научный подход — это развить теорию, причем как в плане связи с другими концепциями, так отсекая наносное, лишнее и ошибочное.

Unі, «Сказка про Луну»

«Ночь. На улице стоят два человека.

— Чему вы улыбаетесь? — спрашивает один другого.

— Да вот, люблюсь Луной.

— Чем любуетесь?

— Луной, — человек показывает на Луну пальцем, но его собеседник даже не поднимает головы.

— Какой Луной? — спрашивает он.

— Да вот же она, — удивляется человек, — прямо перед вами, желтая такая.

— Желтая?! О боже. Надо кому-нибудь рассказать.

Через полчаса вокруг человека собирается толпа.

— Учитель, расскажи нам о Луне, — робко просит делегат от толпы.

— Какого лешего тут рассказывать? — горячится человек. — Поднимите головы и все увидите сами.

Кто-то, не отрывая от человека преданных глаз, торопливо пишет в своем блокноте: “Стоит лишь поднять голову — и взору откроется Луна, желтый круг на фоне черного неба...”

— Ты чего это пишешь? — настороженно спрашивает человек.

— Кто-то должен сохранить учение для потомков, а если не я, то кто?

— Какое, в задницу, учение?! ПРОСТО ПОДЫМИ ГОЛОВУ!!!

“Поднять голову — не сложно, а просто...” — вновь начинает строчить новоявленный евангелист, но человек бьет его снизу кулаком в подбородок и перед глазами пишущего мелькает желтое пятно.

⁴ Это некорректно: в адекватном язычестве нет дуализма, есть Тёмные аспекты богов, а сами боги амбивалентны.

— Что это было, Учитель???

— Луна.

— Боже, я увидел Луну. Я увидел Луну! Луну!!!

— Он увидел Луну, — волнуется толпа и начинает водить вокруг потирающего подбородок луновидца хоровод.

Человек, между тем, машет на все это дело рукой и уходит прочь, любуясь полнолунием.

Через две тысячи лет кто-то читает лунное евангелие и тяжело вздыхает: “А толку-то, — думает он. — В те времена Учитель был рядом и всегда мог дать тебе по зубам в нужный момент”.

Некоторые, правда, утверждают, что одной книги достаточно и что они собственными глазами видят Луну каждую ночь, но кому можно верить в наше время? А, может, и вообще — сказки все это, вот чего я вам скажу...»

9. Существует много различных видов деятельности и методик для их осуществления.

Есть война (в широком смысле слова) и на войне есть Устав. Важно победить, выдающиеся личные качества здесь допускаются в виде исключений (спецподразделения типа диверсионных и т.п.), куда важнее согласованные действия коллектива. Но невозможно творчество по Уставу — здесь требуется индивидуальный подход.

Крайне неэффективно предлагать делать научные открытия согласно некоему регламенту, как не эффективно отправлять на войну обычную толпу, где каждый сам за себя.

Чел-овечность все время пытается упереться в крайности дихотомии: то «если вы такие умные, то почему строим не ходите», то «всем неограниченную свободу творчества, хучь торсионные поля, хучь рисование картин клизмой из жопы».

Разумное поведение — это не «золотая середина», а выбор оптимальной стратегии в зависимости от актуальной задачи. Если творить/изобретать — то в одиночку, но желательно — с поддержкой коллег. «Лаборатория», где можно проконсультироваться, обсудить гипотезу или теорию и т.д. Если есть угроза всей группе — то надо действовать по принципу «один за всех, все за одного», несмотря на *непринципиальные* разногласия (скажем, различия между сатанистами и дьяволопоклонниками — *принципиальные*).

Именно поэтому нужны русские социалистические организации, объединяющие массы, и вредны «окультурные Ордена» и проч. — несколько индивидов слишком пафосно именовать «Орденом», а многочисленность организации неизбежно приводит к догматизации Самого Верного Учения (хорошо еще, если не Единственноверного и без поиска «ересей»), всяческим Степеням Посвящения, «преемственности» и прочему надуванию ЧСВ, зубрежке «святых книг» вместо Познания etc.

10. Нередко возникают дискуссии на тему использования психологически активных веществ в оккультной практике. Важно: речь идет именно об этом, вопрос «наркотики для удовольствия» или «от стресса» — совсем другой, и тут надо просто немножко вешать

наркоторговцев и тех, кто выступает за легализацию наркотиков⁵.

Здесь же я говорю о другом: некоторые оккультисты считают, что обычному среднестадному обывателю психоактивные вещества ни к чему, т.к. там просто «мульттики смотрят», а вот оккультисту полезно «расширение сознания». Как говорится: не так страшен Кастанеда, как тот, кто прочел лишь две первые книги. При этом речь идет не о конопле и тому подобном животном «расслабоне», а именно о т.н. «измененных состояниях сознания». Которые могут достигаться и не фармацевтически — скажем, т.н. «холотропное дыхание».

Достаточно часто можно встретить тезисы, по сути сводимые к «если расширить сознание, то что-то там можно выцепить полезное». Здесь можно легко попасть в ловушку «чем больше и чаще, тем больше познаешь» и de facto скатиться до наркомании. «Некогда один духовный искатель накурился ночью анаши на кладбище города Пуны и осознал Смысл Всего. Наутро, конечно, опять забыл». © Ра-Хари, «Руководство для начинающего медитатора». Умные это понимают, и практикуют лишь изредка.

Вторую, более глубокую ловушку, осознает мало кто: разумных куда меньше, чем просто умных. Практики с веществами обычно обосновывают традиционностью применения, где-то таким образом:

«...молодой шаман проходил крайне важный этап своей подготовки. Он поел священного мухомора, покурил святого корня, тщательно растер и ввел в различные отверстия своего тела мистический гриб и теперь, сидя под сосной в позе “лотоса”, пытался сосредоточиться. Он должен был не только войти в контакт со странными и чудесными секретами, таящимися в Сердце Бытия, но и не дать своей макушке, отвинтившись, уплыть прочь. Перед его глазами медленно кружились голубые четырехсторонние треугольники. Временами он понимающе улыбался в пространство и восклицал что-нибудь типа “Ух ты” или “О-о”». © Т. Пратчетт, «Безумная звезда».

Но при этом практически всегда не учитывают, что традиционность применения подразумевает соответствующую традицию. Шаманы или древние жрецы воспитывались в традиции, когда миф не отделяется от действительности, не «переживается», а *проживается*, и при этом «расширение сознание» шло не в произвольном направлении, а во вполне определенном. Упрощенно: если жрец некоего божества и так имеет соответствующий контакт, то он может иногда использовать некие «священные вещества» для более глубокого контакта с бессознательным. Но при этом он, имея значительный ритуальный опыт оккультной работы, неосознанно «направляет» взаимодействие, и в результате могут появиться озарения и т.п.

Но в современности очень мало действительно жрецов, воспитанных в соответствующей традиции, и тем более — среди европеоидов. Таким образом,

⁵ Почему легальные наркотики недопустимы и почему некорректно в социальном плане относить к наркотикам алкоголь и табак (для России), а также зачем считать наркотиком каннабис, — тема, выходящая за рамки этой статьи. Если кому это интуитивно не понятно, то совет: займитесь интроспекцией на тему «зачем вам лично именно наркотики»? А также «кому выгодно, чтобы в социуме снимали стресс методом “пыхнуть и все хорошо”» (сюда же — «Прозак» и прочие «советы овощеводства»).

Очень кратко см. здесь: <http://darkhon.livejournal.com/845803.html>

использование психоактивных веществ современным оккультистом-европейцем возможно на том этапе, когда это уже теряет смысл: до соответствующего уровня он уже дошел другими способами (и с другими побочными эффектами).

Но жрецам — не самозванным, а *действительно* жрецам и шаманам — *можно* (что не значит «нужно» или даже «желательно»). Остальным — в лучшем случае нафиг не надо, а обычно — вредно.

Подход же «сейчас что-нибудь покурю или съем, расширю сознание, и будет мне Прозрение» — это все равно что спать побольше, вдруг приснится нечто полезное. У Менделеева и Кекуле получилось же!

Примечание: особенно забавно бывает наблюдать, когда какой-нибудь апологет «расширения сознания» ратует заодно за марихуану (совсем другое воздействие; обращали внимание, что пыхари — это по большей части тупые приколисты?) и против алкоголя, который тоже можно применять для работы с бессознательным (только пить надо уметь, и не в плане «суметь как можно больше»).

«Понятно, что всё ряда морфия и кокаина/героина имеет своей пользой чувство удовольствия. Амфетамины — удовольствие + повышение активности и работоспособности.

А вот с диссоциативами сложнее. ЛСД и прочее в этом ряду. С одной стороны, штука какая — ну, размыкаешь ты маршрут, по которому обрабатывается сенсорная инфа в мозгу, и что, кроме тотальной неадекватности физической действительности, ты в своем сознании приобретаешь? Не в своих ощущениях, а по факту? Чувство значимости и истинности здесь не катит, ибо при у психов, особенно христианских психов, которые Деву видят и т.д., этого вдоволь, адекватности же ни на грамм, да и об истинности присутствия в мире Девы или Христа это не говорит. Качественно то же получают люди, подсевшие на диссоциативы. Минус понятен — мозг обучается очень быстро.

Поэтому в клинике есть байка на эту тему: ЛСД не вызывает привыкания потому, что у наркомана раньше развивается психоз/шиза, чем формируется привыкание. На мой взгляд, никакой продуктивной эзотерики в диссоциативах быть не может. Иначе шиза — это просветление. Кому надо, пусть просветляется так. А по мне с развитием сознания (и расширением его) это смешивать глупо. Человек может использовать все свои органы чувств, ощущения и свое сознание вполне адекватным образом и переживать потрясающие вещи. Поэтому я за четкое отделение курителей разной дури от эзотериков.

Норму высчитать сложно, а для некоторых веществ ее, считай, нет вообще — там сразу идет нарушение и опыт, с этим связанный, ценности особенной не имеет. Такие люди либо вспоминают о том, какой у них трип был крутой, либо начинают гнать с умным видом наивную и не очень интересную философию, которую в нормальном состоянии при желании тоже гнать можно, но желания обычно не возникает». © De.S.

11. Идиотские тезисы вида «но ведь и атеисту нужно во что-то верить!», если подумать, основаны на интуитивном и при этом кривом понимании т.н. трансцендентальной функции Юнга, которая развивается по мере становления самости.

Упрощенно говоря, ψυχή не сводится к ratio. Цитирую «Princeps Omnium»:

«В соответствии с теоремой Гёделя о неполноте замкнутых формальных систем при их достаточной сложности часть предложений этих систем, будучи истинными, не будут иметь доказательств в рамках и средствами этих систем. Но из теоремы о неполноте вытекает еще один интересный вывод — если экстраполировать геделевские истинные, но недоказуемые предложения на существующие философские категории, то подобные (недоказуемые) истины будут выступать в качестве метафизических. Т.е. их можно только принять (аксиоматизировать), разомкнув и расширив систему. Остальные (выводимые) истинные предложения будут эмпирическими — единожды сделанный вывод этих истин может быть повторен каждым и многократно. Таким образом, метафизика недоказуемости имеет место в любой системе, достигшей определенного уровня сложности. И эта метафизика, ввиду недоказуемости, может быть только отвергнута или принята — аксиоматизирована (положена в основы последующих теорем-выводов). Естественно, что в сатанизме подобной метафизической основой является Сатана (архетип, эгрегор, Сила и т.д.).».

Распространеннейшая ошибка — бросание в крайности дихотомии: мол, если нечто не строго рационально, то оно не просто иррационально, а вообще трансцендентально. Обратите внимание: языческие боги не «оторваны» от мира. Хотя у них и может быть некое отдельное место жительства — Ирий, Олимп, Асгард и т.п., оно все равно связано со Вселенной в целом в единую систему. Безотносительно личностного или безличностного восприятия важно то, что сакральное здесь является частью Вселенной (вариант: сущью), но не отделено. Монобог же заявляется именно трансцендентальным, принципиально непознаваемым, со всеразличными «верую, ибо абсурдно» — скажем, мы в принципе не можем представить существование чего-либо вне пространственно-временного континуума, но предлагается в это верить. «Ложки нет, а суслик — есть» © — весьма странная база для мировоззрения.

Сакральное — не значит «бредовое». Заявлять о главенстве принципиально непознаваемого — лишь удобная почва для спекуляций.

12. Жертвоприношение — древнейший религиозный обряд. Нужен ли он в оккультизме сейчас, и если да, — то в какой форме?

Напомню, что религия — т.е. вера + поклонение — крайне вредная концепция, но об этом — в другой статье. Доводы «раньше так делали» — весьма странны; раньше считали, что Земля плоская, и что из этого? Суть — в «сейчас-то зачем?».

Простейшее понимание жертвоприношения — это «торговля с духами». Мол, я вашим идолам что-либо пожертвую, а вы мне — удачу на охоте. Не думаю, что стоит объяснять, почему такой подход относится к примитивным религиям и почему его не имеет смысла использовать в современности — безотносительно того, собираетесь ли вы резать кошек или же ставить свечку в церкви. Иногда, в развитых религиях, это рационализируется — жертва богам преобразуется в жертву жрецам («Свечи, купленные не в нашем храме, считаются недействительными» ©) или же «надо, значит, надо, традиция такая!» («Аллах... не хочет, чтобы вы просто закалывали жертвенных животных, и текла из них

кровь. Важно не само это деяние, — важна ваша богобоязненность и искренние намерения» © Коран, сура «Аль-Хадж» 22:37).

Оставим религии, речь идет об оккультизме. Что может быть здесь жертвой и каким образом? Думаю, уже понятно, что идея обмена «чего-то материального на блага» — религиозная, а не оккультная. Но что не-материальное может быть принесено в жертву?

Ответ с т.з. оккультизма прост: в жертву можно приносить только себя. При этом жертва понимается не как «отдать X и получить Y», а как «отдать себя Делу»: в жертву приносится то, что этому мешает. Можно сказать, что начальная жертва — это прохождение nigredo: «на выходе» уже не то, что было изначально, что-то наносное ушло. В дальнейшем, в albedo, процесс продолжается менее наглядно, «на фоне».

Единственная жертва, имеющая смысл — это становление на Путь и продвижение по нему. Любая попытка отделаться чем-то внешним, материальным/ценным — это проявление в лучшем случае примитивной религиозности (когда еще нет даже богов, а лишь духи, с которыми вполне можно «сторговаться»), а обычно — просто проявление торгашества. Современный мир уж очень любит все сводить к деньгам.

Именно поэтому во время ритуалов используется *своя* кровь — как символ своей жизни. Поскольку это символ, то достаточно капли — «чем больше, тем лучше» тут снова выдает подход торговца, а не оккультиста (хотя, конечно, можно серьезно попилиться нечаянно).

С другой стороны — имеет ли смысл назвать избавление от лишнего жертвой? По большому счету, «жертва» как термин в этом случае — просто атавизм⁶. В жертву себя можно принести лишь Светлым силам, когда «Я» растворяется и исчезает. Вот только пользы от этого, как понимаете :-)

И, в конце концов, такая жертва производится не «кому-то» — вот зачем Сатане ваша кровь, не говоря уж одохлых кошках? — а именно *для себя самого*, символическая жертва как напоминание, сохранение чувства причастности на бессознательном уровне (поэтому не обязательно на каждом обряде⁷; когда действительно надо, то *чувствуется*).

Примечание: не путать действие во время ритуала с выражением уважения вида «плеснуть напиток в костер на капище».

13. ...и вообще ничего не надо путать.

⁶ TNX to Viod за указание на нюанс.

⁷ Если себе постоянно нужно что-то напоминать, то это странно; то ли память слаба, то ли мотивации на самом деле нет.

Intro

Настоящий программист никогда не ставит комментариев. То, что писалось с трудом, должно пониматься с трудом.

Зачем был написан этот текст? Честно говоря, больше «почему», а не «зачем» — просто как-то раз «пробило»: взял ручку и на ближайшем клочке бумаги набросал все 13 тезисов (понятно, что не развернуто) буквально за 15-20 минут. Потом «отлежалось» с месяц, добавил трактовки — вот вы это и читаете.

Этот текст несет еще одну функцию, помимо сведения умных мыслей в кучку. Это — отличная иллюстрация к передаче информации через оккультные работы. То, что я хотел изначально сказать, уложилось в 13 фраз и 666 знаков⁸. А вот трактовка заняла десять страниц, причем не самая подробная, а лишь краткая, по сути (а 13-й тезис я вообще не расписывал — *sapienti sat*, работать толковым словарем не имею желаний).

Вот приблизительно так и надо читать оккультные трактаты — постоянно помня, что каждый тезис требует расширительного толкования, при этом в определенном контексте (так, «Свет» в п.2 и п.3 — совсем разные концепции).

Сложность значительно возрастает из-за того, что я-то писал «из современности», а контекст древних времен сейчас далеко не всегда понятен; общеизвестное тогда во многом ушло из культуры. Для полноты ощущений надо добавить необходимость маскировки во многих случаях — попробуй-ка напиши в средневековой Европе трактат по алхимии без использования христианства! И это не просто «можно выкинуть маскировку», а именно что попытки переосмысления религиозных символов в оккультном контексте...

Ну и в качестве десерта добавим стремление — ничто человеческое людям не чуждо — к «тайным знаниям для избранных не ниже такого-то градуса», когда тексты специально зашифровывались «от профанов».

Весьма странное устремление с моей т.з.: профаны все равно извратят все, до чего дотянутся, а вот даже сведущему понять чужой текст другой традиции — весьма не тривиальная задача.

К счастью, сейчас не требуется маскировки от инквизиции, а защита «от профанов» не нужна: никто же не шифрует учебники по высшей математике или квантовой физике? Профан все равно не поймет, и даже не будет пытаться изучить текст. Также и оккультные тексты в современности профаны будут обходить, так как там не будет рецептов вида «Вызов Ктулху для чайников» или «Священные Тайны Магов Атлантиды за пять минут».

К сожалению, современные оккультисты все еще слабо понимают целесообразность знания философии, психологии и науки для оккультизма, поэтому не используют лексикон этих разделов знания, а ведь оккультизм тоже должен развиваться, обогащаться связями

⁸ Люблю синхронизации — я не считал буквы, когда писал. Посмотрел, когда уже писал этот тезис — и оказалось, то 664 знака с пробелами. Да, подогнал немного — но если изначально считать эллипсис тремя точками (что для подсознания естественнее), то было все ровно изначально.

с другими дисциплинами. Более того, многие испытывают неприятие к «излишней» строгости изложения и предпочитают изложение образное — есть подозрение, что во многих случаях именно потому, что неспособны сделать системный вывод из субъективного восприятия. «Меня это настраивает на такой лад, вот и вы настраивайтесь». Но оккультизм должен быть не только искусством, но и наукой!

Дополнительно: образное и символическое — это не одно и то же. Да, некоторые «базовые» понятия приходится передавать через символы, т.к. символ всегда шире конкретного понятия, и если передавать смысл «по полочкам», то часть смысла неизбежно теряется, а зачастую рушится и система.

Но это — если кратко. Если же расписать и символично, и подробно — то КПД понимания будет куда лучше. Иногда создается впечатление, что автору пафос важнее понимания его тезисов. Впрочем, это человечно и понятно: во-первых, оставляет свободу трактовки «я говорил на самом деле не это, а вот это», во-вторых, позволяет презрительно оттопыривать губу: понятно лишь посвященным!

Можно вспомнить и о принципе «на такой-то степени посвящения говорится одно, а на более высокой это отвергается и говорится другое» — но это уже не оккультизм, а одна из методик сектанства (таким образом внушается иллюзорность собственных знаний и понимания мира, а также делается привязка к руководству секты: мол, потом объяснят, как оно все на самом деле!⁹).

Post Scriptum

Ever heard of a dyslexic Satanist? The one who sold his soul to Santa?

И это я еще не коснулся манеры писать выпендренно, велеречиво и напыщенно, с закосом под «откровения в гримурах». Приблизительно так:

«Я, Великий Жрец Анкх-нах-Ктулх¹⁰, нехило дунул, потому что Мне — можно. Сознание мое расширилось, обняв собой Единую Вселенную, и понял я, что нет в ней Единого! Тогда отбросил и презрел я Свет, этот тенстрикт души и маяк фарисеев, и Познал Тьму недоступным гилликам способом, сохранив свою Истинную Самость в mysterium coniunctionis Tenebrae. И пошел я вперед по Пути своему, активно сохраняя нужные мне направления, и узрел

⁹ Забавно, что мысль «раз обманывали ранее, то будут обманывать и потом» сектантам в голову не приходит; срабатывает компенсаторный механизм «теперь-то я знаю больше, чем эти новички мелкоградусные! а мне доверят еще больше Тайных Знаний, как получу следующий градус!». Люди очень не любят признаваться в том, что их обманули, и начинают поддерживать правила игры. «Зверь, именуемый кот» — помните?

¹⁰ Либо другое Особо Зловещее Имя.

впереди Безголового, держащего голову свою в дланях своих. Исходил от него Свет Особомудрых, отличающийся от обычного, как Камень Философский отличается от булыжника обыкновенного, который не светит всем подряд, но Мне засветил так, что увидел я, что не отбрасывают Тени.

И понял я, что от меня требуется, и принес я, не торгуясь, себя в жертву себе.

“Следуешь ли ты Уставу Ордена своего?” — услышал я вопрос из уст головы Безголового, и тут же отрекся от Устава и от Ордена, поняв, что Развитие возможно лишь тогда, когда сакральное не является трансцендентальным.

И понял я, что первопроходцы имеют право, взял череп из рук Безголового, и смешал в нем андрогина с гермафродитом, дуализм с дуализацией, науку с сициентизмом, почитание с поклонением, философию с софоложеством, мистическое с религиозными “откровениями”...

...и понял я, что право первопроходцев — не абсолютно, особенно если ты — не первопроходец».

Обратите внимание: все, что сказано в изначальных тезисах, тут присутствует. Вот только вычленить это можно, лишь если завернуть свои мозги в ту же фигурчатую загогугину, в форме которой они были у автора. С учетом того, что большинство уже умерло, остро необходимо открытие темпоральной телепатии.

Критика уже ушедших смысла не имеет — тут надо лишь повышать понимание; но специально «перемудрять» современные оккультные тексты — подменять суть формой.

Примечание для любителей передергивать: я отнюдь не отрицаю целесообразность написания текстов со здоровым пафосом, если этот литературный прием адекватен поставленной задаче. Известнейший пример — «Maledictum» В. Скавра, передающий этику сатанизма в аллегорической форме.

Sapienti sat.
Satanas vobiscum!

warrax@warrax.net
18-19/01/2012, 23/05/2022

Иллюстрация «Стол Алхимика» © Artmodeus, с разрешения автора.