

Warrax

Ad usum externum Liber II:

Relatio ad Satanam

v.1.11 (29/02/2012)

Многое, элементарное для тех, кто «в теме», не очевидно «снаружи». Особенно это касается вопросов, которые по тем или иным причинам обрастают легендами и мифами. Скажем, разницу между сатанистами и дьяволопоклонниками интересующиеся более-менее усвоили: хотя в СМИ типа «желтая утка» все мешают в кучу, но хоть сколь-либо умеющий думать и проявляющий «снаружи» интерес к сатанизму понимает, что поклонение сатанизму противоречит.

Однако, как давно известно, если нечто можно понять неправильно — то это будет понято неправильно. Очень удивляет, когда это нечто входит в базис мировоззрения, и при этом крайне криво понимается теми, кто себя к этому мировоззрению вроде бы относит. Так что давайте рассмотрим варианты «базы». Сатанизм без Сатаны не существует — это, надеюсь, понятно любому способному мыслить¹. Но как именно относятся сатанисты к Сатане?

Методологическое примечание: я не буду проставлять авторов цитат, которые использую для иллюстрации. Мне лично всегда было важно «что», а не «кто», а человеческое восприятие часто понимает критику вида «Вася Пупкин не прав» как наезд на Васю лично, а не критику его тезисов; в результате Вася вместо конструктивного разбора темы переходит на личности, и КПД обсуждения падает практически до нуля. Это, конечно, хорошо в плане отделения сапиенсов от чел-овеков (если имярек в теоретической дискуссии перешел на личности — то общаться с ним далее смысла не имеет, причем по любой теме), но поднимать ненужное бурление считаю излишним. А то, помнится, когда выложил «Круче Сотоны только сотонисты»², где были указаны авторы цитат, то гевалт был на соотв. форумах еще тот, причем по сути практически никто не писал. Когда же были опубликованы «Протоколы вскрытий сотонских муд...»³, где цитирование было без авторов, то любители повопить «А ты кто такой?» облегченно выдохнули и промолчали. Незачем кидать дрожжи в канализацию без нужды.

TNX за β-тестинг и конструктивные замечания:

Ратибор, De.S., The Eternal Ruler, Evengar S., A. KAiNiT, Nicodimus, Fr. N. Otis, Out, Void.

¹ Приходилось наталкиваться и на такое, но это совсем уже клиника, см. «Протоколы...»: <http://warrax.net/protocols/07.html>

² http://warrax.net/48/sotonizm/sotonizm_cover.html

³ <http://warrax.net/protocols/cover.html>



«Низвержение» © Armodeus, с разрешения автора.

1. Поклонение

Те глупцы, кому люди поклоняются; как их боги, так и их люди — глупцы.

A. Кроули, Liber AL vel Legis

Прежде всего надо определиться с тем, что есть поклонение. Словарь — не догма⁴, но «точка отсчета»

«Чтить кого-что-нибудь как божество или как святого, почитать как высшую силу. ... Чрезмерно почитать» (Толковый словарь Ушакова).

«Веровать как в божество, в святыню» (Толковый словарь Ожегова).

Вопрос запутан — у того же Ожегова «читать» и «поклоняться» практически сливаются. Дело в том, что люди вообще склонны путать сходное на взгляд «снаружи по поверхности», но принципиально разное по сути; пример — любовь и влюбленность. А с учетом многовекового православия на Руси влияние оказало то, что для христианства чтить — это именно поклоняться. Вот сами подумайте, как можно в рамках авраамической религии монобога уважать/читать, но при этом ему *не поклоняться*? А языческое отношение в словари, увы, по понятным причинам не попало.

Так вот, поклонение — это именно *чрезмерное* почитание, причем не «за что-то» («я безмерно уважаю и почитаю Петра Сидоровича за...»), а by default, «как можно иначе? ересь!», при этом «принижая самого себя в сравнении с объектом поклонения».

Важно понимать, что разница не просто количественная, но и *качественная*. Аналогия: шовинизм — крайняя стадия национализма, но это не просто «сильное проявление национализма». Национализм — это любовь к своей нации потому, что она — *своя*; шовинизм — это *вера* в то, что одна нация превосходит другие, «избранная». Можно сказать, что шовинизм — это поклонение своей нации.

Раз уж затронули вопрос «поклонение не личности, а объекту», то замечу, что человеки способны в плане «извратить нормальное отношение» на многое, однако обычно речь идет о сложностях подбора слов. Скажем, у Элиаде в «Очерках сравнительного религиоведения» есть глава «Солнце и поклонение Солнцу», хотя адекватнее было бы говорить о сакральном отношении к Солнцу. Кроме того, часто Солнце и «Верховное Существо» в рассматриваемых там африканских религиях объединяются.

Что есть поклонение с психологической т.з.? *Унижение* себя, *пресмыкание* перед «высшим». Тот, кто уважает и почитает кого-либо, себя не принижает, просто соглашается с превосходством имярек (часто — именно в какой-либо области), а вот поклоняющийся считает, что объект поклонения *во всем* превосходит лично его (и окружающих тоже). Поклонение содержит в себе зерно фанатизма, отказ от себя во имя «высшего»⁵ — и часто

⁴ «В различных (по социальному параметру) словарях один и тот же термин может иметь толкования прямо противоположные, классические примеры: “генетика”, “коммунизм” и пр». См. на примере термина «атеизм» разбор статьи [1].

⁵ На всякий случай: нельзя путать фанатичное самопожертвование и осознанное исполнение Долга ценой жизни и т.п.

это зерно у поклоняющихся уже проросло и колосится пышным цветом.

Почитание соотносится с уважением и любовью, поклонение — с самоуничижением.

Поклоняться можно без уважения и любви, это необязательные компоненты: достаточно самоунизиться, например, из банального страха перед могуществом бога — и будет поклонение, вовсе не пришедшее из почитания. А вот «поклонение» без самоуничижения — это и не поклонение вовсе, а лишь крайние формы почитания⁶.

Nicodimus: «Почитание основано на заслуженном уважении: маэстро, гений, настоящий стратег, в общем, “голова” (с вариантами того же на тему смелости, силы, красоты и прочих естественно-положительных отличительных черт-достижений). Поклонение основано на чем угодно — страхе, лести и пр., но не на уважении.

Крайней степенью почитания будут являться разные бхакти-практики, основанные уже не на уважении, а на безраздельной некондиционной любви-привязанности к объекту такого почитания. Выглядеть они могут, и скорее всего будут, вполне себе как поклонение, но не стоит путать страсть с верой. Мужчина, в порыве страсти стоящий на коленях⁷ перед женщиной в момент признания *не унижает* себя — здесь то же самое».

Поклонение противоречит наличию Личности⁸ — действительно Личность (а не просто «индивидуальность») не может не иметь гордости. Более того, у цельной, развитой Личности не бывает позиции «мне это можно, другим нельзя» и т.п. в психологическом плане⁹. Этика (а Личность в процессе становления всегда вырабатывает свою этику) — это именно общие правила, «хотелось бы, чтобы у всех было так»¹⁰. Скажем, «врать вообще нехорошо», а не «мне врать можно, остальным нельзя». Если же правило «я(мы) избранный(ые), все можно, а на прочих недочеловеках приятно паразитировать» — то это такая хитрожопая мораль, которой не может быть у цельной Личности. Тут дело даже не в разумности, а именно в цельности подхода. Скажем, можно представить весьма извращенную, но Личность — полного анархиста: «я от государства ничего не требую и ничего для него не делаю».

Если имярек — Личность, то он не приемлет не только поклонения другим, но и поклонения по отношению к себе. Противно потому что: это кем же надо быть, чтобы было приятно, когда перед тобой унижаются? Как говорится: «раб мечтает не о свободе, а о своих рабах» © Б. Крутиер.

⁶ Стандартная фаза развития психики — это когда подросток ищет себе кумиров, которым подражает.

⁷ Традиционно становятся не на колени, а *на одно колено*, что никак не ассоциируется с унижением — в такой же позе посвящали в рыцари.

⁸ «Личность не равна индивиду» © А.Н. Леонтьев. Я определяю личность как эволюционно-прогрессивную форму существования субъективного разума, характеризующуюся наличием осознанно сформированного мировоззрения (системы внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться. Важно: личность можно разработать в себе только *самостоятельно*, тщательно прорабатывая психику; при этом любая личность всегда уникальна, хотя вполне может иметь общие черты с другими личностями.

⁹ Микрокосм равен макрокосму. Цельная личность едина со Вселенной, из чего следует желаемая общность правил. Разумеется, речь идет о глобально-метафизическом, а не о бытовом. Впрочем, и в быто верно, если смотреть не как «Пете можно развинчивать комп, а Васе нельзя», а как «специалисту можно».

¹⁰ Нюанс: одновременно с «все должны быть достаточно развиты», а то многим хотя бы до общепринятой морали дорасти.

Примечание: вообще-то вышесказанное — элементарно. Но современная психология аккуратно обходит такие вопросы. Сами посудите: как в современном мире официально заявить о de facto неполноценности психики религиозно поклоняющихся?

Итак — стандартный, самый известный миф: «сатанисты поклоняются Сатане». Откуда взялось — понятно: проекция религиозно верующих. «Мы поклоняемся монобогу, а сатанисты, понятно дело, Сатане» — то, что можно *никому не поклоняться*, в голову не приходит, особенности психики религиозного¹¹ чел-овека.

При этом даже наличие богов совершенно не требует наличия поклонения, что прекрасно демонстрирует античное язычество. К сожалению, «сами культы часто построены так (включая обращения), что чтобы воспринять это иначе, нежели поклонение, нужно очень постараться» © De.S.

В том-то и проблема, что у сатанистов, по идее, должен быть иммунитет «против поклонения» — но он есть не у всех, кто называет себя сатанистом. Имея же по психологическим причинам склонность к такому восприятию, легко стать именно дьяволопоклонником¹².

«Сатанизм по своей природе антирелигиозен. Религия — это подчинение божеству и его "официальным представителям" — церкви. Путь религии — это путь догмы, веры и страха, связанный с понятиями вознаграждения и возмездия от божества.

Путь сатанизма — это путь освобождения, как внешнего, так и внутреннего. Это желание Знания, основанного на опыте, а не на вере» © O.N.A.¹³ [2]

При безличностном восприятии поклоняться попросту некому. Не раз объяснялось, что вопрос личностного/безличностного восприятия — это уже post factum, построение модели [3]: «Изначальное, доосознанное восприятие Дьявола искусственно делится на личностное и безличностное (и то, и то — уже продукт осознания)». При этом — nota bene — вопрос «зачем же Сатане поклонение?» все равно остается.

Вариант для сугубо¹⁴ личностного восприятия: может, поклонение в сатанизме per se не требуется, но допустимо?

Важно: личностное восприятие возможно как в религиозной форме («Сатана — наш бог»), так и в форме Ликов¹⁵. Разница принципиальна: в первом случае — религиозное восприятие, враждебное сатанизму, во втором — нормальная оккультная практика. Смотреть надо на суть, а не на форму.

Не буду здесь отвлекаться на вопрос «может ли быть религиозный сатанизм» — это зависит от использованного определения религии¹⁶, но если посмотреть на тех, кто

¹¹ Суть религии описывается формулой «вера + поклонение». [4]

¹² Будет именно «я — труЪ», религиозное восприятие имеет имманентную тенденцию к фанатизму.

¹³ Я не раз критиковал O.N.A. по другим поводам, но в этом я с ними полностью согласен.

¹⁴ Развитый оккультист вполне может воспринимать и лично, и безлично. Но он понимает, что это — лишь его восприятие; *поклонение* же возможно лишь в случае сугубо личностного восприятия, на уровне религиозной веры «всепремененно есть как личность».

¹⁵ Иштадевы и им подобные — прим. De.S.

¹⁶ Отдельная статья давно задумана, но когда она точно будет, сказать не могу. См. пока вопрос №8 в

считает сатанизм религией, легко отметить особенности их восприятия: непосредственный религиозный опыт субъективно очень важен, воспринимается если не как «откровение», то как «истина» — «я вошел в контакт, и обрел Истину». При недостаточной критичности мышления такие переживания становятся эмоционально очень важны и человеку легче отказаться от идей, которые противоречат его восприятию, чем принести в жертву свое «интимное» ощущение этого опыта.

Процесс настолько «глубинен», что даже затрагивает нейрофизиологию: «Основные качества религиозно-мистического опыта, описанные широким кругом психологов религии, являются этическими и трудно поддаются описанию — ощущение соприкосновения с “сверхпочвой” реальности, непроизносимость и непередаваемость религиозных переживаний. Частыми дополнительными качествами являются переживания единства, отсутствия времени и пространства, позитивные эмоции, ощущения мира и радости. Мы полагаем, что первоосновой подобных переживаний является лимбическая система. Темпоралимбические эпилептоидные разряды способны вызывать все вышеперечисленные компоненты в полной или частичной форме: отделение от объективной реальности (деперсонализация, дереализация), изменения восприятия времени и пространства (аутокопия, темпоральные искажения) или беспричинные позитивные эмоции (экстатическая аура)» [6].

Рассмотрим подробнее позицию «а с чего вы взяли, что Сатана против поклонения?».

Вот, например: *«имеющиеся возражения "против поклонения" своей наивностью могут вызвать только смех. Стандартное, изъезженное по самое не могу возражение "против поклоняющегося сатаниста":*

Вы можете себе представить поклоняющегося Сатану?

Типа "против лома нет приема".

А поклоняющегося Яхве себе представляете? А Аллаха? А Зевса, наконец? Ото ж».

Сатана (метафорически) это «состояние, к которому стремится сатанист» (схоластику вида «Сатана тоже развивается или же можно достичь Его уровня, а то и “пересатанистить”» не рассматриваю из-за явной бредовости — такое попадалось у некоторых альтернативно мыслящих, но это полное непонимание сути метафизики). Обратите внимание: тезис не зависит от того, воспринимается Сатана лично или безлично, есть ли вера в послесмертие, от отношения к оккульту, воспринимается все это как Цель или Путь — да вообще ни от чего не зависит, пожалуй. Именно *суть сатанизма* с любой достаточно адекватной точки зрения (понятно, что остается вопрос «что же из себя представляет Сатана»).

Все просто и понятно: Сатана — согласно всем вариациям мифов и т.д. — никогда никому не поклонялся, более того: отверг поклонение типа Самому Крутому, за что и пострадал¹⁷. Понятно, что на самом-то деле освободился, а не пострадал; но даже с т.з.

моем интервью ОСС [5].

¹⁷ Мусульманский вариант более наворочен: Шайтан был не против поклоняться Аллаху, но отказался поклоняться человеку даже по приказу Аллаха. Психологическая суть точно та же: неприемлемость поклонения; просто в рамках ислама невозможно даже представить, чтобы Аллаху кто-то не поклонялся, так

христианства Сатана именно что принципиально отказался поклоняться *всемогущему*, т.е. не просто взбрыкнул, «а вдруг главным стану», а восстал, не имея шансов на победу. Это может быть по единственной причине: *вследствие своей сущности*. Нигде в мифах не говорится о том, что-де «Сатане плохо жилось»; именно что не смог подчиниться монобогу, который *требует поклонения*. Ergo — причиной всему послужила именно гордость¹⁸, *принципиальное неприятие поклонения*.

Еще раз: исходя из всемогущества монобога, у Сатаны шансов победить не было в принципе (и он не мог этого не знать), посему вариант «хотел стать главным» не проходит, остается лишь «не смог так дальше». Собственно говоря, Люцифер вполне конвенционально олицетворяет гордость.

Почему здесь используются христианские мифы? Все просто: других на эту тему нет в принципе. Нет возможности побеседовать за рюмкой чая, спросить Сатану лично или хотя бы получить от него e-mail — все, что мы можем делать, это решать т.н. обратную задачу: рассматривая «проекции» Сатаны на разнообразные мифы и т.п., высчитывать его «изначальные свойства» (и опять же — это безотносительно без- и личностного восприятия; даже если некто «получает откровение», то верифицировать его можно лишь таким образом, пока Сатана лично не придет и все не расскажет). Единственная смысловая структура, затрагивающая вопрос «Сатана и поклонение» — это монотеистические мифы — значит, берем материал для анализа оттуда. Просто тщательно «фильтруем» контекст и т.д., чтобы не смешать метафизические «проекции» с частными глюками авторов.

А там не просто нигде нет сведений, чтобы Сатана кому-либо поклонялся, а именно что не смог поклоняться и поэтому восстал против монобога. Более того: если учесть, что Сатана ранее работал ангелом не последнего ранга, то он либо развился до неприятия поклонения (стал Личностью, а не просто «эффектором монобога»), либо, если сразу было противно, смог развить волю до открытого выступления против.

Таким образом, финт *«Сатана не поклоняется никому, значит и ему не поклоняются. А это еще в древнем Риме четко сформулировали: "Quod licet Iovi, non licet bovi." ... Утверждение "сатанист не поклоняется Сатане, потому что нельзя себе представить поклоняющегося Сатану" абсолютно идентична фразе "Иудей не поклоняется Яхве, потому что нельзя себе представить поклоняющегося Яхве" — так понятно?»* не проходит: всемогущий не поклоняется *за ненужностью* (кому?!), Сатана же — *вследствие неприятия поклонения*, как расписано выше.

Соответственно: тот, кто чувствует свое сродство с Сатаной, имеет те же принципы — и тоже никому не поклоняется. В т.ч. и самому Сатане, разумеется — как по причине собственного соответствия, так и по причине того, что Сатана отвергает поклонение¹⁹.

что метафизически это не «согласие поклоняться Аллаху», а «вне темы вообще, иначе не бывает». Разумеется, на этом мифе иллюстративно проявляются особенности ислама, но концепт «гордость и отказ поклоняться» присутствует и здесь, лишь в более искаженной форме.

¹⁸ Не путать с гордыней. Гордыня — это, можно сказать, ЧСВ по Кастанеде; гордость — «инстинкт самосохранения Личности».

¹⁹ Да, есть некоторая рекурсия, но тут не строго последовательное изложение аргументации — для

Конечно, это касается именно Пути вида «чувствую сродство и стремлюсь развиваться в том же направлении». Путь это долгий и трудный, и многие «не тянут», деградируя до поклонения (иногда скрываемого даже от себя). Сатанизм — это не вариант монотеизма! Увы, некоторым «просто нужна вера с долей мрачняка и шварца, а на конкретного бога как такового пофигу, могли бы с тем же успехом и Ктулху поклоняться» © De.S.

Примечание: почему некорректно считать библейское «Тебе дам власть над всеми сими царствами и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю ее; итак, если Ты поклонись мне, то все будет Твое» (Лука 4:6-7) доводом в защиту того, что Сатана приемлет поклонение? Элементарно: в то время²⁰ он еще «был на работе» — по поручению Яхве искушал Иисуса. Что сказал монобог, то и делал, будучи тогда просто ангелом для особых поручений, образно говоря. Эти действия к Сатане Восставшему, т.е. Сатане *по сути*, никакого отношения не имеют. Т.е. если даже рассматривать вопрос совсем извращенно, исходя из «христиане правы и все было как в Библии и других их мифах», то все равно получается, что если «лично Сатана» некогда и не был против поклонения (прислуживал же у Яхве), то потом он это решительно и радикально преодолел.

Остается вариант «Сатана-то не поклоняется, но сатанист — человек, чего ж ему-то не поклоняться?». Мол, Сатана крут и поэтому против поклонения, а ты куда со свиным рылом в калашный ряд?

Суть в том, что если исходить из единства с Сатаной («Я становлюсь частью Ада и Ад становится частью меня; отныне мы неразделимы» [7]), в более широком смысле — с Тьмой, то ситуация невозможна. Не будем отвлекаться на «а если заставят» и т.п. — здесь главное, что это будет против воли сатаниста, и если ситуативно что-то «не то» случилось — то это именно против его «сатаничности»; а сумеет ли он это преодолеть или же сломается, в контексте этого обсуждения не важно.

«Quod licet Iovi, нельзя корове» получается в том случае, если имярек четко *отделяет* себя от Сатаны. Суть не в личностном восприятии, а именно в Деле: нет *общности*.

Это вариант кондового дьяволопоклонничества: есть Крутой Сатана, и если ему поклоняться, то он даст Плюшки. Ни о каком развитии, Пути и т.п. речь не идет, тупое поклонение — понятно, что это к Тьме в общем и сатанизму в частности отношения не

того, чтобы уяснить, почему Сатана отвергает поклонение и по отношению к себе, надо понять эту статью. Помните, что Шопенгауэр написал в начале своего труда «Мир как воля и представление»? А тут-то всего несколько страничек :-)

²⁰ Встает резонный вопрос «А когда это все было-то?». Явные несостыковки в мифах — получается, что вроде бы Сатана должен был Яхве уже послать, а по поручениям у него все еще бегаёт. Но было бы странно ждать строгой логичности от мифов, причем миф о восстании/падении — достаточно поздний [8]: народу понравился, а «воткнуть» хронологически в канон уже было некуда. Мифологическое время не изоморфно физическому — постоянно воскресающий Бальдур; постоянно строящий козни, хотя вроде как уже давно прикованный к скале Локи.

Замечу, что принципиальная методологическая ошибка вида «трактует все строго буквально, как при анализе действительной истории» при прочтении мифов и т.п. встречается не так уж и редко. «Диалектику мифа» А.Ф. Лосева прочли бы, что ли, для начала: «Хотят вскрывать существо мифа, но для этого сначала препарируют его так, что в нем уже ничего не содержится ни сказочного, ни вообще чудесного. Это — или нечестно, или глупо».

имеет в принципе, а «почему тут именно Сатана, а не Яхве» — вопрос для лечащего психиатра имярек, а не для этой статьи²¹.

Пример подобного рассуждения: *«собственно, тут и всплывает различие между личностным и безличностным пониманием. ...если для тебя Сатана — это некий абстрактный идеал, символ и т.д и т.п., тогда сатанист не может никому поклоняться.*

А если сатанист признает Сатану как личность, то, следовательно, он может предполагать за ним и наличие своей собственной воли, собственных интересов, и, соответственно, определенных планов в отношении сатанистов. Как и само именование “сатанист” предполагает наличие неких особых взаимоотношений с Сатаной. Соответственно — как поступать сатанисту, если мы допускаем, что Сатане нужно поклонение?».

Метафизический аспект несовместимости разобран выше, давайте посмотрим на психологический. Пусть есть Сатана как Личность — но откуда тут берется «Сатана за поклонение»? Сам сказал или как?

Ровно то же самое было с ложью: сатанюки всеразличные возражали против не-ложивости — мол, а чё это так? Это же ограничение возможностей! И точно также не отличали ложь от лукавства, аналогия полная [9, 10].

Все просто: проекция. Личностное восприятие Сатаны — это не синоним восприятия его как чел-овека (или даже человека), только покруче. Мол, а что бы ему не врать и не поклоняться? А еще предавать можно, да и обратно к Яхве напроситься — а чё нет-то? Может, он таких вот «сатанистов» и обманывает, договора подписывает, а потом Яхве отдает. *Настолько* не понимать метафизическое — это не сатанизм, а ролевая игра.

Психологически же здесь важно, что *поклонение допускается как нормальное поведение*. Еще так-сяк, если бы озвучивалась позиция «понятно, если крут, как Сатана, то поклоняться не надо, а мне вот приходится, начальство такое, а куда деваться, но противно все это...». Подобную ситуацию — если действительно сложно сменить работу и т.п. — можно вполне рассматривать как психологическую/окультурную практику, осознанно изображая поклонение как маску. Но заявляется-то именно *принятие* поклонения!

Таким образом, попытка псевдосатанистов приписать Сатане принятие поклонения — это именно попытка *опустить* Сатану до своего уровня психологического недоразвития.

Вариант, AleX KAiNiT: «Этот вопрос мне видится проще. Поклонение как таковое (у человек) часто происходит не потому, что оно нужно объекту поклонения, а просто

²¹ AleX KAiNiT: «банальное чел-овеческое примитивное видение сути. А именно: те, кто “снаружи”, тупо сводят все к позиции “от каждого бога — свое благословение”. Т.е. если Иисус тупо даст эйфорическое психоэмоциональное состояние а la “всех люблю” (ну, или в рай заберет после смерти), то Сатана (по их мнению) сделает, как вариант, “крутым и брррутальнымъ альфа-самцом” (или богатствами осыплет, или вроде того). Что-то вроде модуляторов с разным эффектом на выходе и однотипным аналоговым сигналом (поклонением) на входе. Ничего не поделать — таковы особенности чел-овеческого восприятия. Боги/Сатана уже видятся им даже не как Личности, а как фигурки алтарей в Морровинде, от клика на которые будут строго соответствующие плюшки на игрока каститься».

является побочным продуктом восхищения и тяги к покровителю. Таков глюк человеческой психики — от животной модели “альфа и омега особь”. Точно также и собака перед хозяином заискивает — руки лижет, на брюхо перекатывается и т.п. Хотя хозяину такое поведение со стороны собаки не всегда нужно. Сатанисты, понятное дело, такой хренью не маются, но для тех, кто “снаружи” — оно не очевидно. Вот и проецируют стандартную “альфа-омеговую” модель на малопонятное им явление».

Поклонение несовместимо с развитием личности; поклонение противоречит сатанизму метафизически.

Примечание: здесь не раскрываю тему «даже если Сатана — именно личность, то с чего бы *настолько* антропоморфная?». Сатанизм — это Иное.

«Причина неадекватного отношения к Силам возникает вследствие переноса шаблонов христианского миропонимания и отношения к богу на сатанизм (не только извне, но и изнутри). Т.к. при этом используется слишком упрощенное личностное восприятие и религиозные шаблоны, то это мешает понять, что персонификациям законов мироздания и принципов Хаоса попросту глупо поклоняться или требовать от них помощи, подачи знака/вести, прямого и полномасштабного контакта (и как бы это выглядело?) и т.д. так, как будто они были бы личностями, находящимися на тех же или близких уровнях к тому, кто об этом просит». © Evengar Salladorsky

Возможно, одним из факторов одобрения поклонения является желание заявить о своей верности: мол, мы — самые-самые! ТруЪ!

Однако такой выверт — лишь следствие непонимания сути: Сатана неотделим от сатаниста. Макрокосм равен микрокосму. Не имеет смысла говорить о «верности Сатане» как-либо отдельно — это ровно то же самое, что верность своему Пути, своей Тёмной природе, ибо если Путь Сатаны — не ваш путь, то нет оснований назвать себя сатанистом²².

Надо не верить и поклоняться, а исполнять свой Долг.

Дела, а не декларации. Свершения, а не молитвы. К Сатане должно обращаться во время триумфа, а не с униженным «ты еще не забыл, как я пред тобой преклоняюсь?».

Важно: сатанизм не основан на христианстве. Миф о гордости Люцифера — это «проекция Сатаны на христианство», не более того. Просто четко наблюдаемо именно из-за специфичности авраамических религий: для язычника гордость естественна, и как-либо специально «фиксировать» ее в мифах нужды не было. Противоестественная же направленность христианства на смирение породило миф «гордость — это плохо, так можно и Пасть».

Если бы не было этого мифа, то все равно осталась бы несовместимость развитости личности и приемлемости поклонения. Утверждать же, что сатанистом может быть неразвитый психически индивид, равносильно тезису «сатанизм — это не оккультное

²² Поэтому крайне странно смотрится подход «сатанист не стремится соответствовать Сатане»: четкое отделение себя от Сатаны и как следствие — от сатанизма.

Тёмное мировоззрение, а просто тусовка для всех желающих». Несовместимость поклонения с оккультным (да и просто психически здоровым) мировоззрением куда важнее как аргумент, чем миф о Люцифере, который служит лишь иллюстрацией.

2. Почитание

Чтобы уважать человека, должна быть уважительная причина.

Иногда в ответ на «поклонение недопустимо» возражают, что-де поклонение и почитание — это одно и то же практически.

Характерный признак: начинают косить под дурачка, не понимающего русский язык — и глаза честные-честные! Случай не единственный. Про ложь и лукавство выше уже упоминалось, также встречался с нарочитым непониманием того, что есть дуализм — мол, это «признание двух противоположных начал» и «с этой точки зрения дуализм есть везде» (скажем, негэнтропия и энтропия — тоже дуализм, пример из соотв. разговора). Очень удобно: когда нечто очень не хочется принципиально разделять, то заявляется, что одно от другого не отличается, и валим в кучу. А на указание различий всегда можно заявить, что-де не принципиально.

Если же знать русский язык, все просто:

Почтение — это «очень сильно уважаю»; поклонение, как уже разобрали, — это приниженное религиозное отношение.

Почитание — это уважение другого при сохранении уважения к себе; поклонение — отсутствие уважения к себе, превозношение другого.

«И сказал Давид Мелхолье: перед Господом, Который предпочел меня отцу твоему и всему дому его, утвердив меня вождем народа Господня, Израиля; перед Господом играть и плясать буду; и я еще больше унижусь, и сделаюсь еще ничтожнее в глазах моих, и перед служанками, о которых ты говоришь, я буду славен» (2Цар. 6:21-22), «кто унижает себя, тот возвысится» (Мтф.23:12, также см. Лук.14:11).

«Молиться следует с покорностью в душе, смиряясь и унижаясь перед Господом, вымаливая желаемое и вызывая сочувствие» [11].

Как видите, схема проста: «я ничтожен, ты велик, подай блага милостью своей!». Это и есть *поклонение*, четкая завязка на уничтожение Эго. *Светлое* восприятие (растворение «Я» в Абсолюте), в социально-психологическом плане — типично сектантская фишка.

«Отдаться целиком во власть своего духовного руководителя, считать его за посланника Божиего в руководстве собой. Искренне открыть ему свое сердце и быть послушным ему во всем. Помни, что со смиренными и простыми Бог беседует охотнее» © Игнатий Лойола, «Духовные упражнения».

Иногда это обосновывается как «человеческое Эго будет уничтожено, а демоническая сущность, если она есть, останется», но Безголовый должен держать голову в руках [12].

«...может ли этот «человек в сатанисте» быть каким-нибудь чмошником, обывателем

и т.п.? Понятно, что нет — из говна мечи не куют. Образно говоря, этот внутренний человек обладает этикой самурая: он стремится умереть, но при этом — умереть *достойно*. А пока смерти еще нет — он будет стремиться саморазвиваться так же, как и “демон”. Было бы странно, если бы к развитию стремилась бы лишь часть личности.

Соответственно, имеем еще один парадокс для поверхностного взгляда на ситуацию: *для становления сатаниста как личности необходимо развитие его и как человека»* [13].

«Простое вытеснение/подавление человеческого не даст желаемого эффекта. Демон берет только самое лучшее, он не станет поглощать второсортного человека, даже если бы тот желал «метафизически умереть» © Zardoz

Адекватное отношение к богам — в язычестве. Сравните: «рабы божьи» и «внуки Дажьбожьи» (в русском язычестве). Язычники своих богов *чтят*²³.

«Миф номер 3: “язычники занимаются ерундой: глупо поклоняться Перуну и падать ниц перед деревянными идолами”.

Те, кто выдвигает этот аргумент, могут немало удивиться, узнав, что со второй половиной этой фразы язычники и спорить не стали бы. Действительно, глупо поклоняться Перуну. Точно так же, как глупо поклоняться поп-звезде, начальнику, Чебурашке и вообще кому бы то ни было. По меркам эволюции жизни на Земле, человек обрел способность к прямохождению не настолько давно, чтобы это занятие успело наскучить. Среди язычников весьма распространено убеждение, что языческим богам не нужно поклоняться, их достаточно просто чтить. Да и богам, как их представляют себе современные кудесники, был бы неприятен вид унижающихся людей — сильным, смелым и гордым богам было бы важнее видеть в людях свое продолжение, учеников и соратников. Готовых, в том числе, и самим стать в один ряд с богами, а где-то даже и посоперничать с ними.

Язычники видят в каждом их своих богов не грозного самодура, хозяина и господина, которого нужно упрашивать или задабривать, а в первую очередь своего родича, давнего предка, ведь язычники называют себя внуками Дажьбожьими. [...]

Язычество призывает человека не столько к тому, чтобы выполнять волю богов или жить по исходящим от них законам, сколько к тому, чтобы человек сам реализовывал в себе бога, сам стал богом, взрастив в себе те качества, которые в свое время вошли в образы богов. [...]

Одним словом, если кто и падает ниц перед деревянными идолами, то только в силу своей лично психической организации, требующей непременно кому-то поклоняться, к язычеству же это никакого отношения не имеет». [14]

«What do the Gods and Goddesses want with us? Our task is to incarnate them, become aware of their presence, acknowledge and celebrate their forms, so that we may better be able to account for our polytheism» © James Hillman

²³ Разумеется, есть те, которые в силу особенностей своей психики будут поклоняться. Но это не является правилом для язычества, а в монотеизме требуется именно поклонение.

Ровно такое же отношение сатанистов к Сатане: «Служить бы рад, прислуживаться тошно»; почитание, но не поклонение!

Lucifug: «ритуалы во славу Сатаны — что это? По-английски это назовут "worship" — не совсем корректно переводимое обычно как "поклонение" (или "культ, почитание, вероисповедание") На мой же взгляд, слово "культ" и "служение" более приемлемы в данном случае».

Из Оксфордского словаря²⁴: «worship — [mass noun] the feeling or expression of reverence and adoration²⁵ for a deity: worship of the Mother Goddess». Может быть и почитание, а не только поклонение.

Впрочем, The Eternal Ruler верно пишет: «Прямая цитата от Питера Гилмора: “We are not the devil worshippers, we don't believe in god” ©

Devil worshippers — это именно дьяволопоклонники. Именно словом worshippers в современном англоязычном сатанинском интернете принято обозначать тех, кто падает ниц и бьется лбом об пол (неважно, перед кем). Это — НЕ ПОЧИТАНИЕ. Это поклонение.

Reverence (и соответственно, Reverend) — это именно что Служитель из серии “Служить бы рад, прислуживаться тошно”. Или Servant.

Иногда в русском Reverend или Servant понимается как Жрец²⁶. Не люблю слово “жрец”, есть устойчивое мнение, что Жрец, кроме как провести Сатанинские похороны или посвящение (ну, или кошку во славу Сатаны выпилить), ни хрена не умеет. Он — НЕ ОККУЛЬТИСТ. НЕ МАГ. Лично я в переводах всегда заменяю “Жрец” или “Священник” на “Ведущий”. Ведущий может провести как свадьбу, так и ритуал проклятия.

В Оксфорде просто намешали вроде бы и синонимы, но на самом деле эти слова имеют разное значение. Как упомянутые тобой ложь и лукавство — вроде и похоже, но смысл абсолютно разный.

Adoration — тоже не то пальто. Из Гилмора: “Cursed are they, the God adorers, and cursed are the worshippers of the Nazarene Eunuch!”. Adoration — это растворение в чем-то или в ком-то. То есть потеря себя. Вот это как раз — ПРИСЛУЖИВАНИЕ, А НЕ СЛУЖЕНИЕ.

Можно до умопомрачения разбирать все эти слова, можно же попытаться эти слова применить на свою метафизическую модель мира, и посмотреть, что тебе СОЗВУЧНО.

Worshippers для меня — однозначно нет.

Adorers — тоже как-то не то.

Reverence — это когда я стою в кругу. Reverend — это я, ведущий ритуал.

Devoted disciples еще можно использовать. Впрочем, последователи есть и у Христа.

Впрочем, хер с ним, с английским. Мы русские :-) А разницу между поклонением и почитанием и/или искренним служением ты на русском разжевал ну прям для дебилов. Интересно, сумеет кто-нибудь проглотить?».

«...не может быть такой вещи, как религиозный Сатанизм — молитвы, обещания или что-то еще в обмен за милость Сатаны. Такие вещи подразумевают страх,

²⁴ <http://oxforddictionaries.com/definition/worship?q=worship>

²⁵ Может трактоваться и как «very strong love», и как «worship».

²⁶ Кстати, у Лавеля «the priest» корректно переводить именно «жрец», а не «священник», как в имеющихся в настоящее время переводах.

подобострастие — черты характера, которые Сатана презирает. Скорее сатанинский подход заключается в том, чтобы испытывать гордость в сатанинских деяниях и пениях, потому что, совершая их, возникает ликование, утверждение, бытие подобно Сатане, а не потому, что за это что-то ожидается или это делается из-за страха последствий. Своей жизнью, деяниями Сатанист становится подобно Сатане и так эволюционирует, чтобы стать частью нового, более высокого существования» © O.N.A. [15]

Следует заметить, что «Яхве (и Аллах, вообще монобог — W.) не может быть для поклоняющегося образцом для подражания: мысленное уподобление себя богу — такой грех гордыни, что и подумать страшно» © Ратибор. Очень похоже, что у *поклоняющихся* Сатане аналогичный психологический механизм: мол, всякое там соответствие Пути — это просто ментальные игры, а вот мы-то имеем отношение к Самому лично, и это куда важнее всякого там развития и понимания.

3. Договор

...и тогда будет тебе щастье с опциональной аллилуйей.

Наравне с «сатанисты поклоняются Сатане» распространено мнение, что сатанисты заключают с Дьяволом Договор. Мифом это назвать некорректно: многие так делают, а среди тех, кто пришел к сатанизму еще в прошлом тысячелетии и самостоятельно, а не вычитал информацию в интернете и «решил стать сатанистом», это было всенепременным ритуалом.

Суть в том, что именно под этим подразумевается.

Iss в «Сатанинских хрониках» [16] пишет про Европу: «В то же время господство закона внесло и определённый очень важный момент в развитие Сатанизма — идею договора с Дьяволом. Универсальная страшилка «белосветных» пропагандистов, осмеянная большинством современных Сатанистов, эта идея, тем не менее, несёт в себе огромный потенциал: с Дьяволом можно договориться и вообще сотрудничать²⁷. В этом его отличие от «белосветного» бога, с которым никакие договоры немислимы — по причине непостижимо величия этого самого бога. Что может быть и возвышенно, и прекрасно, но как-то... неудобно. Поэтому церковники во всех своих пропагандистских творениях на эту тему неизменно добавляли, что ЛЮБОЕ соглашение с Дьяволом ведёт к гибели души и её вечным мучениям. Понятно, что больше нечего им говорить не оставалось, однако народный фольклор это объяснение

²⁷ Ратибор: «напомнило мне забавный эпизод почти двадцатилетней давности. Один из одноклассников за время летних каникул стал протестантом. Мне он проповедовал примерно так: “Вот (показывая карманный “Новый завет”) моя сберегательная книжка! Я каждый день кладу на эту книжку, и когда придет срок, я приду с этой книжкой к богу, и как у банкира получу назад свой вклад”. Так что некоторые очень даже могут помыслить договоры, проценты и эмиссию акций (кстати, куда смотрит антимонопольный комитет?). Собственно, если в православии тошнит от тупого обрядовения одних и мистической одержимости других, то в протестантизме — от возведенного в религию торгашества».

не устраивало. Идея договора с нечистой силой оказалась живучей и породила массу занятых и не очень легенд о том, как обмануть Дьявола: пообещать душу, когда догорит свеча, и задуть ее (а иногда — съесть), пока она горит; пообещать душу кого-то, кто первый пройдет через некое место, и пустить туда животное и т.д. [...] идея договора с Дьяволом означает, среди прочего, и одну из главных идей Традиционного Сатанизма — идею сотрудничества с Темным Божеством».

Что это означает? В лучшем случае — вассальный договор. «Я делаю, что сюзерену надо, а он меня защищает». Казалось бы, все честно, но:

1. С учетом того, что пообщаться с сюзереном напрямую затруднительно, поручения от него практически гарантированно будут заменены собственными фантазиями. Суть в том, что вассал вовсе не обязан разделять взгляды сюзерена, он просто обязуется выполнять его приказы. Ну а поскольку приказов нет, и идти по тому же Пути не обязательно, получается вообще странно.

Объяснение приходит в голову лишь одно: требуется чувство причастности к Чему-то Эдакому, но делать что-либо не хочется, на Путь вставать — тем более, вот и получаем психологическую ситуацию «У меня есть Крутой Босс, значит, я круче всякого быдла! Ну а что с поручениями не обращается — так это его дело, я-то как только, так сразу!».

Было бы интересно почитать подобный контракт, написанный в современности именно тем, кто рассматривает его как «соглашение» — что же там вменялось в обязанность каждой из сторон, причем конкретно?

3. Вассальный договор при определенных условиях можно расторгнуть; и, хотя это и осуждалось, можно было взбунтоваться против сюзерена, перейти в подчинение к другому и т.д.

Таким образом, психологически понимание сатанизма как вассального договора с Дьяволом означает не становление на Путь сатанизма с намерением идти по нему вечно, а оставление себе возможности отказаться. Цитата в тему: «Вассалитет накладывает определенные обязательства на обе стороны договора, более того, он предполагает и возможность выхода из-под сюзерена. Другое дело, что в сатанизме это невыгодно, ибо перешедший на сторону “бога” приобретает уже совсем иной статус. Ибо “богу” не нужны вассалы, ему нужны рабы».

Наглядно видно, что имярек видит мир дуалистически (или монобог, или Сатана), и если бы у монобога тоже были бы вассалы, то еще бы подумал, к кому идти «наниматься». Это — не сатанизм, а дурдом на выезде, как говаривал Gene.

Nicodimus: «Сам по себе вопрос “выгодно/невыгодно” здесь просто стоять не должен. И не потому, что я такой весь из себя Атос, а торговаться — жидозло :-); просто потому, что оно так работает, на глубинном уровне. Когда речь о де факто одержимости, о выгоде не думают, она как бы находится в параллельном мире».

Но и это еще не все: я же не зря написал «в лучшем случае».

Что значит заключение контракта в общем виде?

Некие договаривающиеся стороны юридически закрепляют условия взаимодействия, из чего следует:

1. Они друг другу не доверяют, не верят на слово. На Руси для купца «ударить по рукам» было достаточно (затем, конечно, все европеизировалось, и купечество превратилось просто в торгашей).

2. Будет возможность найти лазейку в контракте — обманут партнера. Собственно говоря, это и есть упомянутый европейский фольклор «пообещать душу и сделать условия сделки формально невыполнимыми». Обратите внимание, что нет русских народных сказок с таким сюжетом, на Руси обманывают мелкую нечистую силу типа чертей²⁸.

Таким образом, и с этого ракурса речь идет не о становлении на Путь Сатаны, а лишь о попытке получить плюшки на наиболее выгодных условиях. Получаем *de facto* ролевую игру.

Ритуал «заключения пакта» на стадии неопита, а то и «интересующегося» — пафосный понт. В лучшем случае — это желание зафиксировать и укрепить свое намерение следовать Темному пути. Не «вассалитет», а «клятва пионера»: звучит гордо, а на деле — либо имярек и так пойдет по Пути, либо потом будет оправдываться, что-де это они «игрался», а потом «повзрослел» и т.п.

На стадии «уже можно назвать сатанистом» ритуал желателен, но ценность у него по большей части эстетическая — к этому времени сатанист провел уже не один десяток ритуалов, много раз входил в контакт с Тьмой и т.д. Все равно, что жениться официально после нескольких лет счастливого гражданского брака :-). И не обязательно, и ничего в отношениях не меняет, но некоторая польза есть.

Если возникает желание именно написать контракт «*de jure*», то сатанист не «принимает вассалитет» и не «продает душу за блага» — *его душа уже в Аду* (ψυχή едино с Тьмой, трансцендентальная функция «опирается» на архетип Сатаны; психика при этом достаточно гармонична).

«Я не требую вознаграждения и не ожидаю ничего взамен, Путь Сатаны — не дело моей жизни, но отныне САМА жизнь; как можно требовать что-либо за то, что и так всегда принадлежит тебе?» [7]

«На вопрос "А почему ты сатанист?" мне все чаще хочется ответить вопросом аналогичного плана: "А почему вы дышите воздухом?"». [17]

Так что контракт в этом случае — это что-то типа «прошу меня считать зачисленным в Легион официально и навечно».

«Воля Ада не ищет эмиссаров, они сами находят... Стремление.

Ад знает. [...]

Твоя доблесть — доблесть Ада, твоя честь — честь Ада, твоя смерть — бессмертие Ада. [...]

Огонь Ада сжигает души Избранных.

²⁸ Психологически понятно: это просто байки, где важно «как хитрец наобманул имярек», и не важно, фигурирует в сюжете чёрт или, скажем, поп. А в Европе сюжет включал самого Сатану лично, что вызвано психологической мотивацией сделать смешным то, чего сильно боишься.

Люди видят вечность, Мы видим Победу.

Я иду к Тебе, с огнем в сердце, сжигающим изнутри, и ухмылкой на устах. Огонь будет жечь во имя и благодаря. Он будет жечь человека, он будет жечь все, что не принадлежит Нам. И человек умрет. Вместе с Богом или порознь. Но это не их место и не их время, и судьба на нашей стороне.

Склонить голову перед Тобой. Склонить голову перед Старшим.

Я вернулся, Повелитель. И я уже не совсем я, но и ты теперь в Истинном Обличии. Встреча естественна. Естественна, пока Мы помним, но даже не предатель тот, кто забыл. Он беглец. Его участь — бежать вечно, все быстрее и быстрее.

Моя Гордость, как и Гордость многих. За наше величие. Ощущение Более...

Может быть, Тебя не всегда видно. Но стоит лишь захотеть увидеть. Стоит лишь взглядеться во Тьму. Твой Черный Штандарт будет там. Ты ждешь нас.

Ты — Господин²⁹. Ты в моем сердце. И нет ничего первее Тебя.

Моя Воля свободна. Но эта Воля — Твоя.

И это — абсолютная свобода.

Я вплетаю свою жизнь в твое бессмертие. Боль, кровь... но не грязь.

И разве принципиально, кто кому нужен? По-другому быть не может, это судьба. И Воля.

Крылья — это не награда, Ты не даешь их напрокат. Они возникают...

Издорванные крылья Падших». © Voron [18]

«Тема договора. В классическом смысле это не просто “я тебе дам денег, а ты мне дай душу”, а обмен одного на другое. В сущности, тут даже не нужен Дьявол — когда человек соединяет свои желания и радости с, например, вырубкой бабла, — понятно, что получится. Иными словами, “продажа души” означает потерю контроля над своими желаниями, откат к сугубо телесным потребностям и невозможность достичь духовного состояния. То есть, передачей души человек предрекает свое растворение в мире.

С обратной стороны, “договор передачи души” с точки зрения сатанизма — это связывание душевных/духовных динамик с определенными силами. Даже, скорее, переживание соучастия. По сути это совершенно иной процесс, принимаемый за классическую “передачу души” вследствие асимметричного дуализма языкового знака — буквы-то и тут, и там, одинаковые. ...рассуждающие о поклонении/договорах люди просто не видят сущности тех процессов, с которыми решают завязаться. В итоге и мочат корки с серьезным лицом». © Out

Язычники с богами контракты не заключают — их просто почитают.

Сатанисты — не «сотрудники на контракте», а *соратники*. Пусть рядовые у «батяни-комбата» Сатаны, но Дело — одно. Не «за гонорар», а потому, что *иначе нельзя*. Если

²⁹ Очень хорошая, наглядная иллюстрация того, что надо тщательно подбирать термины. Скажем, «Повелитель» воспринимается как «повелевающий вообще», а вот «Господин» — это именно обращение «мой господин», «мой хозяин».

имярек может быть без Сатаны в себе — это не сатанист. Заключать контракт с самим собой «за блага» — особо извращенная шизофрения.

Адекватное восприятие разумным человеком «снаружи» хорошо описано в рассказе С. Логинова [19]:

«— Заключаете договор, а потом обманываете?»

— Враки... — устало вздохнул нечистый. — Вражеская агитация. [...] Поймите, мы заключаем договор не на покупку, а на сотрудничество. А какой получится сотрудник из обманутого человека?»

«— ...Все сущее, людей и нелюдей, разумных и безмысленных, живых и неживых, грешников и праведников, ожидает одна судьба. Все мы должны воссоединиться в госпoде, всех и вся он собираетcя сожрать с потрохами и дерьмом...

— Большое спасибо, вы рассказали удивительно интересные вещи. Мне искренне жаль, что я ничем не могу помочь вам. Поймите и вы меня, я не осуждаю тех, кто закладывает душу ради счастья близких, но я одинок и потому душой торговать не стану.

— Я знал это с самого начала, — заметил чёрт. — Вы не беспокойтесь, я не в претензии, все равно в делах покуда застой, а разговор у нас действительно получился любопытный.

Егор вышел в холл, улыбнулся своему отражению в волшебном зеркале, подмигнул. Отражение смотрело строго и серьезно. Егор повернулся, чтобы закрыть дверь и уже через порог сказал ждущему дьяволу:

— Я не верю ни единому вашему слову. Но если вдруг... чем чёрт не шутит... если вдруг битва, о которой вы рассказывали, все же состоится, то не забудьте прислать мне повестку. Я пойду добровольцем».

Восприятие «изнутри»:

«Черная Кровь течет...

Дар.

Сущность Крови — дар тому, кто сможет ее взять... кто не побоится сжечь себе вены.

Сама же кровь — наш дар.

Счастье догорает на том же костре, что и твоя жизнь. Ибо оно хочет завершенности.

Твои же шрамы — вечны...

Познай счастье и швырни его в огонь. Счастье... всего лишь блестящая безделушка под ногами. Красивая. Но на доспехах нет карманов». © Voron [18]

И никакого поклонения и торгашества.

Не спрашивай, что Дьявол может сделать для тебя. Не спрашивай, что ты можешь сделать для Ада. ДЕЛАЙ, ЧТО ДОЛЖНО, исходя из Темного Пламени в багрянце Сердца.

НОС FAC ET VINCES.

Sapienti sat.
Satanas vobiscum!

warrax@warrax.net
февраль 2012 e.v.

Список литературы

1. Моисеенко С., Ответ на «Атеизм и гуманизм» (с комментариями) // [Black Fire Pandemonium] URL: http://warrax.net/46_47/asite/atheism_gumanism.html (дата обращения: 21/02/2012)
2. Long A., [SATANISM — A Basic Introduction For Prospective Adherents](#) (Order of Nine Angles, 1992) // [электронный ресурс] некогда скачанный с просторов интернета документ TXT.
3. Hateful Bruха, Warrax, [О терминах](#) / CONTRA DEI №2, XLI A.S., С. 24
4. Warrax, [Интервью Обществу Сознания Смерти](#) / Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век, Т. 2 — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011 — С. 394-410
5. Warrax, [Интервью Обществу Сознания Смерти](#) // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/08/intioss.html> (дата обращения: 21/02/2012)
6. Salver J.L., Rabin J, [The neural substrates of religious experience](#) / The Journal of Neuropsychiatry and Clinical Neurosciences, 1997, vol. 9, №3, pp. 498-510
7. Warrax, Клятва Сатане // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/Satan/own/Oath.htm> (дата обращения: 17/02/2012)
8. Келли Г.А, Сатана: Биография — М.: Издательство «Весь Мир», 2011, 328 С.
9. Ученик Локи, Путь обмана // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/78/falsepath.html> (дата обращения: 17/02/2012)
10. Ученик Локи, Исправление имен // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/79/words.html> (дата обращения: 17/02/2012)
11. Ибн Каййим аль-Джаузийя, Болезнь и излечение // [Истина] URL: <http://www.al-hakk.com/?p=2607> (дата обращения: 17/02/2012)
12. Warrax, Ad usum internum Liber IV: Cogito // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/08/au14.pdf> (дата обращения: 21/02/2012)
13. Warrax, [Сатанист и социум](#) / Warrax, Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век. Т. 1. — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011, С.409
14. Ратибор, Десять мифов о язычестве // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/94/01/mif.html> (дата обращения: 17/02/2012)
15. Путь левой Руки — анализ / пост в LiveJournal от 04/10/2010 // [Order of Nine Angles] URL: <http://o9a.livejournal.com/10560.html> (дата обращения: 21/02/2012).
16. Iss, [Сатанинские хроники](#) / Dazarat, Iss. Система Дьявола. Сатанинская Хроника. — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011. С. 291–292
17. Warrax, Мысли вслух // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/Satan/own/quotes.htm> (дата обращения: 17/02/2012)
18. Voron, Der Krieg // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/protocols/22.html> (дата обращения: 17/02/2012)
19. Логинов С, [Живые души](#) / Фантастика 2000 (ант., сост. Н. Науменко) — М.: АСТ, 2000 г. — С. 377-392